

สรุปผลโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ

โครงการเลขที่ ๒๑/๒๕๖๒

โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง
“การเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน”
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ สำนักงาน ปปง.

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

สารบัญ

สรุปผลโครงการ	**หน้า**
๑. เลขที่โครงการ	๑
๒. หน่วยงานที่รับผิดชอบ	๑
๓. หลักการและเหตุผล	๑
๔. วัตถุประสงค์	๒
๕. เป้าหมาย (กลุ่มเป้าหมาย)	๒
๖. ผลผลิต (Output) และเป้าหมายผลผลิต	๓
๗. ดัชนีชี้วัดความสำเร็จ (KPIs)	๓
๘. ความสอดคล้องกับนโยบาย/เป้าหมาย/ตัวชี้วัด	๓
๙. ผู้เข้าร่วมโครงการ/กลุ่มเป้าหมาย	๓
๑๐. วิธีการดำเนินโครงการและวิทยากร	๔
๑๑. ระยะเวลาดำเนินการและสถานที่	๕
๑๒. งบประมาณ	๕
๑๓. การติดตามประเมินผล	๕
๑๔. ผลที่คาดว่าจะได้รับ	๕
๑๕. สรุปผลโครงการ	๖
๑๖. สรุปรายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการ	๑๙
๑๗. สรุปผลการประเมินโครงการ	๒๒
๑๘. ภาพกิจกรรม	๒๔
ภาคผนวก	
กำหนดการโครงการ	๒๕
คำกล่าวรายงานในพิธีเปิดโครงการ	๒๖
คำกล่าวเปิดโครงการ	๒๗

สรุปผลโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ
เรื่อง "การเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน"
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒
วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒
ณ ห้องประชุม ๑๒๐๑ ชั้น ๑๒ สำนักงาน ปปง.

๑. เลขที่โครงการ

โครงการเลขที่ ๒๑/๒๕๖๒

๒. หน่วยงานที่รับผิดชอบ

ส่วนข้อมูลคดีและมาตรการพิเศษทางกฎหมาย กองกฎหมาย สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.)

๓. หลักการและเหตุผล

การฟอกเงินเป็นอาชญากรรมที่ร้ายแรง กระทบต่อความมั่นคง และเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศและประชาคมโลก สำหรับประเทศไทยเป็นสมาชิกขององค์กรต่อต้านการฟอกเงินเอเชียแปซิฟิก (Asia-Pacific Group on Money Laundering - APG) ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๔ ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๔ ซึ่งในฐานะสมาชิกมีพันธกรณีที่ต้องเข้ารับการประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้านการป้องกันปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (Anti-Money Laundering and Combating the Financing of Terrorism: AML/CFT) ตามข้อแนะนำ ๔๐ ข้อ ของคณะทำงานเฉพาะกิจด้านมาตรการทางการเงิน (Financial Action Task Force: FATF) โดย FATF มุ่งหวังให้ทุกประเทศมีมาตรฐานการปฏิบัติที่มีประสิทธิผลในระดับเดียวกัน เพื่อปิดช่องว่างไม่ให้อาชญากรแสวงหาประโยชน์จากประเทศที่มีความหย่อนยานของกฎระเบียบและมาตรการ AML/CFT ได้ ซึ่งหากไม่ผ่านการประเมิน อาจถูกขึ้นบัญชีรายชื่อประเทศที่มีความเสี่ยงด้านการฟอกเงิน และถูกใช้มาตรการตอบโต้ทางการเงิน กระทบต่อความเชื่อมั่นทางเศรษฐกิจของประเทศ

ที่ผ่านมาสำนักงาน ปปง. ได้ดำเนินการประเมินความเสี่ยงด้านการฟอกเงิน และการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายครั้งแรกในปี พ.ศ. ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๒ ในปี พ.ศ. ๒๕๕๙ จากรายงานผลการประเมินความเสี่ยงด้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งสำนักงาน ปปง. มอบหมายให้ศูนย์บริการวิชาการสถาบันพัฒนบริหารศาสตร์ดำเนินการวิจัย โดยได้มีการประเมินทั้งภัยคุกคามด้านการฟอกเงินและจุดเปราะบางของช่องทางต่างๆ ต่อการฟอกเงิน พบว่า ประมาณการรายได้จากอาชญากรรมที่นำทรัพย์สินมาฟอก มีมูลค่ารวมกว่าสี่แสนล้านบาทต่อปี โดยอาชญากรรมที่สร้างรายได้สูงสุด ๕ อันดับแรก ได้แก่ ๑) ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ๒) ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ๓) ความผิดเกี่ยวกับการหลีกเลี่ยงภาษี ๔) ความผิดเกี่ยวกับความไม่เป็นธรรมในการซื้อขายหลักทรัพย์ ๕) ความผิดเกี่ยวกับการลักลอบหนีศุลกากร

ตามลำดับหรือคิดเป็นสัดส่วนสูงถึงร้อยละ ๘๖.๑๘ เมื่อเทียบกับเงินได้จากการกระทำความผิดมูลฐานอื่นทั้งหมดที่ได้จากการประมวลข้อมูลและสอบถามในงานศึกษาวิจัยดังกล่าว

การบังคับใช้มาตรการเพื่อตัดวงจรการประกอบอาชญากรรมให้ครบทุกมิติทั้งด้านการดำเนินคดีความผิดมูลฐาน การยึดอายัดทรัพย์สินในทางแพ่ง และการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน จึงต้องอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินที่ยังมีปริมาณน้อยเมื่อเทียบกับความผิดมูลฐาน และการยึดอายัดทรัพย์สินในทางแพ่ง จึงยังไม่สอดคล้องกับมาตรฐานสากลและมูลฐานที่มีความเสี่ยงสูง ซึ่งที่ผ่านมาได้มีระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการประสานงานในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งมีการแก้ไขเพิ่มเติมโดยระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการประสานในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้กำหนดแนวทางในการประสานงานระหว่างหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน โดยเฉพาะแนวทางในการประสานเรื่องคดีอาญาฐานฟอกเงินทั้งด้านการสืบสวนสอบสวนเพื่อปราบปรามผู้กระทำความผิด และด้านการรายงานผลในเชิงข้อมูลสถิติมายังสำนักงาน ปปง. เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการประเมินมาตรฐานสากล แต่เนื่องจากการประสานการดำเนินคดีอาญาฟอกเงินที่ผ่านมายังมีปัญหาอุปสรรคและขาดความชัดเจนบางประการ ทั้งในประเด็นปัญหาข้อกฎหมายอาญาฟอกเงิน และการรายงานข้อมูลมายังสำนักงาน ปปง. ตามระเบียบดังกล่าว

ดังนั้น เพื่อเป็นการทบทวน ซักซ้อมความเข้าใจ และการสร้างความตระหนักถึงความสำคัญในการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน และความสำคัญของข้อมูลสถิติ รวมทั้งต้องการทราบถึงปัญหาอุปสรรคในการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการประสานงานในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตลอดถึงแบบการรายงานและข้อตกลงที่เกี่ยวข้องกับระเบียบดังกล่าว เพื่อนำไปสู่การแก้ปัญหาร่วมกัน โดยมุ่งหมายให้มีการยกระดับการดำเนินคดีอาญาฟอกเงินให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น จึงได้จัดโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ นี้ขึ้น

๔. วัตถุประสงค์

๔.๑ เพื่อสร้างความตระหนักรู้ถึงความสำคัญและผลกระทบจากการประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT โดยเฉพาะการประเมินด้านคดีอาญาฐานฟอกเงินที่ต้องเพิ่มประสิทธิภาพและปริมาณสถิติคดีเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลยิ่งขึ้น

๔.๒ เพื่อแก้ไขปัญหาอุปสรรคในการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินและการรายงานข้อมูลสถิติคดีอาญาฐานฟอกเงินมายังสำนักงาน ปปง. อันนำไปสู่การจัดทำแนวทางปฏิบัติร่วมกันเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและปริมาณในการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินอย่างสอดคล้องกับมูลฐานที่มีความเสี่ยงสูง

๕. เป้าหมาย (กลุ่มเป้าหมาย)

ผู้เข้าร่วมโครงการ ประกอบด้วย ผู้แทนจากสำนักงานอัยการสูงสุด (อส.) ผู้แทนจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตร.) ผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) ผู้แทนจากกรมสรรพากร ผู้แทนจากกรมศุลกากร และข้าราชการและพนักงานราชการสำนักงาน ปปง. จำนวน ๕๐ คน

<u>ผลการดำเนินงาน</u> ผู้เข้าร่วมโครงการ รวมจำนวน ๕๗ คน (เป้าหมาย ๕๐ คน) คิดเป็นร้อยละ ๑๑๔

๖. ผลผลิต (Output) และเป้าหมายผลผลิต

๖.๑ ผู้เข้าร่วมโครงการ มีความตระหนักและรับรู้ทิศทางของการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน เพื่อตัดวงจรการประกอบอาชญากรรมและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล

๖.๒ จัดทำกรอบแนวทางในการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน ปปง. เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและปริมาณในการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินอย่างสอดคล้องกับมูลฐานที่มีความเสี่ยงสูง รวมทั้งการจัดเก็บและการรายงานข้อมูลสถิติคดีอาญาฟอกเงินมายังสำนักงาน ปปง. ตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง เพื่อรองรับการประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ครั้งต่อไป

๗. ดัชนีชี้วัดความสำเร็จ (KPIs)

๗.๑ ได้รับความร่วมมือและการติดต่อประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินให้มีความสะดวกรวดเร็วยิ่งขึ้น และเอื้อประโยชน์ให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน ปปง. สามารถปฏิบัติงานได้ลุล่วงและรวดเร็วยิ่งขึ้น

๗.๒ มีการดำเนินคดีอาญาฟอกเงินไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐ ของจำนวนคดีที่ศาลแพ่งได้มีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน

<u>ผลการดำเนินงาน</u>

- ผู้เข้าร่วมโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการฯ สามารถให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และสามารถให้ความร่วมมือในการแก้ปัญหาการฟอกเงินร่วมกับสำนักงาน ปปง. เพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๐๐

- ผู้เข้าร่วมโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการฯ จำนวน ๕๗ คน มีความรู้ ความเข้าใจเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

๘. ความสอดคล้องกับนโยบาย/เป้าหมาย/ตัวชี้วัด

๘.๑ แผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติราชการ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๔) สำนักงาน ปปง. ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับการบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เป้าประสงค์ที่ ๒.๓ การดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน และการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายเพิ่มขึ้นอย่างเหมาะสมกับความเสี่ยง กลยุทธ์ที่ ๑.๑ การสร้างความตระหนักถึงความสำคัญในการดำเนิคดีอาญาฟอกเงิน และการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

๘.๒ แผนปฏิบัติการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔ (ฉบับทบทวนปี ๒๕๖๒) ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ยกระดับการดำเนินคดีอาญาฟอกเงิน และการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย เป้าประสงค์ที่ ๑ มีการดำเนินคดีอาญาฟอกเงิน และการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายเพิ่มขึ้นอย่างเหมาะสมกับความเสี่ยง กลยุทธ์ที่ ๑.๑ การสร้างความตระหนักถึงความสำคัญในการดำเนินคดีอาญาฟอกเงิน และการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

๙. ผู้เข้าร่วมโครงการ

ข้าราชการและพนักงานราชการ สำนักงาน ปปง. ผู้แทนจากหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๕๐ คน

- ประธาน (เลขาธิการ ปปง./รองเลขาธิการ ปปง. หรือผู้แทน)	๑	คน
- วิทยากรจากสำนักงาน ปปง.	๓	คน
- เจ้าหน้าที่โครงการ	๖	คน
- ข้าราชการและพนักงานราชการ สำนักงาน ปปง.	๑๓	คน
- ผู้แทนจากสำนักงานอัยการสูงสุด	๑	คน
- ผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ	๒	คน

- ผู้แทนจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๑๒ คน
- ผู้แทนจากสำนักงาน ป.ป.ช. ๒ คน
- ผู้แทนจากสำนักงาน ป.ป.ท. ๒ คน
- ผู้แทนจากสำนักงาน ป.ป.ส. ๒ คน
- ผู้แทนจากกรมสรรพากร ๒ คน
- ผู้แทนจากกรมศุลกากร ๒ คน
- ผู้แทนจากสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (NIDA) ๒ คน

รายละเอียด	แผนการดำเนินงาน	ผลการดำเนินงาน	คิดเป็นเปอร์เซนต์
๑. ประธาน/วิทยากร/เจ้าหน้าที่โครงการ/ผู้เข้าร่วมสัมมนา	๕๐ คน	๕๗ คน	**๑๑๔.๐๐**
๑.๑ ประธาน	๑ คน	๑ คน	
๑.๒ วิทยากรจากสำนักงาน ปปง.	๓ คน	๔ คน	
๑.๓ เจ้าหน้าที่โครงการ	๖ คน	๔ คน	
๑.๔ ข้าราชการและพนักงานราชการ สำนักงาน ปปง.	๑๓ คน	๑๕ คน	
๑.๕ ผู้แทนจากสำนักงานอัยการสูงสุด	๑ คน	๑ คน	
๑.๖ ผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ	๒ คน	๔ คน	
๑.๗ ผู้แทนจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	๑๒ คน	๑๑ คน	
๑.๘ ผู้แทนจากสำนักงาน ป.ป.ช.	๒ คน	๓ คน	
๑.๙ ผู้แทนจากสำนักงาน ป.ป.ท.	๒ คน	๒ คน	
๑.๑๐ ผู้แทนจากสำนักงาน ป.ป.ส.	๒ คน	๒ คน	
๑.๑๑ ผู้แทนจากกรมสรรพากร	๒ คน	-	
๑.๑๒ ผู้แทนจากกรมศุลกากร	๒ คน	๒ คน	
๑.๑๓ ผู้แทนจากสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (NIDA)	๒ คน	๑ คน	
๑.๑๔ ผู้เข้าร่วมโครงการ	-	๖ คน	
๒. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	๑๗,๙๐๐ บาท	๑๗,๙๐๐ บาท	**๑๐๐.๐๐**

๑๐. วิธีการดำเนินโครงการและวิทยากร ประกอบด้วย

๑๐.๑ วิธีการดำเนินโครงการ

๑๐.๑.๑ บรรยายให้ความรู้ในหัวข้อ “ความสำคัญของการประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (AML/CFT)”

๑๐.๑.๒ อภิปราย/แลกเปลี่ยนความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม เรื่อง “ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข ในการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและปริมาณคดีอาญาฐานฟอกเงิน โดยมุ่งหมายตัดวงจรอาชญากรรม และสอดคล้องกับความผิดมูลฐานที่มีความเสี่ยงสูง”

๑๐.๑.๓ อภิปราย/แลกเปลี่ยนความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม เรื่อง “ความสำคัญของการจัดทำฐานข้อมูล การรายงานข้อมูล และสถิติ เกี่ยวกับคดีอาญาฟอกเงินของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการประสานงานในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยให้สำนักงาน ปปง. เป็นฐานข้อมูลกลางคดีอาญาฟอกเงิน”

๑๐.๒ วิทยากร

๑๐.๒.๑ วิทยากรจาก กองความร่วมมือระหว่างประเทศ สำนักงาน ปปง.

นางสาวณัฏฐ์กฤตา บุญวงษ์เศรษฐ์ นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ (ปนท.ผอ.สนย. คท.)

๑๐.๒.๒ วิทยากรอภิปรายจาก กองกฎหมาย สำนักงาน ปปง.

๑. พันตำรวจโท โสภณ สุขอร่าม นิติกรชำนาญการ (ปนท.ผอ.สขก.กม. กม.)

๒. นายสมคิด สมปองสกุล นิติกรชำนาญการ

๓. นายนราวิทย์ ศักดิ์เพ็ชร นิติกรชำนาญการ

๑๑. ระยะเวลาดำเนินโครงการและสถานที่

ระยะเวลา ๑ วัน ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ สำนักงาน ปปง.

๑๒. งบประมาณ

งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ของกองกฎหมาย ผลผลิตการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กิจกรรมหลัก การปราบปรามการฟอกเงิน งบดำเนินงาน รายการค่าตอบแทนใช้สอยและวัสดุ รายการการดำเนินการตรวจสอบและรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อสนับสนุนดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินอย่างสอดคล้องกับความเสี่ยง รวมถึงการดำเนินการสนับสนุนข้อมูลและให้ความเห็นทางกฎหมายแก่หน่วยงานเพื่อประโยชน์ในการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินฯ จำนวน ๖,๔๒๔ บาท และรายการงานแก้ต่างต่อสู้คดีและร้องทุกข์ จำนวน ๑๑,๔๗๔ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๗,๙๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นเจ็ดพันเก้าร้อยบาทถ้วน) เพื่อดำเนินโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งแบ่งปันมาแล้วไม่กระทบกับการดำเนินงานของโครงการทั้งสองดังกล่าว

ผลการดำเนินงาน รายจ่ายที่ใช้จริงรวมทั้งสิ้น ๑๗,๙๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นเจ็ดพันเก้าร้อยบาทถ้วน) คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐

๑๓. การติดตามและประเมินผล

ผลการประเมินจากแบบสอบถามของผู้เข้าร่วมโครงการ

ผลการดำเนินงาน ผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวน ๕๗ คน ได้รับความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาฟอกเงิน และหน่วยงานผู้เข้าร่วมโครงการตระหนักถึงความสำคัญในการดำเนินคดีอาญาฟอกเงินมากยิ่งขึ้นเพิ่มขึ้น ร้อยละ ๑๐๐.๐๐

๑๔. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

เจ้าหน้าที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้กฎหมายด้านคดีอาญาฟอกเงินให้ความสำคัญในการเพิ่มประสิทธิภาพปริมาณในการดำเนินคดีอาญาฟอกเงิน ส่งผลให้มีการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินเพิ่มขึ้น รวมทั้งให้ความสำคัญในการจัดเก็บข้อมูล สถิติ และให้ความร่วมมือในการประสานงานกับสำนักงาน ปปง. อย่างมีระบบมากยิ่งขึ้น

๑๕. สรุปผลโครงการ

๑๕.๑ ความสำคัญของการประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT

๑) มาตรฐานสากล และความเกี่ยวข้องกับหน่วยบังคับใช้กฎหมาย (คดีอาญาฟอกเงิน)

ข้อแนะนำ ด้านประสิทธิภาพ

- **ข้อแนะนำที่ ๓๐ (หน้าที่ความรับผิดชอบของหน่วยบังคับใช้กฎหมาย)** เจ้าหน้าที่หน่วยบังคับใช้กฎหมายควรทำการสืบสวนทางการเงินเชิงรุกควบคู่ไปกับการทำคดีอาญาฟอกเงิน คดีความผิดมูลฐานที่เกี่ยวข้องกับ ML/TF รวมไปถึงการยึดและการอายัดทรัพย์สิน

- **ข้อแนะนำที่ ๓๑ (อำนาจของหน่วยบังคับใช้กฎหมาย)** เมื่อดำเนินการสืบสวน เจ้าหน้าที่ควรสามารถขอรับและเข้าถึงเอกสารข้อมูลที่จำเป็นทั้งหมด เพื่อใช้ในการสืบสวนสอบสวนและดำเนินคดี

ข้อแนะนำ ผลลัพธ์ระยะสั้นด้านประสิทธิผล

- ด้านที่ ๗ การสืบสวนและดำเนินคดีอาญาฟอกเงิน มีการสืบสวน ดำเนินคดีอาญาฟอกเงินและผู้กระทำความผิดได้รับการลงโทษที่รุนแรงมีสัดส่วนเหมาะสม ซึ่งจะมีผลเป็นการยับยั้งผู้กระทำความผิด

ลักษณะของระบบที่มีประสิทธิภาพ มีการสืบสวนคดีฟอกเงินโดยเฉพาะทรัพย์ที่มีมูลค่ามากที่มาจากการกระทำความผิด มีการฟ้องร้องการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด และศาลใช้มาตรการลงโทษที่มีประสิทธิผล เหมาะสม รวมถึงการสืบสวนทางการเงินคู่ขนานไปกับคดีความผิดมูลฐานที่เกิดนอกประเทศ

๒) ผลการประเมินของไทย

๒.๑ ด้านประสิทธิภาพ (กรอบกฎหมาย)

- ข้อแนะนำที่ ๓๐ (หน้าที่ความรับผิดชอบของหน่วยบังคับใช้กฎหมาย) : *สอดคล้องสมบูรณ์ (Compliant)*

- **ข้อแนะนำที่ ๓๑ (อำนาจของหน่วยบังคับใช้กฎหมาย)** : *สอดคล้องเป็นส่วนใหญ่ (Largely Compliant)*

๒.๒ ด้านประสิทธิผล

- ด้านที่ ๗ ผลการประเมินอยู่ในระดับ *ปานกลาง (Moderate)* เนื่องจาก

๑. มีจำนวนคดีอาญาฟอกเงินน้อยเมื่อเทียบกับคดีมูลฐาน เนื่องจากหน่วยบังคับใช้กฎหมายเห็นว่า การดำเนินคดีมูลฐานควบคู่กับมาตรการยึดทรัพย์ทางแพ่งเพียงพอต่อการยับยั้งการกระทำความผิดอย่างดีแล้ว

๒. ไม่ค่อยให้ความสำคัญกับการสืบสวนทางการเงินแบบคู่ขนานไปกับการสืบสวนคดีอาญา และยังมีความชำนาญในการสืบสวนทางการเงินไม่เพียงพอ

๓. มีการดำเนินการกับการฟอกเงินที่ได้มาจากความผิดมูลฐานในต่างประเทศน้อย

๔. บทลงโทษในข้อหาคดีอาญาฟอกเงินไม่มีผลทำให้เกรงกลัว

ข้อค้นพบสำคัญจากการประเมินมาตรฐานสากล

๑. การดำเนินคดีอาญาฟอกเงินยังไม่สอดคล้องกับอาชญากรรมที่มีความเสี่ยงสูง ๕ อันดับแรก คือ ๑) ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ๒) ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ๓) ความผิดเกี่ยวกับการหลีกเลี่ยงภาษี ๔) ความผิดเกี่ยวกับความไม่เป็นธรรมในการซื้อขายหลักทรัพย์ และ ๕) ความผิดเกี่ยวกับการลักลอบหนีศุลกากร

๒. หน่วยบังคับใช้กฎหมายยังขาดความตระหนักถึงความสำคัญของการทำคดีอาญาฟอกเงินในฐานะเป็นเครื่องมือในการขยายผลการสืบสวนอาชญากรรมมูลฐานให้มีประสิทธิผลมากขึ้น ทำให้การดำเนินคดีอาญาฟอกเงินควบคู่กับคดีมูลฐานมีน้อย

๓. หน่วยบังคับใช้กฎหมายต้องเพิ่มความเชี่ยวชาญในการสืบสวนทางการเงิน เพื่อจะได้ดำเนินคดีอาญาฟอกเงินเชิงรุกมากขึ้น

๓) ยุทธศาสตร์ด้าน AML/CFT

๓.๑ วิสัยทัศน์

ระบบการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายของประเทศไทยมีประสิทธิผลเป็นไปตามมาตรฐานสากล

๓.๒ พันธกิจ

๑. พัฒนาระบบ AML/CFT/CPF ให้มีประสิทธิผล สอดคล้องกับมาตรฐานสากล

๒. ยกระดับงาน AML/CFT/CPF ให้เป็นวาระแห่งชาติ โดยมีสำนักงาน ปปง. เป็นศูนย์กลางบูรณาการ

๓. มีการกำกับดูแลภาคธุรกิจ NPO และนิติบุคคล ที่มีประสิทธิผลสอดคล้องกับมาตรฐานสากลและหลักธรรมาภิบาล

๔. ดำเนินงานด้าน AML/CFT/CPF ให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล

๕. เสริมสร้างความเข้มแข็งของหุ้นส่วนเชิงยุทธศาสตร์ด้าน AML/CFT/CPF ทั้งใน และต่างประเทศ

๓.๓ ประเด็นยุทธศาสตร์ ๘ ด้าน

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ เสริมสร้างกลไกการป้องกันสถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพที่ไม่ใช่สถาบันการเงินจากการฟอกเงิน การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง (Money Laundering and Financing of Terrorism and Proliferation Financing : ML/FT/PF)

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ สร้างระบบการป้องกันองค์กรไม่แสวงหากำไร/นิติบุคคลจาก ML/FT/PF

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ ยกระดับงานด้านข่าวกรองทางการเงิน

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ ส่งเสริมการบูรณาการบังคับใช้กฎหมายและการดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดตามความเสี่ยง

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ยกระดับการดำเนินคดีอาญาฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ เสริมสร้างเครือข่ายความร่วมมือและความเป็นหุ้นส่วนเชิงยุทธศาสตร์ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศ รวมทั้งภาคประชาสังคม

ยุทธศาสตร์ที่ ๗ พัฒนาระบบการบริหารจัดการ

ยุทธศาสตร์ที่ ๘ ส่งเสริมการใช้นวัตกรรมทางเทคโนโลยีเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้าน AML/CFT/CPF

๔) แผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้าน AML/CFT ปี พ.ศ. ๒๕๖๒

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ยกระดับการดำเนินคดีอาญาฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

โครงการ/กิจกรรม

๑. การจัดทำคู่มือการดำเนินคดีอาญาฟอกเงิน (ปปง./ตร./DSI)

๒. การบูรณาการจับกุมผู้กระทำความผิดอาญาฐานฟอกเงิน และการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (ปปง./ตร./DSI)

๓. การสืบสวนคดีอาญาฟอกเงินควบคู่กับความผิดมูลฐาน (ปปง./ตร./DSI)

๔. การสั่งฟ้องคดีอาญาฟอกเงิน (สำนักงานอัยการสูงสุด)

๕. การสืบสวนคดีอาญาฐานสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย ควบคู่กับคดีก่อการร้าย (ปปง./ตร./DSI)

๖. การสั่งฟ้องคดีอาญากรณีการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (ปปง./ตร./DSI)

๗. การสืบสวนคดีอาญาฟอกเงิน และการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย โดยนำข้อมูลการสืบสวนทางการเงิน/ข้อมูลข่ากรองทางการเงิน/ข้อมูลข่าวกรองความมั่นคง ประกอบการสืบสวนคดี (ปปง./ตร. และหน่วยบังคับใช้กฎหมายอื่นๆ เช่น DSI ป.ป.ช. กรมศุลกากร)

๑๕.๒ (ร่าง) นโยบายเพื่อยกระดับการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินและฐานสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

จากที่ผ่านมาพบว่า มีปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินหลายประการ เป็นผลให้การดำเนินคดีอาญาฟอกเงินมีจำนวนน้อยเมื่อเทียบกับคดีมูลฐาน และส่งผลให้ FATF ประเมินประเทศไทยด้านประสิทธิผลด้านที่ ๗ อยู่ในระดับปานกลาง (Moderate) ซึ่งสำนักงาน ปปง. โดยกองกฎหมายปฏิบัติงานด้านการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินได้พยายามผลักดันการดำเนินการให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล จึงมีแนวทางและโครงการ/กิจกรรม เพื่อยกระดับการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน ดังนี้

๑. การสร้างความตระหนักถึงความสำคัญในการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินและการประสานงานให้ความร่วมมือระหว่างหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

- โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน” (สำนักงาน ปปง./ตร./DSI/หน่วยบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เช่น ป.ป.ช. ป.ป.ท. กรมศุลกากร)

- การบรรยายให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและความสำคัญในการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน แก่หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เช่น ตำรวจ พนักงานสอบสวน เป็นต้น

- การจัดทำโปรแกรม (Application) ที่ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน รวมถึงการประสานงานและการสนับสนุนเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินให้แก่หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

- การจัดทำคู่มือภายในการปฏิบัติงานคดีอาญาฐานฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง./ตร./DSI) เพื่อใช้เป็นแนวทางการปฏิบัติงานคดีอาญาฟอกเงินในชั้นสืบสวนของสำนักงาน ปปง. ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น

- การสืบสวนสอบสวนคดีอาญาฟอกเงิน มีการนำข้อมูลจากข่าวกรองทางการเงินของสำนักงาน ปปง. มาวิเคราะห์และใช้ประโยชน์ประกอบการสืบสวนสอบสวนคดี (สำนักงาน ปปง./ตร. และหน่วยบังคับใช้กฎหมายอื่นๆ เช่น DSI ป.ป.ช. กรมศุลกากร)

๒. การดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินควบคู่ไปกับคดีมูลฐาน

- การจัดทำคู่มือการดำเนินคดีมูลฐานควบคู่กับคดีอาญาฟอกเงิน เพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติให้แก่พนักงานเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีอาญาฟอกเงินตั้งแต่ชั้นพนักงานสอบสวน ชั้นอัยการ และชั้นศาล

- การสืบสวนคดีอาญาฟอกเงินควบคู่กับความผิดมูลฐาน (ปปง./ตร./DSI)

- การสั่งฟ้องคดีอาญาฟอกเงิน (สำนักงานอัยการสูงสุด)

๓. การดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินเพิ่มขึ้นอย่างสอดคล้องกับความเสี่ยง

- การบูรณาการจับกุมผู้กระทำความผิดอาญาฐานฟอกเงิน (ปปง./ตร./DSI)

- การรวบรวมข้อมูลสถิติจากหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อจัดทำฐานข้อมูลสถิติการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน

๑๕.๓ สรุปประเด็นปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินระหว่างหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน ปปง.

๑. ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการประสานงานในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๔๔

ความเป็นมา : ปัจจุบันกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ได้กำหนดความผิดมูลฐานทั้งสิ้น ๒๘ มูลฐาน ซึ่งจะเป็นฐานความผิดในการพิจารณาความผิดฐานฟอกเงินด้วย ซึ่งแต่ละมูลฐานจะมีหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบ เช่น DSI, ตร., ป.ป.ช., ป.ป.ท., เป็นต้น ซึ่งในการปฏิบัติงานมีความจำเป็นต้องมีระเบียบเพื่อกำหนดแนวทางการประสานงานระหว่างหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับสำนักงาน ปปง.

หลักการสำคัญ :

๑) กำหนดแนวปฏิบัติในการประสานการทำงานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นทั้งในด้านการดำเนินคดีอาญาฟอกเงินและการดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สิน

๒) กำหนดหน้าที่และอำนาจของเจ้าพนักงานที่มีอำนาจสอบสวนคดีอาญาฐานฟอกเงิน ดังนี้

- มีการร้องทุกข์ กล่าวโทษ หรือจับกุม เพื่อดำเนินคดีในความผิดมูลฐาน
- ให้พนักงานสอบสวนหรือหน่วยงานซึ่งมีอำนาจหน้าที่สอบสวน ทำการสืบสวนสอบสวนว่ามีการกระทำความผิดฐานฟอกเงินด้วยหรือไม่
- หากปรากฏว่ามีการกระทำความผิดฐานฟอกเงิน ให้พนักงานสอบสวนดำเนินการสืบสวนสอบสวน แล้วให้หัวหน้าพนักงานสอบสวน รายงานไปยังสำนักงาน ปปง.

๓) กำหนดหน้าที่และอำนาจของสำนักงาน ปปง. ดังนี้

- อาจขอเข้าร่วมฟังการสอบสวนในคดีมูลฐาน หรือความผิดฐานฟอกเงินที่ได้รับรายงาน
- กรณีเห็นว่าข้อเท็จจริงใดเป็นสาระสำคัญแห่งคดี อาจขอให้พนักงานสอบสวนซักถามในประเด็นนั้นๆ
- กรณีเห็นว่ายังมีพยานหลักฐานที่เป็นประโยชน์ต่อการพิสูจน์ความผิดในคดี ให้แจ้งต่อพนักงานสอบสวนเพื่อพิจารณาดำเนินการ

๒. ประเด็นปัญหาท้องที่เกิดเหตุความผิดฐานฟอกเงิน และพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ

๒.๑ กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๑) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

มาตรา ๑๗ พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจมีอำนาจทำการสืบสวนคดีอาญาได้

มาตรา ๑๘ วางหลักว่า กรณีความผิดเกิดในท้องที่เดียว พนักงานสอบสวนในท้องที่ที่ความผิดอาญาได้เกิด หรืออ้าง หรือเชื่อว่าได้เกิด ในเขตอำนาจของตน หรือผู้ต้องหาที่ถิ่นที่อยู่ หรือถูกจับภายในเขตอำนาจของตน เป็นผู้มีอำนาจในการสอบสวน (ข้อสังเกต พนักงานสอบสวนที่มีอำนาจสอบสวนอาจมีได้หลายท้องที่)

มาตรา ๑๘ วรรคสาม วางหลักว่า พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบมีเพียงท้องที่ที่เดียว ซึ่งได้แก่ในท้องที่ที่ความผิดเกิด เว้นแต่เมื่อมีเหตุจำเป็นหรือเพื่อความสะดวก จึงให้พนักงานสอบสวนแห่งท้องที่ที่ผู้ต้องหามีที่อยู่ หรือถูกจับเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการสอบสวน

มาตรา ๑๙ วางหลักว่า กรณีความผิดเกิดขึ้นหลายท้องที่ ได้แก่

(๑) เป็นการไม่แน่ว่าการกระทำความผิดอาญาได้กระทำในท้องที่ใดในระหว่างหลายท้องที่

(๒) เมื่อความผิดส่วนหนึ่งกระทำในท้องที่หนึ่ง แต่อีกส่วนหนึ่งในอีกท้องที่หนึ่ง

(๓) เมื่อความผิดนั้นเป็นความผิดต่อเนื่องและกระทำต่อเนื่องกันในท้องที่ต่างๆ เกินกว่าหนึ่งท้องที่หนึ่งขึ้นไป

(๔) เมื่อเป็นความผิดซึ่งมีหลายกรรม กระทำลงในท้องที่ต่างๆ กัน

(๕) เมื่อความผิดเกิดขึ้นขณะผู้ต้องหากำลังเดินทาง

(๖) เมื่อความผิดเกิดขึ้นขณะผู้เสียหายกำลังเดินทาง

พนักงานสอบสวนในท้องที่ที่เกี่ยวข้องมีอำนาจสอบสวน แต่ให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบในการสอบสวน (รวบรวมพยานหลักฐานทั้งหมดทุกท้องที่และสรุปสำนวน) ได้แก่ (ก) ถ้าจับผู้ต้องหาได้แล้ว คือ พนักงานสอบสวนซึ่งท้องที่ที่จับได้อยู่ในเขตอำนาจ (ข) ถ้าจับผู้ต้องหายังไม่ได้ คือ พนักงานสอบสวนซึ่งท้องที่ที่พบการกระทำความผิดก่อน อยู่ในเขตอำนาจ

มาตรา ๒๐ ถ้าความผิดซึ่งมีโทษตามกฎหมายไทยได้กระทำลงนอกราชอาณาจักรไทย ให้อัยการสูงสุดหรือผู้รักษาการแทนเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบหรือจะมอบหมายหน้าที่นั้น ให้พนักงานอัยการหรือพนักงานสอบสวนคนใดเป็นผู้รับผิดชอบทำการสอบสวนแทนก็ได้

๒.๒ สรุปประเด็นปัญหา

๑) ปัญหาท้องที่เกิดเหตุและพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ

๑.๑) คดียาเสพติด ปัญหาทางปฏิบัติที่เกิดมากคือ ที่เกิดเหตุ พนักงานอัยการจะพิจารณาสถานที่ที่มีการทำธุรกรรม แต่คดียาเสพติดมักจะเป็นเครือข่าย มีการทำธุรกรรมหลายครั้งและจำนวนมาก กรณีพบความผิดมูลฐานเกิดในหลายพื้นที่ หรือพบเส้นทางการเงิน การทำธุรกรรมพร้อมกัน โอนเงินไปในหลายท้องที่ *<u>ให้พิจารณาที่จุดการทำธุรกรรมตามมาตรา ๑๙ ถือว่าส่วนใดส่วนหนึ่งเป็นท้องที่ที่เกิดเหตุ</u>*

๑.๒) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตร.) พบปัญหาจากการตรวจสำนวนคดีอาญาที่อัยการสั่งไม่ฟ้องแล้วส่งคืนมากองคดีอาญา ตร. กับประเด็นข้อหารือจากหน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนหารือมา ว่ากรณีที่ตำรวจดำเนินการตามระเบียบประสานฯ คือ ถ้าพนักงานสอบสวนคดีมูลฐานพบพฤติการณ์การฟอกเงินด้วยก็จะดำเนินการไปด้วย แต่เนื่องจากพนักงานอัยการจะไม่รับสำนวน เพราะเห็นว่าคดีอาญาฐานฟอกเงินเป็นความผิดแยกต่างหากจากความผิดมูลฐาน ถ้าการทำธุรกรรม (ที่เป็นการฟอกเงิน) เกิดต่างท้องที่กับความผิดมูลฐาน พนักงานสอบสวนในคดีมูลฐานนั้น จะไม่มีอำนาจสอบสวน และพนักงานอัยการจะไม่มีอำนาจฟ้อง

<u>ข้อสรุป</u> ให้ดูลักษณะการกระทำความผิด ประกอบหลักทั่วไปเรื่องอำนาจสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๘ และมาตรา ๑๙ ดังนี้

หลักทั่วไปตามมาตรา ๑๘ วางหลักไว้ว่าความผิดเกิดท้องที่ใด ให้พนักงานสอบสวนท้องที่นั้นเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ เว้นแต่ ความสะดวกของผู้ต้องหา เป็นต้น

มาตรา ๑๙ เป็นข้อยกเว้นมาตรา ๑๘ กำหนดว่าถ้ากรณีเข้ากรณีใดกรณีหนึ่งตามมาตรา ๑๙ (๑) – (๖) ให้พนักงานสอบสวนนั้นเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ โดยต้องดูลักษณะการกระทำความผิดประกอบ ตามกรณีปัญหาคดีฟอกเงินถ้าเหตุเกิดจบในท้องที่เดียวใช้มาตรา ๑๘ แต่ถ้าไม่จบในท้องที่เดียวใช้มาตรา ๑๙ โดยดูว่าพนักงานสอบสวนท้องที่ใดรับผิดชอบเป็นกรณีๆ ไป ซึ่งส่วนใหญ่จะมี ๒ กรณี คือ

๑. กรณีผู้ต้องหาคนเดียวกันกระทำความผิดทั้งคดีมูลฐานและคดีอาญาฐานฟอกเงินด้วยเป็นกรณีหลายกรรมต่างกัน ถ้ารวมเป็นสำนวนเดียวกันพนักงานสอบสวนมีอำนาจสอบสวนอยู่แล้ว เพราะเหตุเกิดในท้องที่ที่ตัวเองมีอำนาจสอบสวน

๒. กรณีผู้ต้องหาคดีมูลฐานกับคดีฟอกเงินเป็นคนละคนกัน และความผิดฐานฟอกเงินเกิดขึ้นคนละท้องที่กับคดีมูลฐาน ปัญหาคือพนักงานสอบสวนมีอำนาจสอบสวนคดีฟอกเงินหรือไม่ ซึ่งคำตอบคือต้องกลับไปดูหลัก ป.วิ.อ. มาตรา ๑๘ หลักท้องที่เกิดเหตุ ถ้าไม่เข้ามาตรา ๑๘ พิจารณาต่อมาว่าการกระทำ

เข้าข้อยกเว้นตามมาตรา ๑๙ (๑) – (๖) หรือไม่ ถ้าเข้ามาตรา ๑๙ ก็มีอำนาจสอบสวน แต่ถ้าไม่เข้ามาตรา ๑๙ ก็ไม่มีอำนาจสอบสวน

๒) ปัญหาการส่งสำนวนให้พนักงานอัยการ ว่า สำนักไหน กองไหน รับผิดชอบคดีอาญาฐานฟอกเงิน ทั้งกรณีท้องที่ กทม. และต่างจังหวัด

กรณีสืบเนื่องมาจาก ปัญหาตามข้อ ๑) คือ กรณีพนักงานสอบสวนทำคดีมูลฐานควบคู่คดีอาญาฟอกเงินและมีความเห็นควรสั่งฟ้องส่งสำนวนให้พนักงานอัยการ แต่ปรากฏว่าพนักงานอัยการสั่งให้แยกสำนวนคดีมูลฐานกับคดีอาญาฟอกเงิน และไม่รับสำนวนคดีอาญาฟอกเงิน โดยให้แยกข้อหาฟอกเงินต่างหากจากคดีมูลฐาน ซึ่งจะเกิดได้หลายกรณี เช่น

๑. กรณีความผิดฐานสนับสนุนหรือช่วยเหลือผู้กระทำความผิด (ตามพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔) มีผู้ต้องหาหลายคน (๔ – ๕ คน) และคดีฟอกเงินตำรวจทำมารวมสำนวนคดีเดียวกัน จับผู้ต้องหาได้ไม่ครบ ส่งสำนวนให้พนักงานอัยการพนักงานอัยการรับเฉพาะที่เกี่ยวกับคดียาเสพติด โดยให้แยกสำนวนฟอกเงินไปให้สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๓ (คดีฟอกเงิน)

๒. กรณีคดีมูลฐานกับคดีฟอกเงิน ผู้ต้องหาคนละคนกัน เช่น นาย A กระทำความผิดคดียาเสพติด นาย B กระทำความผิดฐานฟอกเงิน ทั้งที่นาย A และนาย B เป็นเครือข่ายเดียวกันเกี่ยวโยงมีความสัมพันธ์กัน ปัญหาคือ คดีฟอกเงินมีที่มาจากคดีมูลฐาน (เงินที่ได้จากคดีมูลฐาน) ปัญหาต่อมาคือการเสนอสำนวน ถ้าให้แยกสำนวนฟอกเงินจะมีปัญหาเรื่องสำเนาเอกสารให้ครบเสียงบประมาณ เพิ่มภาระงาน เกิดความผิดพลาดได้ นอกจากนี้ กรณีที่พนักงานอัยการใช้เวลาพิจารณาคดีมูลฐานกับคดีฟอกเงินไม่เท่ากัน อาจนำไปสู่การปัญหาเรื่องฟ้องซ้อนหรือฟ้องซ้ำได้ (ซึ่งจะกล่าวในประเด็นถัดไป)

<u>ข้อสรุป</u> เขตอำนาจการดำเนินคดีของพนักงานอัยการจะสอดคล้องกับเขตอำนาจของศาล ยกตัวอย่างในกรณีความผิดมูลฐานทุจริต ถ้าสำนักงาน ปปง. ไปร้องทุกข์กล่าวโทษความผิดฐานฟอกเงินต่อพนักงานสอบสวน ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือสถานีตำรวจท้องที่อื่น พนักงานสอบสวนสรุปสำนวนส่งสำนวนคดีให้พนักงานอัยการ ถ้าใน**ท้องที่เขตกรุงเทพมหานคร**คดีจะเข้าสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตซึ่งมีอำนาจดำเนินคดีที่อยู่ในอำนาจศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ถ้าใน**ท้องที่ต่างจังหวัดจะแบ่งเป็นภาค ๑ – ภาค ๙** คือดูว่าเขตพื้นที่จังหวัดนั้นอยู่ในอำนาจเขตศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาคใด เช่น ถ้าคดีเข้าสำนักงานคดีปราบปรามการทุจริตภาค ๑ ซึ่งมีอำนาจดำเนินคดีที่อยู่ในอำนาจศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาค ๑ เป็นต้น

กรณีคดียาเสพติด จะมีสำนักคดียาเสพติด โดยมี**ระเบียบของสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๕๙** ระบุไว้ใน**กรณีการสั่งคดีความผิดหลายฐานเกี่ยวพันกัน** ว่าพนักงานอัยการที่ได้รับสำนวนคดีอาญาที่มีความผิดหลายฐานเกี่ยวพันกัน ให้พนักงานอัยการประจำศาลที่มีอำนาจสั่งคดีในฐานความผิดซึ่งมีอัตราโทษสูงกว่า มีอำนาจสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้องทุกข้อหาที่ต่างฐานกันนั้นได้ ในกรณีที่มีคำสั่งฟ้องผู้ต้องหา ให้พนักงานอัยการที่มีหน้าที่ดำเนินคดีฟ้องผู้ต้องหาในฐานความผิดที่มีอัตราโทษสูงกว่าดำเนินการฟ้องผู้ต้องหาในฐานความผิดที่มีอัตราโทษต่ำกว่าไปด้วยเป็นคดีเดียวกัน โดยไม่ต้องแยกฐานความผิดที่มีอัตราโทษต่ำกว่าไปให้สำนักงานอัยการอื่นที่มีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินการฟ้องเป็นสำนวนคดีใหม่อีก เว้นแต่พนักงานอัยการที่มีอำนาจสั่งคดีดังกล่าวจะสั่งไม่ฟ้องเฉพาะฐานความผิดที่มีอัตราโทษสูง และทำให้คดีความผิดฐานอื่นซึ่งเกี่ยวพันกันต้องไปดำเนินคดีที่ศาลอื่นที่มีเขตอำนาจ กรณีเช่นนี้เมื่อมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องในฐานความผิดที่มีอัตราโทษสูงแล้ว ให้ส่งสำนวนคดีสำหรับข้อหาดังกล่าวไปให้พนักงานสอบสวนนำส่งพนักงานอัยการประจำศาลอื่นนั้นเป็นผู้ดำเนินคดีตามนัยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒ **ตัวอย่าง** คดียาเสพติดกำหนดโทษสูงกว่าคดีฟอกเงิน พนักงานอัยการที่มีอำนาจพิจารณาคดียาเสพติด สามารถ

พิจารณาสั่งฟ้องได้ทั้งคดียาเสพติดและคดีฟอกเงิน กล่าวคือ พนักงานอัยการที่พิจารณาคดีที่กำหนดโทษสูงกว่ามีอำนาจสั่งคดีอื่นๆ ที่โทษน้อยกว่าได้ด้วย เช่น คดียาเสพติด สั่งฟอกเงินได้ด้วย แต่ถ้า**กรรมเดียวผิดกฎหมายหลายบท ตัวอย่าง** คดีฉ้อโกงและคดีฟอกเงิน คดีฟอกเงินโทษสูงกว่าพนักงานอัยการที่ทำคดีฟอกเงินต้องทำคดีฉ้อโกงด้วย

๓. ความผิดฐานฟอกเงินจะเป็นความผิดกรรมเดียวกับความผิดมูลฐานอันอาจส่งผลให้เป็นฟ้องซ้อนหรือฟ้องซ้ำได้หรือไม่

๓.๑ ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

มาตรา ๓๙ สิทธินำคดีอาญามาฟ้องย่อมระงับไป ดังต่อไปนี้

(๔) เมื่อมีคำพิพากษาเสร็จเด็ดขาดในความผิดที่ได้ฟ้อง

๓.๒ สรุปประเด็นปัญหา

กรณีนี้ สืบเนื่องต่อมาจากปัญหาการแยกสำนวนคดีมูลฐานกับคดีฟอกเงิน โดยปกติการกระทำความผิดฐานฟอกเงินกับความผิดมูลฐานมักจะเป็นคนละกรรมกันเป็นส่วนใหญ่ แต่จะมีบางกรณีที่การกระทำความผิดฐานฟอกเงินกับความผิดมูลฐานเป็นกรรมเดียวกัน เช่น คดียาเสพติดที่ผู้ต้องหากระทำความผิดตามพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๖ การสนับสนุนช่วยเหลือในการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ซึ่งปรากฏว่าการสนับสนุนช่วยเหลือนั้นเป็นการโอนเงินซึ่งเป็นความผิดฟอกเงินไปในตัวด้วย เป็นต้น กรณีนี้หากแยกสำนวนคดีมูลฐานและคดีฟอกเงินแล้วปรากฏว่าสำนวนคดีมูลฐานนั้น ศาลได้พิพากษาไปแล้ว ก็จะเป็นฟ้องซ้ำได้

๔. ประเด็นคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีอำนาจไต่สวนความผิดฐานฟอกเงิน อันเกิดจากความผิดมูลฐานทุจริตด้วย หรือไม่

๔.๑ ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๔.๑.๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐

มาตรา ๒๓๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้

(๑) ไต่สวนและมีความเห็นกรณีมีการกล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ใดมีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง เพื่อดำเนินการต่อไปตามรัฐธรรมนูญหรือตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(๒) ไต่สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม เพื่อดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(๓) กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และเจ้าหน้าที่ของรัฐยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งตรวจสอบและเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลดังกล่าว ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(๔) หน้าที่และอำนาจอื่นที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย

มาตรา ๒๓๔ วรรคสอง วางหลักว่า ในกรณีจำเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดำเนินการ

แทนในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับหรือกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยธุรการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ดำเนินการสอบสวนหรือไต่สวนเบื้องต้นก็ได้

๔.๑.๒ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

มาตรา ๒๘ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

(๔) ไต่สวนเพื่อดำเนินคดีในฐานความผิดอื่นที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดหรือที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

มาตรา ๒๘ วรรคสอง บัญญัติว่า ในการดำเนินการตาม (๔) ในส่วนที่เกี่ยวกับความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการเอง หรือมอบหมายให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจ ในการดำเนินการเป็นผู้ดำเนินการก็ได้

มาตรา ๓๐ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๒๘ (๑) (๒) และ (๔) ให้รวมถึงการดำเนินการกับบุคคลอื่นซึ่งเป็นตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน รวมทั้งผู้ให้ ผู้ขอให้ หรือรับว่าจะให้หรือนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคลตามมาตรา ๒๘ (๑) (๒) และ (๔) เพื่อจูงใจ ให้กระทำการไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยกฎหมายด้วย

ในการดำเนินคดีตามมาตรา ๒๘ (๑) (๒) และ (๔) ให้ใช้บังคับกับการดำเนินการในคดีที่มีการกระทำอันเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบทและบทใดบทหนึ่งจะต้องดำเนินการตามมาตรา ๒๘ (๑) (๒) และ (๔) และคดีที่มีการกระทำความผิดเกี่ยวข้องกันและความผิดเรื่องใดเรื่องหนึ่งที่จะต้องดำเนินการในคราวเดียวกันด้วย

มาตรา ๖๒ ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมามีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำผิด หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง ทั้งนี้ บรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องตามวรรคหนึ่ง ให้สำนักงานดำเนินการส่งเรื่องที่ได้รับไว้ ให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐเพื่อดำเนินการต่อไปภายในสามสิบวันนับแต่วันที่สำนักงานได้รับเรื่อง

มาตรา ๖๕ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๖๑ มาตรา ๖๒ มาตรา ๖๓ และมาตรา ๖๔ แล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตนและรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

๔.๑.๓ พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑

มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้

“ทุจริตในภาครัฐ” หมายความว่า ทุจริตต่อหน้าที่หรือประพฤติมิชอบในภาครัฐ

“ทุจริตต่อหน้าที่” หมายความว่า ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งนี้ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น หรือกระทำการอันเป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญาหรือตามกฎหมายอื่น

“เจ้าหน้าที่ของรัฐ” หมายความว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แต่ไม่รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐ ดังต่อไปนี้

(๑) ผู้บริหารระดับสูง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(๒) ผู้พิพากษาและตุลาการ

(๓) พนักงานอัยการ

(๔) ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(๕) เจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานของศาล รัฐสภา องค์กรตามรัฐธรรมนูญ และองค์กรอิสระจากการควบคุมหรือกำกับของฝ่ายบริหารที่จัดตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญ

(๖) เจ้าหน้าที่ของรัฐในสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

(๗) เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งกระทำความผิดในลักษณะที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นสมควรดำเนินการ ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

(๘) เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งร่วมกระทำความผิดกับบุคคลตาม (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) (๖) และ (๗)

๔.๒ สรุปประเด็นปัญหา

๑) ตามพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. จะมีอำนาจในการไต่สวนข้อเท็จจริงและชี้มูลเฉพาะการกระทำทุจริตในภาครัฐของเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองลงมา) และมีอำนาจในการสรุปสำนวนความเห็นส่งพนักงานอัยการเพื่อฟ้องคดีอาญา ดังนั้น จะเห็นได้ว่า สำนักงาน ป.ป.ท. จะดำเนินการเฉพาะเรื่องทุจริตปราบปรามการทุจริตเท่านั้น

๒) ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ (ซึ่งมีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑) มาตรา ๒๓๔ วรรคแรก กำหนดไว้ว่า อำนาจในการรับเรื่องกล่าวหาในเรื่องของการทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ เป็นอำนาจของคณะกรรมการและสำนักงาน **ป.ป.ช.** โดยแท้ ส่วนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๓๔ วรรคสอง กำหนดไว้ว่า เว้นแต่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีการมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับ

ดังนั้น ถ้าความผิดเกิดก่อนกฎหมายมีผลบังคับใช้ คือ ก่อนวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีอำนาจไต่สวนตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองลงมา ถ้าความผิดเกิดเมื่อกฎหมายมีผลบังคับใช้ คือตั้งแต่วันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ หลักคือคณะกรรมการ ป.ป.ท. ไม่มีอำนาจไต่สวนความผิดฐานฟอกเงินแต่อย่างใด เว้นแต่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมาย ซึ่งในการมอบหมายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะพิจารณา ๒ ส่วน คือ

๑) ตำแหน่ง มีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๒ ระบุว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายในคดีที่เจ้าพนักงานของรัฐดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูง หรือเทียบเท่าลงมา

๒) ลักษณะความผิด เป็นลักษณะความผิดที่ไม่ร้ายแรง

ซึ่งถ้าเข้า ๒ ส่วนนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็จะมอบหมายให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. โดยเป็นการมอบหมายให้ดำเนินการทั้งเรื่อง ส่วนคณะกรรมการ ป.ป.ท. จะดำเนินการอย่างไร ในเรื่องนี้มีมาตรา ๖๕ กำหนดว่า ให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ไปพิจารณาตามกฎหมายของ ป.ป.ท. ว่ากฎหมายของ ป.ป.ท. นั้น ให้อำนาจ ป.ป.ท. ดำเนินการได้กับความผิดฐานใดบ้าง ไม่ว่าจะเป็นตัวการ ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน หรือความผิดที่เกี่ยวข้อง เช่นเดียวกันกับการมอบหมายให้พนักงานสอบสวนดำเนินการแทน

๕. ประเด็นอำนาจการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ความผิดฐานฟอกเงิน อันเกิดจากความผิดมูลฐานทุจริต จะถือว่าเป็นคดีที่มีการกระทำความผิดเกี่ยวข้องกัน และความผิดเรื่องใดเรื่องหนึ่งที่จะต้องดำเนินการในคราวเดียวกันกับความผิดมูลฐานทุจริตด้วย ซึ่งอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๐ วรรคสอง หรือไม่

๕.๑ กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

มาตรา ๒๘ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

(๔) ไต่สวนเพื่อดำเนินคดีในฐานความผิดอื่นที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนด หรือที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

มาตรา ๒๘ วรรคสอง บัญญัติว่า ในการดำเนินการตาม (๔) ในส่วนที่เกี่ยวกับความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการเอง หรือมอบหมายให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจ ในการดำเนินการเป็นผู้ดำเนินการก็ได้

มาตรา ๓๐ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๒๘ (๑) (๒) และ (๔) ให้รวมถึงการดำเนินการกับบุคคลอื่นซึ่งเป็นตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน รวมทั้งผู้ให้ ผู้ขอให้ หรือรับว่าจะให้หรือนิติบุคคล ที่เกี่ยวข้องกับการให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคลตามมาตรา ๒๘ (๑) (๒) และ (๔) เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยกฎหมายด้วย

ในการดำเนินคดีตามมาตรา ๒๘ (๑) (๒) และ (๔) ให้ใช้บังคับกับการดำเนินการในคดีที่มีการกระทำอันเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบทและบทใดบทหนึ่งจะต้องดำเนินการตามมาตรา ๒๘ (๑) (๒) และ (๔) และคดีที่มีการกระทำความผิดเกี่ยวข้องกันและความผิดเรื่องใดเรื่องหนึ่งที่จะต้องดำเนินการในคราวเดียวกันด้วย

ข้อสรุป อำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๓๐ วรรคสองนั้น คณะกรรมการป.ป.ช. ได้วางแนวทางไว้ว่า ให้พิจารณาว่าความผิดเรื่องใดเรื่องหนึ่งนั้นมีความจำเป็นต้องดำเนินการควบคู่กันกับความผิดมูลฐานทุจริตด้วยหรือไม่ ซึ่งให้ดูเป็นรายคดีไป ยกตัวอย่าง คดีทุจริตเงินงบประมาณของสำนักพระพุทธศาสนาแห่งชาติ (คดีเงินทอนวัด) บางคดี คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ตำรวจ (บก.ปปป.) ทำทั้งคดีมูลฐานทุจริตและคดีอาญาฟอกเงิน แต่บางคดีไม่ได้มอบ กล่าวคือ ให้พิจารณาเป็นกรณีๆ ไป

ข้อสังเกต ผู้แทนจาก บก.ปปป. ได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า

๑) ต้องดูว่าในการกระทำความผิดนั้น ความผิดมูลฐานกับความผิดฐานฟอกเงินเป็นกรรมเดียวกันหรือไม่ การกระทำนั้นผิดมาตราไหนและความผิดตามมาตรานั้นสำเร็จที่ตรงไหน กรณีคดีเงินทอนวัดเป็นคนละกรรมกันกับการฟอกเงิน ความผิดมูลฐานที่เป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๔๗ และมาตรา ๑๕๗ ความผิดสำเร็จและสิ้นสุดที่เงินโอนเข้าบัญชีผู้ต้องหา ส่วนถ้ามีการกระทำหลังจากนั้นเป็นการโอน รับโอน ปกปิด ซ่อนเร้น ก็จะเป็นความผิดฐานฟอกเงินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕ ซึ่งให้ดูที่เจตนาปกปิดซ่อนเร้น

กล่าวคือ การกระทำความผิดมูลฐานทุจริตมาตรา ๑๔๗ และมาตรา ๑๕๗ จบแล้ว จะพิจารณาการกระทำความผิดฐานฟอกเงินต่อ จุดตัดคือ เงินโอนเข้าบัญชีผู้ต้องหา ในทางปฏิบัติ บก.ปปป. จะแยกสำนวนคดีมูลฐานกับคดีฟอกเงินตลอด แต่ดำเนินการสอบสวนคดีมูลฐานควบคู่ไปกับคดีฟอกเงิน โดยแยกคดีมูลฐานส่ง ป.ป.ช. และรอ ป.ป.ช. ส่งเรื่องกลับมาเพื่อดำเนินการต่อ ส่วนคดีฟอกเงินแยกสำนวนคดีส่งพนักงานอัยการ ซึ่งบางคดีพนักงานอัยการจะสั่งให้รอฟังผลคดีมูลฐานที่ ป.ป.ช. กำลังพิจารณาอยู่

๒) ที่ผ่านมาคดีเงินทอนวัด สำนักงาน ปปง. จะกล่าวโทษคดีอาญาฟอกเงิน ต่อ บก.ปปป. จากนั้น บก.ปปป. จะส่งเรื่องให้ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการปราบปรามทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ รอให้ ป.ป.ช. พิจารณาส่งเรื่องมาให้ บก.ปปป. ซึ่งแล้วแต่ว่า ป.ป.ช. จะส่งคดีมูลฐาน คดีฟอกเงิน หรือทั้งคดีมูลฐานและคดีฟอกเงินให้ บก.ปปป. หรือไม่ และครั้งหลังสุดนี้คดีเงินทอนวัดสำนักพระพุทธศาสนาแห่งชาติได้กล่าวโทษคดีมูลฐานทุจริตตามมาตรา ๑๕๗ ตามประมวลกฎหมายอาญา และกล่าวโทษคดีฟอกเงินตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินด้วย ซึ่งทาง บก. ปปป. ได้ส่งสำนวนคดีให้ ป.ป.ช. ดำเนินการตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการปราบปรามทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เช่นกัน และรอทาง ป.ป.ช. พิจารณามอบหมายว่าให้ทำสำนวนคดีใดบ้าง ซึ่งทาง ป.ป.ช. ได้ชี้แจงว่า ถ้าพิจารณาแล้วเห็นว่าพนักงานสอบสวนได้รวบรวมพยานหลักฐานไว้เกือบสมบูรณ์แล้ว จะส่งเรื่องให้ บก.ปปป. ดำเนินการต่อไป กล่าวคือดูเป็นกรณีๆ ไป

๖. การดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ส. ในการสนับสนุนการดำเนินคดีความผิดฐานฟอกเงินจากมูลฐานยาเสพติด

๖.๑ ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๑) พระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔

มาตรา ๖ วางหลักว่า ผู้ที่สนับสนุนหรือช่วยเหลือผู้กระทำความผิดก่อนหรือขณะกระทำความผิด หรือจัดหาหรือให้เงินหรือทรัพย์สิน ยานพาหนะ สถานที่หรือวัตถุใดๆ เพื่อประโยชน์ หรือให้ความสะดวกแก่การกระทำความผิด หรือเพื่อมิให้ผู้กระทำความผิดถูกลงโทษ ผู้นั้นต้องระวางโทษเช่นเดียวกับตัวการในความผิดนั้น

มาตรา ๑๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าทรัพย์สินของผู้ต้องหารายใดเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวเนื่องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ให้คณะกรรมการสั่งให้มีการตรวจสอบทรัพย์สินของผู้นั้น

มาตรา ๒๗ วางหลักการฟ้องร้องเกี่ยวกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ว่า เมื่อพนักงานอัยการมีคำสั่งฟ้อง และทรัพย์สินที่คณะกรรมการมีคำสั่งให้ยึดหรืออายัดเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวเนื่องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ก็ให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องเพื่อขอให้ศาลสั่งริบทรัพย์สินนั้น โดยจะยื่นคำร้องไปพร้อมกับคำฟ้องหรือในเวลาใดๆ ก่อนศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาก็ได้ แต่ถ้ามีเหตุอันสมควรแสดงได้ว่าไม่สามารถยื่นคำร้องก่อนศาลชั้นต้นมีคำพิพากษา จะยื่นคำร้องภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาก็ได้ เว้นแต่มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ยกฟ้อง

ข้อสรุป ประเด็นการดำเนินคดีอาญาฟอกเงิน กรณีคดีมูลฐานยาเสพติด และมีการตรวจสอบพบทรัพย์สินทางแพ่งที่เกิดจากมูลฐานยาเสพติด จะมีประเด็นเกี่ยวพันกับการฟอกเงิน ตามบทบัญญัติกฎหมายมาตรา ๖ และมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ โดยในชั้นศาลจะมีการไต่สวนพฤติการณ์ยักย้ายถ่ายเท การโอนบัญชีของผู้ต้องหา หากพบพฤติการณ์เป็นการฟอกเงิน เช่น ผู้ต้องหาไม่มีอาชีพ แต่มีเงินเข้าออกบัญชีเป็นจำนวนมาก เป็นต้น จึงเชื่อว่ามีพฤติการณ์เกี่ยวกับยาเสพติดและการฟอกเงิน เป็นข้อสันนิษฐานตามบทกฎหมาย ซึ่งจำเลยต้องนำสืบหักล้างบทสันนิษฐานดังกล่าว ดังนั้น ในชั้นสืบสวนสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานจึงต้องหาข้อมูลให้มากที่สุด

ส่วนการดำเนินคดีทางแพ่งตาม พระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด จะมีการประสานงานกันอย่างใกล้ชิดระหว่างสำนักงาน ปปส. กับสำนักงาน ปปง. ซึ่งสำนักงาน ปปส. มีพนักงานสอบสวนที่มีศักยภาพพร้อมทำงานอยู่แล้ว และมาตรา ๑๙ ตามพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ ให้ส่งข้อมูลให้สำนักงาน ปปง. ดำเนินการ ซึ่งข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินใช้ประโยชน์ได้ทั้ง บช.ปส. และสำนักงาน ปปง. บทบาทหน้าที่พนักงานสอบสวน บช.ปส. ค่อนข้างชัดเจน แต่การที่ดำเนินคดีอาญาฟอกเงินน้อยมากเมื่อเทียบกับการดำเนินคดีแพ่ง เพราะภาระการพิสูจน์ตามบทสันนิษฐานความผิดต่างกันในทางคดีแพ่งและคดีอาญา

๗. การดำเนินการของกรมศุลกากร ในการสนับสนุนการดำเนินคดีความผิดฐานฟอกเงินกรณีมูลฐานลักลอบหนีศุลกากร

ข้อสรุป ความผิดมูลฐานลักลอบหนีศุลกากร ในชั้นสืบสวนของกรมศุลกากรไม่ได้สืบสวนในเชิงลึกไปถึงพฤติการณ์ฟอกเงิน แต่ชั้นจับกุมกรมศุลกากรจะแจ้งให้สำนักงาน ปปง. ทราบอยู่แล้ว โดยกรมศุลกากรจะยึดเงินไว้จนกว่าสำนักงาน ปปง. จะพิสูจน์ว่ามีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินหรือไม่ ก่อนที่กรมศุลกากรจะดำเนินการเปรียบเทียบหรือฟ้องร้องตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากรต่อไป และส่วนใหญ่ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยศุลกากรจะยอมรับว่ากระทำความผิดและทำข้อตกลงกับกรมศุลกากร เช่น ยอมเปรียบเทียบปรับ เป็นต้น ซึ่งขณะนี้กำลังจัดทำร่างข้อตกลงความร่วมมือกัน (MOU) ระหว่างสำนักงาน ปปง. และกรมศุลกากร

๘. การดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินที่สอดคล้องกับความผิดมูลฐานที่มีความเสี่ยงสูง ๕ มูลฐาน ได้แก่ (๑) มูลฐานยาเสพติด (๒) ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ (๓) ความผิดลักลอบหนีศุลกากร (๔) ความผิดเกี่ยวกับความไม่เป็นธรรมในการซื้อขายหลักทรัพย์ (๕) ความผิดเกี่ยวกับภาษี โดยประมาณการรายได้จากอาชญากรรมที่นำมาทรัพย์สินมาฟอกมีมูลค่ารวมกว่าสี่แสนล้านบาทต่อปี (ร้อยละ ๘๖.๑๘ เมื่อเทียบกับเงินที่ได้จากการกระทำความผิดมูลฐานอื่นทั้งหมด) ซึ่งที่ผ่านมาความผิดลักลอบหนีศุลกากร ความผิดเกี่ยวกับความไม่เป็นธรรมในการซื้อขายหลักทรัพย์ และความผิดเกี่ยวกับภาษี ไม่ค่อยมีการดำเนินคดีอาญาฟอกเงิน สำนักงาน ปปง. จึงใคร่ขอความร่วมมือให้หน่วยบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องช่วยกันตระหนักในความผิดมูลฐานที่มีความเสี่ยงสูง ๕ มูลฐานนี้ และส่งเรื่องให้สำนักงาน ปปง. พิจารณาว่าพฤติการณ์เข้าข่ายคดีอาญาฟอกเงินด้วยหรือไม่ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน อันจะส่งผลให้สถิติการดำเนินคดีอาญาฟอกเงินเพิ่มขึ้น ซึ่งจะสอดคล้องกับการดำเนินการตามมาตรฐานสากล และผ่านเกณฑ์การประเมินในที่สุด

๑๕.๔ กรอบแนวทางการส่งเสริมให้มีการเพิ่มปริมาณการบังคับใช้กฎหมายอาญาฐานฟอกเงินอย่างมีประสิทธิภาพ

จากการประชุมหารือมีการสรุปกรอบแนวทางในการส่งเสริมให้มีการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินที่สำคัญ ๓ ด้าน คือ

๑) ส่งเสริมสนับสนุนให้หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายมีความรู้ความเข้าใจกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

๒) ส่งเสริมการประสานงานและการสนับสนุนข้อมูลระหว่างหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๓) ส่งเสริมให้หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องดำเนินคดีความผิดอาญาฐานฟอกเงินควบคู่ไปกับการดำเนินคดีความผิดมูลฐาน

ดังนั้น เพื่อยกระดับการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินตามยุทธศาสตร์ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔ จึงควรกำหนดกรอบแนวทาง ๓ ด้าน ดังนี้

กรอบที่ ๑ : เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และความตระหนักถึงความสำคัญในการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินให้แก่หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

- โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน
- การจัดทำคู่มือการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน
- โครงการบรรยายให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินแก่หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

กรอบที่ ๒ : ส่งเสริมการประสานงานและการสนับสนุนข้อมูลระหว่างหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

- สนับสนุนข้อมูลเกี่ยวกับธุรกรรมทางการเงินให้แก่หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง
- โครงการจ้างเหมาเพื่อพัฒนาแอปพลิเคชันศูนย์ข้อมูลคดีฟอกเงิน เพื่อส่งเสริมการประสานงานและการสนับสนุนข้อมูลระหว่างสำนักงาน ปปง. กับหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง
- การบูรณาการจับกุมผู้กระทำความผิดอาญาฐานฟอกเงิน
- การประสานข้อมูลสถิติจากหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อจัดทำฐานข้อมูลสถิติคดีอาญาฐานฟอกเงิน

กรอบที่ ๓ : ส่งเสริมให้หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินควบคู่ไปกับคดีความผิดมูลฐาน

- สนับสนุนให้หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินควบคู่ไปกับความผิดมูลฐาน โดยเฉพาะความผิดมูลฐานที่มีความเสี่ยงสูง
- แนะนำ ให้ข้อมูลแก่หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายในการขอรับการสนับสนุนงบประมาณ เพื่อประโยชน์ในการรวบรวมพยานหลักฐานคดีอาญาฐานฟอกเงิน

๑๕.๕ สรุปผลการอภิปราย/แลกเปลี่ยนความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมในเรื่องการจัดเก็บและการรายงานข้อมูลสถิติคดีอาญาฟอกเงินมายังสำนักงาน ปปง. ตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง เพื่อรองรับการประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ครั้งต่อไป

๑. สำนักงาน ปปง. จะรับคดีฟอกเงินจาก ๒ ช่องทาง ตามระเบียบคณะกรรมการธุรกรรม ว่าด้วยการรับเรื่อง การตรวจสอบ การพิจารณาดำเนินการ และการควบคุมตรวจสอบการปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๖ คือ

๑) การรับเรื่องจากส่วนราชการหรือหน่วยงานของรัฐ และเอกชน ซึ่งมักจะมีการสืบสวนควบคู่กับการสืบสวนความผิดมูลฐาน

๒) การรับเรื่องจากกองข่าวกรองทางการเงิน (FIU) สำนักงาน ปปง. ที่มีการสืบสวนติดตามทรัพย์และการแจ้งข้อมูลจาก FIU ที่ได้จากธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยและข้อมูลอื่นๆ

๒. ปัญหาการรวบรวมสถิติรายงาน FATF

๑) ระยะแรกสถิติคดีอาญาน้อย เนื่องจากระยะแรกมุ่งเน้นที่มาตรการทางแพ่ง คือ ยึดหรืออายัดทรัพย์สิน

๒) เก็บข้อมูลสถิติคดีอาญาฟอกเงินไม่ครบ และไม่ได้เก็บเป็นระบบ

๓. แนวทางการจัดเก็บข้อมูลสถิติ

๑) สำนักงาน ปปง. เป็นศูนย์กลางในการเก็บข้อมูลสถิติคดีอาญาฐานฟอกเงิน

๒) การเก็บข้อมูลสถิติควรเก็บตั้งแต่ชั้นสืบสวนจนถึงชั้นศาลพิพากษาลงโทษ

๓) ศึกษาการเก็บข้อมูลในระบบสารสนเทศ CRIMES (Criminal Record Information Management Enterprise System : CRIMES) ของ ตร. โดยทุกหน่วย ใน ตร. ต้องกรอกข้อมูลคดีลงระบบ Crimes จึงเป็นศูนย์รวบรวมข้อมูลการรับแจ้ง ข้อมูลเกี่ยวกับคดี ของทุกหน่วยงานใน ตร. เป็นจุดศูนย์กลางสู่การเชื่อมต่อไปยังฐานข้อมูลของหน่วยงานต่างๆ ทั้งใน ตร. เองและหน่วยงานภายนอก และรองรับการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ซึ่งรับผิดชอบโดยศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

๔) วางแผนโครงการประสานข้อมูลการเชื่อมโยงข้อมูลสถิติคดีอาญาฐานฟอกเงินกับระบบ Crimes ทั้งระยะสั้นและระยะยาว โดยระยะสั้นขณะที่ระบบ Crimes ยังไม่สมบูรณ์ สำนักงาน ปปง. อาจจะแก้ปัญหาโดยการขอข้อมูลคดีอาญาฟอกเงินของแต่ละหน่วยปฏิบัติ เช่น กองบริหารคดีพิเศษ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) มารวบรวมสถิติไว้ที่สำนักงาน ปปง. เบื้องต้นก่อน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินและรองรับการประเมินของ FATF

๔. ประโยชน์ของการจัดทำระบบสถิติข้อมูลคดีอาญาฐานฟอกเงิน โดยมีสำนักงาน ปปง. เป็นศูนย์กลางการรวบรวมข้อมูล

๑) การจัดเก็บและการใช้ข้อมูลเป็นไปในทิศทางเดียวกัน เพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินของประเทศไทย

๒) เกิดการบูรณาการข้อมูลสารสนเทศระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง เช่น สำนักงาน ปปง. สามารถเชื่อมหรือดึงข้อมูลผลคดีอาญาฟอกเงินในชั้นอัยการหรือศาลได้

๑๖. สรุปรายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการ

ลำดับที่	ชื่อ – นามสกุล	ตำแหน่ง
ประธานในพิธีเปิดโครงการ		
๑	นางสาวปราณี เก้าเอี้ยน	รองเลขาธิการ ปปง.
กองกฎหมาย		
๒	นายสุนทรา พลไตร	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ (ผอ.สบห.บส.)
๓	พันตำรวจโท โสภณ สุขอร่าม	นิติกรชำนาญการ (ปนท.ผอ.สขก.กม.)/วิทยากร
๔	นายสมคิด สมปองสกุล	นิติกรชำนาญการ/วิทยากร
๕	นายนราวิทย์ ศักดิ์เพ็ชร	นิติกรชำนาญการ/วิทยากร
๖	นางวรรณ์วนิษฐ์ ละเอียด	นิติกรชำนาญการ
๗	นายวิวัฒน์ กิตติปัญญาวงษ์	นิติกรชำนาญการ
๘	นายสุรศักดิ์ ศรีทองคำ	นิติกรชำนาญการ
๙	นางสาวพลอยไพลิน บุญธวัชศักดิ์	นิติกรชำนาญการ

ลำดับที่	ชื่อ – นามสกุล	ตำแหน่ง
๑๐	นางสาววราภรณ์ ชมมณี	นิติกรชำนาญการ
๑๑	นางสาวโชติวรรณ นฤเทพ	นิติกรปฏิบัติการ
๑๒	นางสาววาริชา แสงอ่อน	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
กองนโยบายและยุทธศาสตร์		
๑๓	นางกาญจนา ลิ้มสมวงศ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๑๔	นางสาวเยาวลักษณ์ ม่วงมี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๑๕	นางสาวอุดาการ กุหลาบเหลือง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
กองความร่วมมือระหว่างประเทศ		
๑๖	นายสรรเพชร แสงเนตรสว่าง	ผู้อำนวยการกองความร่วมมือระหว่างประเทศ
๑๗	นางสาวณัฏฐ์กฤตา บุญวงษ์เศรษฐ์	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ (ปนท.ผอ.สนย.คท.)/ วิทยากร
๑๘	นางสาววรานิษฐ์ เอกสิริพงศ์ภาส	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
เจ้าหน้าที่โครงการ		
๑๙	นายอัฒฌาศัย เจียมเจริญบุญทวี	นักจัดการงานทั่วไป
๒๐	นายวิริยะ หวังผดุงเกียรติ	นักจัดการงานทั่วไป
๒๑	นางศิริภานีย์ ณ ระนอง	นักจัดการงานทั่วไป
๒๒	นางสาวพลอยประภา พันธุ์เถาว์	เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล
สำนักงานอัยการสูงสุด		
๒๓	นายกุลธนิต มงคลสวัสดิ์	อัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๓
กรมสอบสวนคดีพิเศษ		
๒๔	นายธีรศักดิ์ มาตาเดิม	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ชำนาญการพิเศษ
๒๕	นางสาวปิยวดี เตชะวณิชย์	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ชำนาญการพิเศษ
๒๖	ร.ต.อ. ก้องภพ เนตรเจริญ	เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ ปฏิบัติการ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ		
กองคดีอาญา สำนักงานกฎหมายและคดี		
๒๗	พ.ต.อ. หญิงบังเอิญ ญาณโสภณ	ผู้กำกับการ กลุ่มงานผู้เชี่ยวชาญคดีอาญา
๒๘	พ.ต.ท. ษิลิพห์ บุญล้อม	สารวัตร กลุ่มงานผู้เชี่ยวชาญคดีอาญา
กองบังคับการปราบปราม กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง		

ลำดับที่	ชื่อ – นามสกุล	ตำแหน่ง
๒๙	พ.ต.อ. เริงศักดิ์ ชุ่มจิตต์	ผู้กำกับการ (สอบสวน) กลุ่มงานสอบสวน บก.ป.
๓๐	พ.ต.อ. เกษม วงศ์ทอง	ผู้กำกับการ (สอบสวน) กลุ่มงานสอบสวน บก.ป.
กองบังคับการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง		
๓๑	พ.ต.อ. วสวัตติ์ จำปามูล	ผู้กำกับการ (สอบสวน) บก.ปปป.
๓๒	พ.ต.ท. เชิดชัย ดำพะธิก	รองผู้กำกับการ (สอบสวน) กก.๖ บก.ปปป.
กองบังคับการปราบปรามการค้ามนุษย์ กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง		
๓๓	พ.ต.อ. วรวัฒน์ อังสุมาลี	ผู้กำกับการ (สอบสวน) บก.ปคม.
๓๔	พ.ต.อ. เสวก มระภาสะสุตร์	ผู้กำกับการ (สอบสวน) บก.ปคม.
กองบัญชาการตำรวจนครบาล		
๓๕	พ.ต.อ. บุญเลิศ หารวงศ์	ผู้กำกับการ (สอบสวน) กลุ่มงานสอบสวน บก.น.๔
๓๖	พ.ต.อ. ประดิษฐ์ เปการี	ผู้กำกับการ (สอบสวน) กลุ่มงานสอบสวน บก.น.๕
กองบัญชาการตำรวจปราบปรามยาเสพติด		
๓๗	พ.ต.ท. นพพร ดำแสน	รองผู้กำกับการ (สอบสวน) บก.ปส.๓ บช.ปส.
๓๘	พ.ต.ท. อาทร วิเศษสาธร	รองผู้กำกับการ (สอบสวน) บก.ปส.๔ บช.ปส.
สำนักงาน ป.ป.ช.		
๓๙	นายไสว ไชยแสง	พนักงานไต่สวน
๔๐	นางสาวนิตยา ชื่นเลิศสกุล	พนักงานไต่สวนระดับต้น
๔๑	นางสาวสรัลรัตน์ จันทวี	พนักงานไต่สวนระดับต้น
สำนักงาน ป.ป.ท.		
๔๒	นางสาวมะลิไล แก้วมาดีงาม	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
๔๓	นางสาวออมทอง นันตา	นักสืบสวนสอบสวนปฏิบัติการ
สำนักงาน ป.ป.ส.		
๔๔	นายทศพร ชาตรี	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ
๔๕	นางจินตนา ผลโภค	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ
กรมศุลกากร		
๔๖	นางสาวพรศรี อนุสราภรณ์	นักวิชาการศุลกากรปฏิบัติการ
๔๗	นายอิสระ จันทระ	นิติกร

ลำดับที่	ชื่อ – นามสกุล	ตำแหน่ง
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (NIDA)		
๔๘	ดร. ธนัทเทพ เธียรประสิทธิ์	อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
ผู้เข้าร่วมโครงการ		
๔๙	นางสาวกีรติกา มนสิชาวรกุล	ผู้ช่วยวิจัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๕๐	นายพงศ์ดิสรณ์ ตรรก์ชูวงศ์สุข	นักศึกษาฝึกงาน กรมสอบสวนคดีพิเศษ
๕๑	นายชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี	รองศาสตราจารย์ มหาวิทยาลัยมหิดล
๕๒	นายพิเชษฐ์ แก้วนารายณ์	อาจารย์ประจำ มหาวิทยาลัยมหิดล
๕๓	นางสาวมนัสวี แผนสมบูรณ์	นักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดล
๕๔	นางสาวอรสิริ อมรสุคนธ์	นักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดล
๕๕	ผศ.ดร. อุนิษา เลิศโตมรสกุล	อาจารย์ประจำคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๕๖	นายสัจชัย แสงเสย์โย	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๕๗	นางสาวธัญยาดา วัฒนธรรม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

๑๗. สรุปผลการประเมินโครงการ

<u>คำชี้แจง</u> ให้ผู้ตอบแบบประเมินแสดงความคิดเห็นอย่างอิสระไม่ต้องลงชื่อผู้ตอบ จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการปรับปรุงและการวางแผนการจัดกิจกรรมครั้งต่อไป

<u>ตอนที่ ๑</u> โปรดทำเครื่องหมาย √ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

เกณฑ์การประเมิน : ระดับ ๕ = มากที่สุด ระดับ ๔ = มาก ระดับ ๓ = ปานกลาง ระดับ ๒ = น้อย ระดับ ๑ = น้อยที่สุด

รายการประเมิน	เกณฑ์การประเมิน				
	๕	๔	๓	๒	๑
๑. วิทยากร					
๑.๑ หัวข้อการบรรยาย เรื่อง “ความสำคัญของการประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (AML/CFT)” **โดย นางสาวณัฏฐ์กฤตา บุญวงษ์เศรษฐ์ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการส่วนนโยบายและยุทธศาสตร์ระหว่างประเทศ กองความร่วมมือระหว่างประเทศ สำนักงาน ปปง.**					
๑) เป็นผู้ที่มีคุณวุฒิ ความรู้ ความสามารถตรงกับหัวข้อวิชาที่สัมมนา	๖๘.๑๘	๒๒.๗๓	๙.๐๙		
๒) มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องในหัวข้อวิชาที่อภิปราย	๗๒.๗๓	๒๐.๔๕	๖.๘๒		
๓) มีความสามารถในการถ่ายทอด/สื่อสาร ให้มีความเข้าใจ	๖๓.๗๔	๒๗.๒๗	๙.๐๙		
๔) มีการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมและแสดงความคิดเห็น	๗๐.๔๕	๒๕.๐๐	๔.๕๕		

๕) มีความสามารถตอบข้อซักถามได้เป็นอย่างดี	๖๘.๑๘	๒๒.๗๓	๙.๐๙		
๖) ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม	๗๐.๔๕	๒๐.๔๕	๙.๐๙		
๑.๒ หัวข้ออภิปราย เรื่อง "ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข ในการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและปริมาณคดีอาญาฐานฟอกเงิน โดยมุ่งหมายตัดวงจรอาชญากรรม และสอดคล้องกับความผิดมูลฐานที่มีความเสี่ยงสูง" **โดย ๑. นายสมคิด สมปองสกุล นิติกรชำนาญการ ส่วนข้อมูลคดีและมาตรการพิเศษทางกฎหมาย กองกฎหมาย สำนักงาน ปปง.** **๒. นายนราวิทย์ ศักดิ์เพชร นิติกรชำนาญการ ส่วนนิติการ กองกฎหมาย สำนักงาน ปปง.**					
๑) เป็นผู้ที่มีคุณวุฒิ ความรู้ ความสามารถตรงกับหัวข้อวิชาที่สัมมนา	๗๒.๗๓	๒๗.๒๗			
๒) มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องในหัวข้อวิชาที่อภิปราย	๗๐.๔๕	๒๙.๕๕			
๓) มีความสามารถในการถ่ายทอด/สื่อสาร ให้มีความเข้าใจ	๖๘.๑๘	๒๗.๒๗	๔.๕๕		
๔) มีการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมและแสดงความคิดเห็น	๗๗.๒๗	๒๒.๗๓			
๕) มีความสามารถตอบข้อซักถามได้เป็นอย่างดี	๗๕.๐๐	๒๕.๐๐			
๖) ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม	๗๕.๐๐	๒๒.๗๓	๒.๒๗		
๑.๓ หัวข้ออภิปราย เรื่อง "ความสำคัญของการจัดทำฐานข้อมูล การรายงานข้อมูล และสถิติ เกี่ยวกับคดีอาญาฟอกเงินของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการประสานงานในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ พ.ศ.๒๕๔๔ โดยให้สำนักงาน ปปง. เป็นฐานข้อมูลกลางคดีอาญาฟอกเงิน" **โดย** **๑.พ.ต.ท.โสภณ สุขอร่าม ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการส่วนข้อมูลคดีและมาตรการพิเศษทางกฎหมาย กองกฎหมาย สำนักงาน ปปง.** **๒.นายสมคิด สมปองสกุล นิติกรชำนาญการ ส่วนข้อมูลคดีและมาตรการพิเศษทางกฎหมาย กองกฎหมาย สำนักงาน ปปง.** **๓.นายนราวิทย์ ศักดิ์เพชร นิติกรชำนาญการ ส่วนนิติการ กองกฎหมาย สำนักงาน ปปง.**					
๑) เป็นผู้ที่มีคุณวุฒิ ความรู้ ความสามารถตรงกับหัวข้อวิชาที่สัมมนา	๗๐.๔๕	๒๙.๕๕			
๒) มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องในหัวข้อวิชาที่อภิปราย	๘๑.๘๒	๑๕.๙๑	๒.๒๗		
๓) มีความสามารถในการถ่ายทอด/สื่อสาร ให้มีความเข้าใจ	๗๗.๒๗	๒๐.๔๕	๒.๒๗		
๔) มีการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมและแสดงความคิดเห็น	๗๐.๔๕	๒๗.๒๗	๒.๒๗		
๕) มีความสามารถตอบข้อซักถามได้เป็นอย่างดี	๗๕.๐๐	๒๒.๗๓	๒.๒๗		
๖) ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม	๗๕.๐๐	๒๕.๐๐			
๒. เนื้อหา					
๒.๑ การจัดโครงการครั้งนี้ มีความจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล	๗๗.๒๗	๒๒.๗๓			
๒.๒ ท่านมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาฟอกเงิน และสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพิ่มขึ้นหรือไม่					

มากที่สุด (๕)	มาก (๔)	ปานกลาง (๓)	น้อย (๒)	น้อยที่สุด (๑)	
๔๐.๙๑	๕๙.๐๙				☑ **เพิ่ม** ☐ **ไม่เพิ่ม**

๒.๓ ความเหมาะสมของเนื้อหาในภาพรวม	๗๕.๐๐	๒๕.๐๐			
๓. การจัดโครงการ/สถานที่/บริการอื่นๆ					

๓.๑ สถานที่จัดโครงการมีความเหมาะสม	๗๒.๗๓	๒๗.๒๗			
๓.๒ ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์	๘๑.๘๒	๑๕.๙๑	๒.๒๗		
๓.๓ การมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ ของผู้เข้าร่วมโครงการ	๘๔.๐๙	๑๕.๙๑			
๓.๔ อาหารว่างและอาหารกลางวัน	๗๕.๐๐	๒๒.๗๓	๒.๒๗		
๓.๕ ระยะเวลาในการจัดโครงการมีความเหมาะสม	๗๗.๒๗	๒๒.๗๓			
๓.๖ แบบประเมินในโครงการมีความเหมาะสม	๗๗.๒๗	๒๒.๗๓			
๓.๗ การบริการของเจ้าหน้าที่	๘๔.๐๙	๑๕.๙๑			
๔. ความพึงพอใจในการจัดโครงการโดยภาพรวม	๗๒.๗๓	๒๗.๒๗			

๑๘. ภาพกิจกรรม



ประมวลภาพกิจกรรมการจัดโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ณ ห้องประชุม ชั้น ๑๒ สำนักงาน ปปง.

โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน”
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒
วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ณ ห้องประชุม ๑๒๐๑ ชั้น ๑๒ สำนักงาน ปปง.

เวลา ๐๘.๐๐ – ๐๘.๓๐ น.	ลงทะเบียน
เวลา ๐๘.๓๐ – ๐๙.๐๐ น.	พิธีเปิด โดย เลขาธิการ ปปง. หรือผู้แทน
เวลา ๐๙.๐๐ – ๑๐.๐๐ น.	บรรยาย เรื่อง “ความสำคัญของการประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (AML/CFT)” โดยวิทยากรจากสำนักงาน ปปง.
เวลา ๑๐.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.	อภิปราย/แลกเปลี่ยนความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม เรื่อง “ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข ในการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและปริมาณคดีอาญาฐานฟอกเงิน โดยมุ่งหมายตัดวงจรอาชญากรรม และสอดคล้องกับความผิดมูลฐานที่มีความเสี่ยงสูง” โดยวิทยากรจากสำนักงาน ปปง.
เวลา ๑๒.๐๐ – ๑๓.๐๐ น.	รับประทานอาหารกลางวัน
เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๖.๐๐ น.	อภิปราย/แลกเปลี่ยนความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม เรื่อง “ความสำคัญของการจัดทำฐานข้อมูล การรายงานข้อมูล และสถิติเกี่ยวกับคดีอาญาฟอกเงินของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการประสานงานในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยให้สำนักงาน ปปง. เป็นฐานข้อมูลกลางคดีอาญาฟอกเงิน” โดยวิทยากรจากสำนักงาน ปปง.
เวลา ๑๖.๐๐ น.	พิธีปิด โดย เลขาธิการ ปปง. หรือผู้แทน

หมายเหตุ : ๑. พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม เวลา ๐๙.๔๕ - ๑๐.๐๐ น. และ ๑๔.๓๐ – ๑๔.๔๕ น. หรือตามความเหมาะสม
๒. กำหนดการอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

คำกล่าวรายงานในพิธีเปิด

โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน”
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒
วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ณ ห้องประชุม ๑๒๐๑ ชั้น ๑๒ สำนักงาน ปปง.
โดย พันตำรวจโท โสภณ สุขอร่าม
ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการส่วนข้อมูลคดีและมาตรการพิเศษทางกฎหมาย

เรียน ท่านปราณี เก้าเอี้ยน รองเลขาธิการ ปปง.

กระผมต้องขอขอบคุณท่านรองเลขาธิการ ปปง. เป็นอย่างยิ่งที่ให้เกียรติมาเป็นประธานในพิธีเปิด โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ในวันนี้

โครงการนี้มีวัตถุประสงค์ให้ผู้เข้าร่วมสัมมนาได้มีความรู้ความเข้าใจและเห็นความสำคัญของการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน รวมทั้งมีการแลกเปลี่ยนข้อมูล ข้อคิดเห็น ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ เพื่อนำไปปรับปรุงการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงินให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ซึ่งที่ผ่านมา พบว่ามีปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินคดีอาญาฟอกเงินและการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

โดยมีกำหนดการสัมมนา จำนวน ๑ วัน ซึ่งในช่วงเช้าเป็นการบรรยายเรื่อง ความสำคัญของการประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และอภิปรายปัญหาอุปสรรค และแนวทางแก้ไข ในการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน โดยวิทยากรจากสำนักงาน ปปง. สำหรับในช่วงบ่ายเป็นการอภิปรายเรื่องความสำคัญของการจัดทำฐานข้อมูลเกี่ยวกับคดีอาญาฟอกเงินของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สำหรับ กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการฯ เป็นผู้แทนจากหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด กรมสรรพากร และกรมศุลกากร รวมประมาณ ๕๐ คน

บัดนี้ได้เวลาอันสมควรแล้ว จึงขอเรียนเชิญ ท่านปราณี เก้าเอี้ยน รองเลขาธิการ ปปง. กล่าวเปิดโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการในครั้งนี้ ขอเรียนเชิญครับ

****

(ร่าง) คำกล่าวเปิด
โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ
เรื่อง “การเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน”
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒
วันพฤหัสบดี ที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม ๑๒๐๑ ชั้น ๑๒ อาคารสำนักงาน ปปง.

โดย นางสาวปราณี เก้าเอี้ยน รองเลขาธิการ ปปง. รักษาราชการแทน
เลขาธิการ ปปง.

เรียน ท่านอัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๓ และผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน

ดิฉันรู้สึกเป็นเกียรติและมีความยินดีเป็นอย่างยิ่ง ที่ได้มาเป็นประธานในพิธีเปิดโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “**การเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน**” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ในวันนี้

สืบเนื่องจากปัจจุบัน เป็นที่ทราบกันดีแล้วว่า การฟอกเงิน เป็นอาชญากรรมที่ร้ายแรง ส่งผลกระทบต่อความมั่นคง และเศรษฐกิจโดยรวมของประชาคมโลก สำหรับประเทศไทย เป็นสมาชิกขององค์กรต่อต้านการฟอกเงินเอเชียแปซิฟิก (APG) มาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งต้องเข้ารับการประเมิน การปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (AML/CFT) หากไม่ผ่านการประเมิน อาจถูกมาตรการตอบโต้ทางการเงิน และจะส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นทางเศรษฐกิจของประเทศได้

นับแต่ ปีพ.ศ. ๒๕๔๒ ที่ประเทศไทยได้ตราพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินขึ้นมา ถึงปัจจุบันเป็นเวลา ๒๐ ปีแล้ว แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อกล่าวถึงคำว่า **“ฟอกเงิน”** โดยเฉพาะอาญาฟอกเงินแล้ว ยังถือว่าเป็นเรื่องใหม่สำหรับบุคคลทั่วๆไป หรือแม้กระทั่งหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายเองก็ตาม ดังนั้น การจัดโครงการครั้งนี้ จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย ที่มีส่วนร่วมเป็นภาคีเครือข่ายในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ได้รับรู้ถึงความสำคัญและผลกระทบจากการประเมินมาตรฐานสากล โดยเฉพาะด้านคดีอาญาฟอกเงินที่จะต้องเพิ่มประสิทธิภาพและปริมาณ เนื่องจากยังมีจำนวนน้อยเมื่อเทียบกับคดีมูลฐาน และคดีที่ดำเนินการกับทรัพย์สินในทางแพ่ง ทั้งนี้ก็เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลยิ่งขึ้นนั่นเอง และวัตถุประสงค์หลักอีกประการหนึ่ง

ก็เพื่อแก้ไขปัญหาอุปสรรคในการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน รวมทั้งการรายงานข้อมูลสถิติคดีอาญาฟอกเงินมายังสำนักงาน ปปง. อันจะนำไปสู่การจัดทำแนวทางปฏิบัติร่วมกัน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและปริมาณคดีอาญาฟอกเงินในภายหน้า

จึงขอให้ผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน ได้ใช้โอกาสนี้ ในการแลกเปลี่ยนข้อมูลและแสดงความคิดเห็น เพื่อนำไปสู่ความร่วมมือกันเป็นภาคีเครือข่าย ในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

บัดนี้ ได้เวลาอันสมควรแล้ว ดิฉันขอเปิดโครงการประชุม เรื่อง “**การเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน**” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และขออวยพรให้การประชุมในครั้งนี้ ประสบความสำเร็จ และบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ทุกประการ

****