

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาการบังคับใช้กฎหมายตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 : ศึกษาเฉพาะกรณีอำนาจหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา 38 (3)
ชื่อผู้เขียน	ปฤษฎี สุนทะศักดิ์
อาจารย์ที่ปรึกษา	รศ.พล.ต.ต.สมยศ โกเมนธรรมโสภณ
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2555

บทคัดย่อ

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 เป็นการสกัดกั้นการประกอบอาชญากรรม ไม่ว่าจะโดยการกระทำอย่างเอกเทศหรือกระทำในลักษณะสมคบกันเป็นเครือข่ายในรูปแบบขององค์กรได้เพิ่มขึ้น จนเป็นปัญหาใหญ่และซับซ้อน ซึ่งทำให้ยากลำบากต่อการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม จะเห็นได้จากปัญหาซึ่งที่มาจากการค้ายาเสพติด ซึ่งนับวันจะรุนแรงและขยายตัวจนกลายเป็นปัญหาระดับโลก

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 วางหลักการสำคัญ คือ มุ่งการกระทำความผิดกฎหมายบางประเภท โดยมุ่งต่อเงินหรือทรัพย์สินนั้นไม่ให้นำไปใช้ประโยชน์ในการกระทำความผิดอีกต่อไป เป็นการมุ่งปราบปรามเพื่อตัดวงจรอาชญากรรมเท่านั้น

เนื่องจากการเข้าไปในคั่นในเคหสถาน เพื่อยึด หรืออายัดทรัพย์สินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 38(3) นั้น มีความคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับการตีความหมายเกี่ยวกับ “เหตุอันควรสงสัย” และทำให้มีผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ซึ่งผู้เขียนมีความเห็นจะเสนอแนะดังนี้

ควรมีการแก้ไขพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 38(3) เกี่ยวกับ “เหตุอันควรสงสัย” โดยระบุให้ชัดเจนลงไปว่า “เหตุอันควรสงสัย” นั้นเป็นว่า” จะมีการโอน จำนาย ยักย้าย ปกปิด หรือซ่อนเร้นทรัพย์สิน มิใช่เป็น “เหตุอันควรสงสัย” เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเพื่อจะได้ไม่ต้องมีการตีความหรือโต้แย้งเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวอีกต่อไป

จากการศึกษาพบว่า “เหตุอันควรสงสัย” เป็นเหตุที่จะนำไปสู่เข้าไปและการค้น การยึด หรืออายัดทรัพย์สินชั่วคราว ควรมีการวางกรอบเกี่ยวกับ “เหตุอันควรสงสัย” ว่ามีการซุกซ่อนหรือเก็บรักษาทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด หรือพยานหลักฐานที่เกี่ยวกับการกระทำ

ความผิดพอกเงิน เมื่อมีเหตุว่า จะมีการโอน จำหน่าย ยักย้าย ปกปิด หรือซ่อนเร้นนั้น จะต้องมี พยานหลักฐานมาสนับสนุนด้วย มิใช่เป็นการคาดเดา โดยมีหลักเกณฑ์หรือกรอบในการปฏิบัติดังนี้

- 1) ต้องฟังได้ว่ามีการกระทำความผิดมูลฐานเกิดขึ้นก่อน
- 2) มีทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานเกิดขึ้นแล้ว
- 3) มีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการซุกซ่อนหรือเก็บรักษาทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด หรือพยานหลักฐานที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานพอกเงิน
- 4) เมื่อมีเหตุอันสมควรเชื่อได้ว่า หากเน้นซ้ำว่าจะเอาหมายค้นมาได้ ทรัพย์สินหรือ พยานหลักฐานดังกล่าวนั้นจะถูกยักย้าย ซุกซ่อน ทำลาย หรือทำให้เปลี่ยนแปลงสภาพไปจากเดิม ทรัพย์สินใดที่เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 38(3) ปัจจุบัน เจ้าหน้าที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เป็นผู้ใช้อำนาจในการดำเนินการเกี่ยวกับการกระทำทางปกครองในการเข้าไปค้นในเคหสถาน เพื่อยึดหรืออายัดทรัพย์สิน อันมีผลกระทบต่อ สิทธิ เสรีภาพของประชาชน ซึ่งการใช้อำนาจอันไม่มีขอบเขตจนทำให้มีผลกระทบต่อประชาชน เกี่ยวกับสิทธิ เสรีภาพของประชาชน ในกรณีที่มีการยึด หรืออายัดทรัพย์สินที่เชื่อว่าเกิดจากการ กระทำความผิดมูลฐานพอกเงินนั้น เมื่อศาลได้มีคำพิพากษายกฟ้องในความผิดมูลฐาน เท่ากับว่า ความผิดอันเป็นประธานแห่งสิทธิในการดำเนินคดีความผิดมูลฐานได้ยุติลง ฉะนั้นการร้องขอให้ ทรัพย์สินที่เป็นของแผ่นดินซึ่งเป็นคดีต่อหนึ่งมาจากคดีมูลฐานความผิดพอกเงินก็ต้องยุติลงไปด้วย ทรัพย์สินที่ถูกยึดหรืออายัดไว้ควรที่ต้องคืนให้แก่เจ้าของทรัพย์สินโดยทันที ด้วยผลแห่งคำพิพากษา ของศาล

Thesis Title	Problem of Legal Enforcement According to The Act for the Prevention and Suppression of Money Laundering B.E.2542 : Astudy Cases of Power And Duty of Government Officer Arcations to Section 38 (3)
Author	Prisadee Suntasak
Thesis Advisor	Assoc. Prof. Pol. Maj. Gen. Somyot Komenthamsophon
Department	Law
Academic Year	2012

ABSTRACT

Anti-Money Laundering B.E.2542 has the purpose to prevent committing crime, whether by acting individually or in conspiracy to commit crime in a network form of organization which has increased, until it is a large and complex problem. This makes it to be difficult to prevent and suppress crime. It can be seen that the problem source comes from drug trafficking, which becomes severe day by day and expand into a global problem.

Anti-Money Laundering B.E.2542 set the important principles, those are, the Act emphasizes committing legal offense, focusing on money or property, so that there is no use in committing offense anymore. It aims to break the cycle of crime only.

As officers enter into dwelling to search, seize or freeze assets and prevent Money Laundering B.E.2542, Section 38(3), this is a discrepancy regarding the interpretation on "reasonable doubt" and it makes an impact on right and freedom of people, which the researcher has opinion and recommendation, as follows:

The Anti-Money Laundering B.E.2542 Section 38(3) should be modified about "reasonable doubt" to make it clear by stating that "Reasonable doubt" is "when there will be a transfer, distributing, manipulation, concealment or hiding assets, it is not "reasonable doubt"; it is a property related to the committing offence so that there is no interpretation or debate on the matter.

The study found that "Reasonable doubt" to cause officers to enter and search, seize, or attach properties temporarily. It should be placed with the frame of "reasonable doubt" whether there are concealed or storage assets related to the offense, or evidence relating to the offense of

money laundering on the grounds that there is a transfer, distributing or manipulation, concealment, there must be evidence to support the non-predictable. There are guidelines or a framework as the followings:

- 1) To hear that there is committing offense occurring before.
- 2) It has the property that there is committing offense occurred.
- 3) Reason to doubt that there is hiding or storage of assets related to the offense, or evidence relating to committing offense for money laundering.
- 4) When there are reasonable grounds to believe that if the delay is more than a search warrant, such property or evidence will be destroyed or concealed, or manipulation changed from the original condition, such property is offense-related property.

Anti-Money Laundering B.E.2542, Section 38(3), presently the Officers of Office of Anti-Money Laundering use authority to perform actions on searching in the dwelling, to seize or freeze assets, affecting to the right, freedom of people. The use of power which does not have boundary, affecting people about their rights, or freedom, in the event of a seizure, or attachment of the property which is believed to result from the offense of money laundering is fundamental, when the court issued a judgment dismissing the underlying offense, the fault as the main cause of right to prosecute the offense ends, therefore, the claim for the property to be seized and vested in the country, which is one case from offence of money laundering, it must end. The property which was seized or confiscated should be returned to the owner immediately by the effect of the judgment of the court.