



สรุปผลโครงการสัมมนา

โครงการเลขที่ ๑๑ / ๒๕๖๒

โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การบูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒

ระหว่างวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ณ โรงแรมดิเอ็มเมอรัลด์ ถนนรัชดาภิเษก กรุงเทพมหานคร

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

สารบัญ

	หน้า
สรุปผลโครงการสัมมนา	
๑. เลขที่โครงการ	๑
๒. หน่วยงานที่รับผิดชอบ	๑
๓. หลักการและเหตุผล	๑
๔. วัตถุประสงค์	๒
๕. เป้าหมาย (กลุ่มเป้าหมาย)	๒
๖. ผลผลิต (Output)	๒
๗. ดัชนีชี้วัดความสำเร็จ (KPIs)	๒
๘. ความสอดคล้องกับนโยบาย/เป้าหมาย/ตัวชี้วัดของสำนักงาน ปปง.	๓
๙. วิธีการดำเนินโครงการและวิทยากร	๓
๑๐. ผู้เข้าร่วมโครงการ/กลุ่มเป้าหมาย	๔
๑๑. ระยะเวลาดำเนินการและสถานที่	๔
๑๒. งบประมาณ	๔
๑๓. การติดตามประเมินผล	๔
๑๔. ผลที่คาดว่าจะได้รับ	๔
๑๕. สรุปผลการสัมมนา	๕
๑๖. สรุปรายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการ	๒๐
๑๗. สรุปผลการประเมินโครงการ	๒๕
๑๘. ภาพกิจกรรม	๒๗
ภาคผนวก	
- กำหนดการสัมมนา	๒๙
- คำกล่าวเปิดโครงการ	๓๐
- คำกล่าวรายงานในพิธีเปิดโครงการ	๓๒





สรุปผลโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การบูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ระหว่างวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ณ โรงแรมดิเอ็มเมอรัลด์ ถนนรัชดาภิเษก กรุงเทพมหานคร

๑. เลขที่โครงการ

โครงการเลขที่ ๑๑/๒๕๖๒

๒. หน่วยงานที่รับผิดชอบ

ส่วนพัฒนาบุคลากร กองนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปง.)

๓. หลักการและเหตุผล

ตามที่ได้มีกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาผู้กระทำความผิดกฎหมายบางประเภท ได้นำเงินหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมากระทำการในรูปแบบต่าง ๆ อันเป็นการฟอกเงินเพื่อนำเงินหรือทรัพย์สินไปใช้เป็นประโยชน์ในการกระทำความผิดต่อไปได้อีก จึงนับว่าเป็นปัญหาเร่งด่วนที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศทั้งในด้านเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งรัฐบาลได้เล็งเห็นถึงความสำคัญจึงได้กำหนดไว้ในคำแถลงนโยบายของคณะรัฐมนตรี พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีซึ่งได้แถลงต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเมื่อวันศุกร์ที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๗ นโยบายข้อที่ ๑๑

การปรับปรุงกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ข้อย่อยที่ ๑๑.๖ นำมาตรการทางการเงิน ภาษี และการป้องกันการฟอกเงินมาใช้ในการป้องกันและปราบปรามผู้มีอิทธิพลและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ทุจริตและประพฤติมิชอบ หรือกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ แรงงานทาส การก่อการร้ายสากล ยาเสพติด และอาชญากรรมข้ามชาติ โดยจะเร่งดำเนินการแก้ไขปัญหา ยาเสพติด องค์กรอาชญากรรม การค้ามนุษย์ ผู้หลบหนีเข้าเมือง แรงงานต่างด้าวผิดกฎหมาย และบุคคลที่ไม่มีสถานะชัดเจน โดยการปรับระบบป้องกันและบังคับใช้กฎหมาย รวมทั้งกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินอย่างเข้มงวด ดูแลให้เป็นธรรม และเฝ้าระวังไม่ให้เกิดปัญหาที่กระทบต่อความมั่นคงและความสงบสุขภายในประเทศควบคู่ไปกับการจัดการแก้ไขปัญหา สถานะ และสิทธิของบุคคล ภายใต้ความสมดุลระหว่างการรักษาความมั่นคงของชาติกับการดูแลสิทธิขั้นพื้นฐานและนโยบายด้านการบริหารบ้านเมืองที่ดี ซึ่งจะมีการเพิ่มประสิทธิภาพการสืบสวนสอบสวน การป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมาใช้ในการดำเนินการต่อผู้กระทำความผิด โดยขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้กฎหมายเพิ่มความพยายามทั้งในเรื่องการสืบสวน สอบสวน การดำเนินคดี การลงโทษผู้กระทำความผิด การใช้หรือ ยึดถือครอบครองทรัพย์สินอาชญากรรมชาติหรือกระบวนการแสวงหาผลประโยชน์จากทรัพย์สินอาชญากรรมชาติโดยมิชอบด้วยกฎหมายอันมีลักษณะเป็นการค้าและเจ้าหน้าที่ที่ทุจริตคอร์รัปชัน หรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับการค้ามนุษย์ การจัดทำระบบ

ฐานข้อมูลดีเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ รวมทั้งต้องมีการบูรณาการข้อมูล ข่าวสารและประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน บังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องเป็นอย่างดี

ดังนั้น เพื่อให้พนักงานอัยการ เจ้าหน้าที่ของสำนักงานอัยการสูงสุด และข้าราชการของสำนักงาน ปง. ที่เกี่ยวข้อง มีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ฉบับที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้มีการแลกเปลี่ยนข้อมูล ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ปัญหาอุปสรรคและเสริมสร้างความเข้าใจร่วมกัน ตลอดจนแลกเปลี่ยนข้อมูลเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบูรณาการการปฏิบัติงานร่วมกัน จึงเห็นควรให้จัดโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การบูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ขึ้น

๔. วัตถุประสงค์

๔.๑ เพื่อให้ผู้เข้าร่วมสัมมนาได้มีความรู้ความเข้าใจกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม

๔.๒ เพื่อให้ผู้เข้าร่วมสัมมนา ได้มีการแลกเปลี่ยนข้อมูล ข้อคิดเห็น ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน อันจะนำไปสู่การประสานความร่วมมือ ทำให้การปฏิบัติงานของสำนักงาน ปง. มีประสิทธิภาพ

๔.๓ เพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการบูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายฟอกเงิน

๕. เป้าหมาย

๕.๑ ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความรู้ ความเข้าใจ กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมเพิ่มขึ้น

๕.๒ ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และการแก้ไขปัญหาการฟอกเงินร่วมกับสำนักงาน ปง. เพิ่มขึ้น

๖. ผลผลิต (Output)

๖.๑ ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความรู้ความเข้าใจกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม

๖.๒ มีแนวทางในการบูรณาการการปฏิบัติงานร่วมกันตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงที่แก้ไขเพิ่มเติม

๗. ดัชนีชี้วัดความสำเร็จ (KPIs)

๗.๑ ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความรู้ ความเข้าใจ กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๗

๗.๒ ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และการแก้ไขปัญหาการฟอกเงินร่วมกับสำนักงาน ป.ง. เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๗

ผลการดำเนินงาน

- ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความรู้ ความเข้าใจ กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมเพิ่มขึ้น ร้อยละ ๙๗.๒๕
- ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และการแก้ไขปัญหาการฟอกเงินร่วมกับสำนักงาน ป.ง. เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๙๗.๑๔

๘. ความสอดคล้องกับนโยบาย/เป้าหมาย/ตัวชี้วัดของสำนักงาน ป.ง.

๘.๑ นโยบายของคณะรัฐมนตรี พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ซึ่งได้แถลงต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๗ นโยบายข้อที่ ๑๑ การปรับปรุงกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ข้อย่อยที่ ๑๑.๖

๘.๒ ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง มีเป้าหมายการพัฒนาที่สำคัญ คือ ประเทศชาติมั่นคง ประชาชนมีความสุข เน้นการบริหารจัดการสถานะแวดล้อมของประเทศให้มีความมั่นคง ปลอดภัย เอกอภย อธิปไตย และมีความสงบเรียบร้อยในทุกระดับ ตั้งแต่ระดับชาติ สังคม ชุมชน มุ่งเน้นการพัฒนาคน เครื่องมือ เทคโนโลยี และระบบฐานข้อมูลขนาดใหญ่ให้มีความพร้อมสามารถรับมือกับภัยคุกคามและภัยพิบัติได้ทุกรูปแบบ และทุกระดับ ความรุนแรง ควบคู่ไปกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาด้านความ มั่นคงที่มีอยู่ในปัจจุบัน และที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต ใช้กลไกการแก้ไขปัญหาแบบบูรณาการทั้งกับส่วนราชการ ภาคเอกชน ประชาสังคม และองค์กรที่ไม่ใช่รัฐ รวมถึงประเทศเพื่อนบ้านและมิตรประเทศ ทั่วโลกบนพื้นฐานของหลักธรรมาภิบาล เพื่อเอื้ออำนวยประโยชน์ต่อการดำเนินการของ ยุทธศาสตร์ชาติด้านอื่นๆ ให้สามารถขับเคลื่อนไปได้ตามทิศทางและเป้าหมายที่กำหนด

๘.๓ แผนปฏิบัติการและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ ของส่วนพัฒนาบุคลากร กองนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน แผนงานพื้นฐานด้านความมั่นคง ผลผลิตที่ ๑: การป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กิจกรรมที่ ๒: การป้องกันการฟอกเงิน

๙. วิธีการดำเนินโครงการและวิทยากร ประกอบด้วย

๙.๑ วิธีการดำเนินโครงการ

อภิปราย เรื่อง แลกเปลี่ยนองค์ความรู้ และประสบการณ์ทำงานตามกฎหมายฟอกเงิน

๙.๒ วิทยากร

วิทยากรภายใน

- | | |
|-------------------------|-----------------------------------|
| ๑. นายวิทยา นิตธิธรรม | ผู้อำนวยการกองนโยบายและยุทธศาสตร์ |
| ๒. นายเทพสุ บวรโชติदारา | ผู้อำนวยการกองข่าวกรองทางการเงิน |
| ๓. นายพีรธร วิมลโลหการ | ผู้อำนวยการกองคดี ๑ |

วิทยากรภายนอก

- | | |
|----------------------------|---------------------------------|
| ๑. นายธนวรรษ ว่องไวทวีวงศ์ | รองอธิบดีอัยการสำนักงานคดีพิเศษ |
| ๒. นายกุลธนิต มงคลสวัสดิ์ | อัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๓ |

๑๐. ผู้เข้าร่วมโครงการ/กลุ่มเป้าหมาย

รายละเอียด	แผนการดำเนินงาน	ผลการดำเนินงาน	คิดเป็นเปอร์เซ็นต์
(๑) ประธาน/ผู้บริหาร/วิทยากร	๑๐ คน	๑๐ คน	๑๐๐
๑.๑ ประธาน/ผู้บริหาร	๕ คน	๓ คน	
๑.๒ วิทยากรจากภายใน / ผู้เข้าร่วมสัมมนา	๓ คน	๑๖ คน	
๑.๓ วิทยากรจากภายนอก / ผู้เข้าร่วมสัมมนา	๒ คน	๑๖ คน	
(๒) ผู้เข้าร่วมสัมมนา	๑๑๐ คน	๙๘ คน	๘๙.๐๙
๒.๑ พนักงานอัยการ และข้าราชการสำนักงานอัยการ	๔๗ คน	๔๗ คน	
๒.๒ ข้าราชการ สำนักงาน ปปง.	๕๗ คน	๔๕ คน	
๒.๓ เจ้าหน้าที่โครงการ	๖ คน	๖ คน	
(๓) รวมทั้งสิ้น	๑๒๐ คน	๑๐๘ คน	
(๔) ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	๑๐๐,๐๐๐ บาท	๘๘,๕๐๐ บาท	๘๘.๕๐
(๕) ค่าใช้จ่ายเฉลี่ยต่อคนประมาณ (๔) ÷ (๓)	๘๓๓.๓๓ บาท	๘๑๙.๔๔ บาท	๖๒.๒๑
(๖) ค่าใช้จ่ายผู้เข้าร่วมสัมมนาเฉลี่ยต่อคน (๔) ÷ (๒)	๙๐๙.๐๙ บาท	๘๑๙.๔๔ บาท	

๑๑. ระยะเวลาดำเนินการและสถานที่

วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ณ โรงแรมดิเอ็มเมอรัลด์ ถนนรัชดาภิเษก กรุงเทพมหานคร

๑๒. งบประมาณ

งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ งบดำเนินงาน ค่าตอบแทนใช้สอยและวัสดุ ผลผลิตการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กิจกรรมการป้องกันการฟอกเงิน จากโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การบูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน)

ผลการดำเนินงาน รายจ่ายที่ใช้จ่ายจริง รวมทั้งสิ้น ๘๘,๕๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๕ คงเหลือเงินจำนวน

๑๑,๕๐๐ บาท

๑๓. การติดตามประเมินผล

แบบประเมินผลและแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมโครงการ

ผลการดำเนินงาน

๑๓.๑ ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความรู้ ความเข้าใจ กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมเพิ่มขึ้น ร้อยละ ๙๗.๒๕

๑๓.๒ ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และการแก้ไขปัญหาการฟอกเงินร่วมกับสำนักงาน ปปง. เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๙๗.๑๔

๑๔. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

๑๔.๑ ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความรู้ความเข้าใจกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง

ที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม และสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน มีการประสานความร่วมมือในการปฏิบัติงาน เพื่อให้เป็นไปตามกฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๑๔.๒ มีแนวทางในการแลกเปลี่ยนข้อมูล ข้อคิดเห็น ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

๑๔.๓ เกิดความร่วมมือในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม

๑๕. สรุปผลการสัมมนา

๑๕.๑ อภิปราย เรื่อง “แลกเปลี่ยนองค์ความรู้ และประสบการณ์ทำงานตามกฎหมายฟอกเงิน”

- โดย ๑. นายธนวรรษ ว่องไวทวีวงศ์ รองอธิบดีอัยการสำนักงานคดีพิเศษ
 ๒. นายกุลธนิต มงคลสวัสดิ์ อัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๓
 ๓. นายวิทยา นิตติธรรม ผู้อำนวยการกองนโยบายและยุทธศาสตร์
 ๔. นายเทพสุ บวรโชติदारา ผู้อำนวยการกองข่าวกรองทางการเงิน
 ๕. นายพีรธร วิมลโลหการ ผู้อำนวยการกองคดี ๑

ลำดับ ที่	ประเด็น	รายละเอียดสภาพปัญหา	ความเห็นเพิ่มเติมจากที่ ประชุม	ข้อเสนอแนะ/ แนวทางแก้ไขปัญหา
สำนักงาน ปปง.				
๑.	การคัดสำเนาคำพิพากษา พนักงานอัยการมิได้มีการคัดบัญชีที่ขอให้ทรัพย์ตกเป็นของแผ่นดินแนบมาด้วย	เพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการทรัพย์สิน		ขอความอนุเคราะห์พนักงานอัยการดำเนินการคัดบัญชีที่ขอให้ทรัพย์ตกเป็นของแผ่นดินแนบมาด้วย
๒.	พยานเอกสารที่เป็นรายการเคลื่อนไหวทางบัญชี	เอกสารความเคลื่อนไหวทางบัญชีมีจำนวนมาก หากคัดถ่ายทั้งหมดก็จะสิ้นเปลืองงบประมาณและสิ้นเปลืองพื้นที่จัดเก็บเพราะต้องทำสำเนาหลายชุด	- พนักงานอัยการ เห็นด้วยในการใช้ File อิเล็กทรอนิกส์ โดยต้องการบูรณาการกันทั้งศาล อัยการ และสำนักงาน ปปง. ซึ่งจะเป็นการลดการใช้พยานเอกสารด้วย ซึ่งต้องมีการสรุปร่วมกันในอนาคต	- กรณีที่เห็นว่าคดีน่าจะไม่มีผู้คัดค้าน เห็นควรส่งรายการความเคลื่อนไหวทางบัญชี เฉพาะที่สำคัญ เช่น รายการธุรกรรมที่เชื่อมโยงระหว่างบัญชีแล้วขีดเส้นใต้ปากกาแดงหรือใช้ปากกาไฮไลท์ขีดธุรกรรมที่เชื่อมโยงกัน และให้ใช้การส่งแผ่น CD โดยให้พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามรูปแบบของกฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ฯ เพื่อให้ข้อมูลสามารถรับฟังเป็นพยานหลักฐานได้ หากภายหลังที่ยื่นส่งศาลแล้ว พบว่าคดีมีผู้มาคัดค้าน จึงจะนำส่งเอกสารความเคลื่อนไหวทาง

ลำดับ ที่	ประเด็น	รายละเอียดสภาพปัญหา	ความเห็นเพิ่มเติมจากที่ ประชุม	ข้อเสนอแนะ/ แนวทางแก้ไขปัญหา
				<p>บัญชีเพิ่มเติม <u>ข้อหาหรือ</u> - กรณีที่มีผู้คัดค้านและกรณีที่ไม่มีผู้คัดค้าน พนักงานเจ้าหน้าที่ควรนำส่ง CD หรือไม่ หรือใช้วิธีการส่งเฉพาะเอกสารความเคลื่อนไหวทางบัญชีที่เชื่อมโยงกันก็เพียงพอแล้ว</p> <p><u>เพิ่มเติม</u> ๑. อนาคต สำนักงาน ปปง. จะปรับรูปแบบของข้อมูลให้เป็นไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ โดยจะสำเนาเพียง ๑ ชุด และจะดำเนินการจัดพิมพ์เอกสารเฉพาะในส่วนที่อัยการต้องการเท่านั้น เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณในการจัดทำเอกสาร และลดจำนวนกระดาษให้น้อยลงเพื่อความสะดวกในการจัดเก็บ</p> <p>๒. สำนักงาน ปปง. จะสร้างโปรแกรมวิเคราะห์ธุรกรรม เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลธุรกรรมที่มีความสำคัญเท่านั้น ซึ่งโปรแกรมดังกล่าวจะมีความน่าเชื่อถือเนื่องจากไม่สามารถปรับแต่งหรือแก้ไขข้อมูลได้</p>
๓.	การตั้งข้อไม่สมบูรณ์ของพนักงานอัยการ	สำนักงาน ปปง. ขอความอนุเคราะห์พนักงานอัยการกรณีตั้งข้อไม่สมบูรณ์ขอให้มีความชัดเจน		ขอให้พนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ปปง. ประสานงานกับพนักงานอัยการให้มีความชัดเจน ก่อนมีการทำหนังสือเป็นทางการ
๔.	กรมธนารักษ์มีข้อเสนอในการประชุมคณะกรรมการพิจารณากำหนดแนวทางในการบริหารจัดการทรัพย์สินที่ตกเป็นของแผ่นดินตามคำพิพากษาของศาลและโดยประการอื่น ครั้งที่ ๑๒๕๖๒ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ มกราคม	<u>ความเห็นของ ปปง.</u> กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่บังคับใช้อยู่ในปัจจุบันนั้นมิได้มีบทบัญญัติใดให้อำนาจในการขับไล่ผู้ที่อาศัยอยู่ในทรัพย์สินที่ศาลมีคำสั่งถึงที่สุดให้ตกเป็นของแผ่นดินได้	- ประเด็นการบริหารทรัพย์สินที่ศาลสั่งให้ตกเป็นของแผ่นดิน กรณีมีผู้ครอบครองทรัพย์สินที่ศาลมีคำสั่ง เมื่อสำนักงาน ปปง. ส่งทรัพย์สินให้กรมธนารักษ์แล้ว ต้องฟ้องขับไล่ด้วยในการดำเนินการยื่นคำร้อง	<u>ข้อหาหรือ</u> ในการดำเนินการฟ้องขับไล่ของกรมธนารักษ์ซึ่งดำเนินการโดยพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนในการดำเนินการของสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงาน ปปง. จึงขอหารือว่าในระหว่างที่ยังไม่

ลำดับ ที่	ประเด็น	รายละเอียดสภาพปัญหา	ความเห็นเพิ่มเติมจากที่ ประชุม	ข้อเสนอแนะ/ แนวทางแก้ไขปัญหา
	พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนี้ ในระหว่างที่ พนักงานอัยการ ดำเนินการยื่นคำร้องเพื่อ ขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินที่ เกี่ยวกับการกระทำความผิด ตกเป็นของแผ่นดิน ควรมีค่า ขอให้ขับไล่ผู้ครอบครองและ บริวาร หรือผู้เช่าที่อยู่ใน ทรัพย์สินไปในคราวเดียวกัน ด้วย เพื่อลดภาระในการฟ้อง คดีขับไล่ภายหลังของกรมธนา รักษ์	ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ปง. อยู่ ระหว่างการแก้ไขเพิ่มเติม กฎหมายในเรื่องดังกล่าว ดังนี้ “มาตรา ๕๗/๑ วรรค สอง ในกรณีที่ศาลมีคำสั่งให้ ทรัพย์สินที่เป็น อสังหาริมทรัพย์ ตกเป็นของ แผ่นดิน แต่ไม่สามารถส่ง มอบทรัพย์สินนั้นให้แก่ กระทรวงการคลังได้เนื่องจาก ผู้ที่ครอบครอง อสังหาริมทรัพย์หรือบริวาร ไม่ยอมออกจาก อสังหาริมทรัพย์ดังกล่าว ให้ พนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับ มอบหมายรายงานต่อศาล เพื่อมีคำสั่งจับกุมและ กักขัง ผู้ที่ครอบครอง อสังหาริมทรัพย์หรือบริวาร ดังกล่าวและ ศาลมี อำนาจสั่งจับกุมและกักขังได้ ทันที แต่ทั้งนี้ห้ามไม่ให้ กักขัง เกินกว่าหนึ่งเดือนนับ แต่วันจับหรือกักขัง”	ขอให้ขอขับไล่ผู้ครอบครอง และบริวารด้วย ได้หรือไม่ ให้ศาลสั่ง - กฎหมาย ป.ปง. ไม่ชัดเจน เทียบเคียง พ.ร.บ. ป่าไม้ ที่ มีความชัดเจนเรื่องการขับ ไล่บริวาร - กรณีการดังกล่าวเป็นการ ดำเนินการในการบังคับคดี	มีการแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ การป้องกันและปราบปรามการฟอก เงินข้างต้น พนักงานอัยการผู้ยื่นคำ ร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินที่ เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดตก เป็นของแผ่นดิน สามารถที่จะมีค่า ขอให้เจ้าของ ผู้ครอบครองทรัพย์สิน และบริวาร ออกจากทรัพย์สินที่ ศาลมีคำสั่งที่สุดให้เป็นของแผ่นดิน โดยบทกฎหมายอื่นได้หรือไม่อย่างไร - เสนอให้สำนักงาน ป.ปง. เสนอ แก้ไขกฎหมายให้มีความชัดเจน มิ เช่นนั้น ต้องฟ้องขับไล่เข้ามาในคดี เดิม ตามประมวลกฎหมายวิธี พิจารณาความแพ่ง
สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ				
๑.	ทรัพย์สินที่ เกี่ยวกับการ กระทำความผิด	- พนักงานเจ้าหน้าที่ไม่ได้ วิเคราะห์ ให้ เห็น ถึง ความสัมพันธ์ ระหว่าง ทรัพย์สินที่ยึดหรืออายัดมา เลยว่ามีความสัมพันธ์กับ พฤติการณ์ในการกระทำ ความผิดมูลฐานอย่างไร เช่น บางคดีระบุเพียงว่า “รถยนต์ กระบะ หมายเลขทะเบียน... เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการ กระทำความผิด” บางคดีระบุ	- กรณีคดีเกี่ยวกับก่อการ ร้าย การดำเนินการกรณี เป็นบุคคลที่ถูกกำหนด มี การเชื่อมโยงทางบัญชีน้อย มาก มีความเคลื่อนไหว ทางบัญชี น้อย มาก การดำเนินการต้องระงับ การเคลื่อนไหวทางบัญชีไว้ ก่อน	- ควรวิเคราะห์ให้เห็นถึงประเด็น ความเชื่อมโยงระหว่างทรัพย์สินกับ พฤติการณ์ ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำ ความผิดอย่างชัดเจน มีที่มาที่ไป - การจัดทำบัญชี ทรัพย์สินส่ง พนักงานอัยการควรเรียงลำดับตาม กลุ่มของผู้ครอบครอง/ผู้ถือกรรมสิทธิ์ เป็นรายๆ ไป เพื่อเวลาศาลทำคำสั่ง จะได้สะดวกและถูกต้อง - ขอให้พนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ปปง. วิเคราะห์ความเชื่อมโยงสัมพันธ์

ลำดับ ที่	ประเด็น	รายละเอียดสภาพปัญหา	ความเห็นเพิ่มเติมจากที่ ประชุม	ข้อเสนอแนะ/ แนวทางแก้ไขปัญหา
		<p>เพียงว่า “รายละเอียดปรากฏตามสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่...” โดยไม่ได้วิเคราะห์ให้เห็นเลยว่าเหตุใดจึงเกี่ยวกับการกระทำความผิด</p> <p>- ในคดีที่ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานมีหลายรายการ พนักงานเจ้าหน้าที่ไม่ได้จัดกลุ่มทรัพย์สินตามผู้ครอบครอง/ผู้กรรมสิทธิ์ ทำให้การวิเคราะห์กลุ่มของทรัพย์สินทำได้ยาก และเกิดความสับสนศาลก็ทำคำสั่งได้ค่อนข้างยาก</p> <p>- ความสัมพันธ์เรื่องทรัพย์สินกับความผิดมูลฐาน เป็นทรัพย์สินที่ได้มาระหว่างการกระทำความผิด การวิเคราะห์ความเชื่อมโยงการเงิน ระยะเวลาการได้มาของทรัพย์สินที่มาของเงินทางพนักงานเจ้าหน้าที่สรุปว่าไม่มีอาชญาจึงน่าจะ เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด</p> <p>- การพิจารณาสำนวน การยื่นคำร้องให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ยื่นคำร้องเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด การวิเคราะห์ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด มีเหตุผลในการวิเคราะห์ยังไม่ละเอียดเพียงพอว่าเป็น</p>		<p>ทรัพย์สินกับการกระทำความผิดมูลฐานให้มีความชัดเจน ว่าเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดอย่างไร ใครเกี่ยวข้องสัมพันธ์บ้าง ได้ทรัพย์สินมาอย่างไร มีความสัมพันธ์อย่างไร</p> <p>- การหาความเชื่อมโยงทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิด การพิสูจน์ เป็นไปได้ยาก พนักงานเจ้าหน้าที่พิจารณา ๒ เรื่อง</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. การประกอบอาชีพ ๒. ช่วงเวลาการกระทำความผิดมูลฐาน ๓. ข้อสันนิษฐานตามมาตรา ๕๑ ผลักดันการพิสูจน์ <p>- สำนักงาน ปปง. รับดำเนินการวิเคราะห์ความเห็นให้มีความชัดเจน</p>

ลำดับ ที่	ประเด็น	รายละเอียดสภาพปัญหา	ความเห็นเพิ่มเติมจากที่ ประชุม	ข้อเสนอแนะ/ แนวทางแก้ไขปัญหา
		ทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดอย่างไร		
๒.	ยอดเงินฝากในบัญชีธนาคารที่อายัดมีความแตกต่างกัน กรณีดอกผล	<p>การอายัดทรัพย์สินที่เป็นเงินฝากในบัญชีธนาคารมีความแตกต่างกันถึง ๓ จำนวน คือ</p> <p>๑. ตามคำสั่ง ย. เป็นจำนวนหนึ่ง</p> <p>๒. ตามบัญชีทรัพย์สินส่งให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องเป็นจำนวนหนึ่ง</p> <p>๓. เมื่อพนักงานอัยการยื่นคำร้องฯ ไปแล้ว ก่อนศาลมีคำสั่งพนักงานเจ้าหน้าที่มักจะส่งบัญชีทรัพย์สินที่มียอดเงินเปลี่ยนไปมาให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องขอแก้ไขบัญชีทรัพย์สินอีกจำนวนหนึ่งทำให้เกิดปัญหาเวลาศาลทำคำสั่งว่าจะทำคำสั่งตามจำนวนไหน</p>	<p>- ปัญหากระบวนการพิจารณาในชั้นศาล กรณียอดเงินในบัญชี พนักงานอัยการยื่นคำร้องตามจำนวนที่พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งมา กรณีมีการเปลี่ยนแปลงยอดพนักงานอัยการต้องยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอเปลี่ยนแปลงยอดเงิน</p> <p>- ในการพิจารณาของศาล มองว่า การแก้ไขยอดหลายครั้ง วันที่ยื่นคำร้อง กับวันพิพากษา คนละยอดกัน เป็นดอกผลที่เกิดขึ้น</p> <p>- ก่อนการยึดอายัดบัญชีพนักงานเจ้าหน้าที่มีการตรวจสอบยอดบัญชีธนาคาร ก่อนเสนอคณะกรรมการธุรกรรม ในระหว่างการดำเนินการยอดจะมีการเปลี่ยนแปลง โดยพนักงานเจ้าหน้าที่จะปรับปรุงยอดสุดท้ายตอนเสนอวาระส่งสำนวนให้พนักงานอัยการ</p> <p>- คำสั่งอายัดไม่มีผลห้ามโอนเงินเข้าบัญชี แต่อาจเป็นเงินอะไรก็ได้ที่ไม่ใช่ดอกผลโดยตรง เช่น เงินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำ ความผิด ที่มีการโอนเงินเข้ามาในบัญชีเพิ่มขึ้น</p> <p>- กรณีมีเงินอื่นที่ไม่ใช่ดอกผลโอนเข้ามาในบัญชี เป็น</p>	<p>ศาลมองว่ากรณีเช่นนี้ควรใช้ยอดเงิน ณ วันที่มีคำสั่งอายัด เพราะเวลาศาลสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน จะสั่งให้พร้อมดอกผลอยู่แล้ว หากสั่งตามยอดเงินครั้งหลังสุดจะทำให้กลายเป็นดอกผลซ้อนดอกผล</p> <p>- ประเด็นดอกผล สำนักงาน ป.ป.ช. ขอรับ ดำเนินการไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงยอด</p> <p>- กรณียอดทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นเล็กน้อย พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องชี้แจงให้ได้ว่าเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดอย่างไร</p> <p>- กรณีมียอดเงินเข้ามาในบัญชีที่มีการอายัดแล้วเป็นจำนวนมาก พนักงานเจ้าหน้าที่อาจต้องพิจารณาเสนอคณะกรรมการธุรกรรมเพื่ออายัดใหม่</p>

ลำดับ ที่	ประเด็น	รายละเอียดสภาพปัญหา	ความเห็นเพิ่มเติมจากที่ ประชุม	ข้อเสนอแนะ/ แนวทางแก้ไขปัญหา
			<p>ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ก็ต้องมี การแจ้งพนักงานอัยการ แก่ไขยอดใหม่ให้ตรงตาม ข้อเท็จจริง โดยรวมดอกผล ที่เกิดขึ้นจากยอดที่เกิดขึ้น ใหม่ด้วย</p> <p>- ขอให้พนักงานเจ้าหน้าที่ ระบุให้ชัดเจนในการแก้ไข ยอดบัญชีเงินฝาก</p> <p>- ในส่วนของปัญหากรณี ดอกผล ไม่ใช่ยอดที่โอนเข้า ใหม่ มีการแก้ไขหลายครั้ง หลังจากพนักงานอัยการยื่น คำร้องต่อศาลแล้ว หากเป็น ดอกผลที่แท้จริง ในทาง ปฏิบัติศาลจะสั่งให้ตกเป็น ของแผ่นดินตามคำสั่ง ย. พร้อมดอกผลอยู่แล้ว</p>	
๓.	ยอดเงินฝากในบัญชีธนาคารที่ आयัดมีความแตกต่างกัน กรณี มียอดใหม่โอนเข้าในบัญชี เพิ่มเติม	<p>กรณีที่มีมียอดเงินโอนเข้ามา ในบัญชีเงินฝากธนาคาร ภายหลังที่มีคำสั่งอายัดบัญชี ดังกล่าวไว้แล้ว จะมีแนว ทางการดำเนินการอย่างไร</p> <p>- พนักงานอัยการ เห็นว่าควร มีการเสนออายัดใหม่ แล้ว ขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงยอด ทรัพย์สินส่งให้พนักงาน อัยการ</p> <p>- ยอดจำนวนเงินที่เพิ่มขึ้น หากมีการออกคำสั่ง ย. ใหม่ ตามขั้นตอนเป็นการเปิด โอกาสให้ มีการเริ่ม กระบวนการโต้แย้งคัดค้าน ใหม่</p> <p>- หากไม่ ย. ใหม่ จะมีข้อ</p>	<p>กรณี มีการโอนยอดเงิน เข้ามา ใน บัญชี ใหม่ สำนักงาน ป.ป.ง. ดำเนินการ ๒ แนวทาง</p> <p>๑. เสนออายัดใหม่ ตาม มาตรา ๔๘ เข้าสู่ขั้นตอน การดำเนินการใหม่ เพื่อ เปิดโอกาสให้มีการคัดค้าน ได้แย้งสำหรับยอดเงินที่มี การเพิ่มขึ้นดังกล่าว โดย เมื่อดำเนินการแล้ว ส่งเรื่อง ให้พนักงานอัยการยื่นคำ ร้องต่อศาลให้เงินในบัญชีที่ เพิ่มขึ้นตกเป็นของแผ่นดิน ซึ่งพนักงานอัยการจะยื่นคำ ร้องต่อศาลให้รวมพิจารณา กับคดีเดิม</p>	<p>- กรณียอดทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นเล็กน้อย พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องชี้แจงให้ได้ว่า เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำ ความผิดอย่างไร</p> <p>- กรณีมียอดเงินเข้ามาในบัญชีที่มี การอายัดแล้วเป็นจำนวนมาก พนักงานเจ้าหน้าที่อาจต้องพิจารณา เสนอคณะกรรมการธุรกรรมเพื่อ อายัดใหม่</p>

ลำดับ ที่	ประเด็น	รายละเอียดสภาพปัญหา	ความเห็นเพิ่มเติมจากที่ ประชุม	ข้อเสนอแนะ/ แนวทางแก้ไขปัญหา
		<p>โต้แย้งของเจ้าหน้าที่รายอื่นหรือไม่</p> <ul style="list-style-type: none"> - จำนวน ยอดที่โอนเข้ามาไม่มาก หากมีการ ย. ใหม่ ต้องเริ่มดำเนินการบวกรใหม่ทั้งหมด ส่งให้พนักงานอัยการ ยื่นคำร้อง และเสนอศาลรวมสำนวน - กรณีจำนวนเล็กน้อย แม้เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำ ความผิด ต้องดำเนินการทั้งหมด - ทรัพย์สินที่มีการยื่นคำร้องระหว่างการพิจารณามีเจ้าหน้าที่รายอื่น เข้ามาขอเฉลี่ยทรัพย์สิน - เมื่อทรัพย์สินเข้ามาเพิ่มเติมเล็กน้อย ในบัญชีเงินฝากพนักงานอัยการ มีข้อสังเกต ควร มีการเสนอยึดหรืออายัดทรัพย์สินใหม่ และเสนอคณะกรรมการธุรกรรมเพิ่มเติมบัญชีทรัพย์สิน เสนอพนักงานอัยการยื่นคำร้องต่อศาล - การเรียงบัญชีทรัพย์สิน จำแนกเป็นประเภท เพื่อความสะดวกในการจัดทำเอกสาร เพื่อให้ การดำเนินการเกี่ยวเนื่องเป็นไป ด้วยความเรียบร้อย การเรียงเป็นประเภททรัพย์สิน มีการจัดหมวดหมู่ทรัพย์สินที่ชัดเจน - การเรียงตามประเภททรัพย์สิน ผู้ครอบครอง วันที่ครอบครอง 	<p>๒ . แ น ว ค ว า ม ห ึ ่ น คณะกรรมการกฤษฎีกา โดยไม่เสนออายัดใหม่ โดยแก้ไขยอดบัญชีที่เพิ่มขึ้นในชั้นตอนส่งสำนวน</p>	

ลำดับ ที่	ประเด็น	รายละเอียดสภาพปัญหา	ความเห็นเพิ่มเติมจากที่ ประชุม	ข้อเสนอแนะ/ แนวทางแก้ไขปัญหา
๔.	สำนวนคดีมีทุนทรัพย์น้อยมากจนไม่เกิดประโยชน์แก่ทางราชการ	- สำนวนคดีที่มีทุนทรัพย์ต่ำเกินไป เช่น ไม่เกิน ๓๐,๐๐๐ บาท และปรากฏทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดอยู่แล้วก่อนเรื่องมาถึงชั้นพนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. เช่น ในคดีที่สำนักงาน ปปส. ยึดทรัพย์สินไว้จำนวนน้อยมาก ไม่เกิดประโยชน์ในการขยายผลเพื่อดำเนินการต่อไปในอนาคต หรือไม่เกิดประโยชน์ในการตัดวงจรอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ พนักงานเจ้าหน้าที่ส่งสำนวนมาเพื่อให้พนักงานอัยการดำเนินการเป็นจำนวนมาก เมื่อนำมาหักลบกับประโยชน์สาธารณะทำให้เกิดความสิ้นเปลืองมากกว่าจะเป็นประโยชน์ บางคดีแม้ปรากฏหลักฐานเกี่ยวกับการกระทำความผิดชัดเจนอยู่แล้ว แต่กลับใช้พนักงานเจ้าหน้าที่จำนวนมากเกินควรในการสอบคำให้การบุคคลต่างๆ แต่ทรัพย์สินที่ได้มามีทุนทรัพย์น้อย ทั้งยังทำให้พนักงานอัยการต้องสูญเสียวันนัดพิจารณาหรือสูญเสียเวลาที่ใช้ในการจัดเตรียมคดีที่มีข้อยุ่งยากหรือคดีอื่นๆ ที่สั่ ่ง ผลกระทบต่อสังคมเป็นวงกว้างไปด้วย	- ตามเจตนา รรมณ์ ของกฎหมายฟอกเงิน มุ่งเน้นการตัดวงจรการประกอบอาชญากรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งเครือข่ายกระทำความผิด - การดำเนินการในคดีที่มีทุนทรัพย์หรือทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดจำนวนน้อย สำนักงาน ปปง. มีแนวทางการดำเนินการตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน มาตรา ๕๘ และมีระเบียบคณะกรรมการธุรกรรมวางแนวทางการดำเนินการในเรื่องนี้ - ในส่วนคดีที่เกี่ยวข้องกับการก่อการร้ายเป็นคดีเชิงนโยบาย แม้ทรัพย์สินน้อย แต่ต้องมีการดำเนินการต่อ	- สำนักงาน ปปง. ควรกลั่นกรองการส่งสำนวนคดีที่ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสังคมหรือทางราชการให้เข้าสู่กระบวนการทางศาลน้อยที่สุด เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการจัดเตรียมคดีของพนักงานอัยการ ความรวดเร็วในการดำเนินการทางศาล และเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อทางราชการอย่างแท้จริง ควรสั กัดมีให้คดีที่มีทุนทรัพย์น้อยเกินไปที่ก่อให้เกิดความสิ้นเปลืองมากกว่าประโยชน์ทางราชการมาถึงชั้นพนักงานอัยการน้อยที่สุด - การดำเนินการตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๕๘ โดยต้องดำเนินการด้วยความระมัดระวัง ควรมีการเสนอแก้ไขกฎหมายในประเด็นนี้ให้มีความชัดเจนในโอกาสต่อไป เหมือนลักษณะกฎหมายอาญา หรือกฎหมายยาเสพติด เพื่อป้องกันเจ้าหน้าที่ถูกดำเนินคดีเรื่องการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ - โดยการแก้กฎหมายให้มีความชัดเจน โดยอาจกำหนดทุนทรัพย์และระยะเวลาการโต้แย้งคัดค้าน - ในส่วนการดำเนินการกับทรัพย์สินในความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้าย มีความจำเป็นต้องดำเนินการแม้มีทรัพย์สินเพียงเล็กน้อย เพราะเป็นเรื่องนโยบาย
๕.	การส่งสำนวนคดีที่ยังไม่ได้ดำเนินการตามกฎหมายอื่น	สำนวนคดีบางรายความผิดมูลฐานเป็นความผิดต่อ	- คณะกรรมการธุรกรรมวางหลักในคดี ความผิดที่	ในคดีที่ความผิดมูลฐานเป็นความผิดต่อส่วนตัว และมีจำนวนผู้เสียหาย

ลำดับ ที่	ประเด็น	รายละเอียดสภาพปัญหา	ความเห็นเพิ่มเติมจากที่ ประชุม	ข้อเสนอแนะ/ แนวทางแก้ไขปัญหา
		ส่วนตัวที่คดีอาญายังไม่ถึงที่สุด คู่ความยังสามารถยอมความกันได้ แต่มีการส่งสำนวนมาให้ดำเนินการตาม พ.ร.บ.ปปง.ฯ ทำให้เกิดความไม่แน่นอน หากมีการดำเนินการทางศาลตาม พ.ร.บ.ปปง.ฯ ไปแล้วคู่ความมายอมความกันในภายหลัง	เกี่ยวกับประชาชน เช่น คดีความผิดเกี่ยวกับฉ้อโกง ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน เป็นปกติธุระ มีกฎหมายอื่นดำเนินการอยู่แล้ว เช่น กฎหมายอาญา กฎหมายแพ่ง จะยังไม่มอบหมายพนักงานเจ้าหน้าที่ให้ตรวจสอบ	น้อยราย เช่น ฉ้อโกงอันเป็นปกติธุระตามแนวทางของคณะกรรมการธุรกรรม จะยังไม่มอบหมายพนักงานเจ้าหน้าที่ให้กองข่าวกรองทางการเงินตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมก่อน
๖.	การส่งเอกสารเพิ่มเติมในชั้นไต่สวนคำร้อง (วันไต่จริง)	บางคดีพนักงานเจ้าหน้าที่ไม่รวบรวมเอกสารที่เกี่ยวข้องในคดีให้ครบก่อนจึงจะส่งให้พนักงานอัยการ เช่น ครั้งแรกส่งหมายแจ้งคำสั่งศาลมาเพียงแผ่นเดียว ไม่มีเอกสารประกอบอื่นครั้งต่อมาส่งหนังสือแจ้งหมายแจ้งคำสั่งศาล และครั้งถัดๆ ไปจึงจะส่งสำเนารายงานประชุม รวมถึงหนังสือแจ้งประกาศศาลแพ่ง	<ul style="list-style-type: none"> - พนักงานอัยการ ขอให้สำนักงาน ปปง. รวบรวมเอกสารทั้งหมดส่งให้พนักงานอัยการก่อนมีการไต่สวนคำร้อง - ประกาศหนังสือพิมพ์ ต้องมีการตัดประกาศที่ประกาศในหนังสือพิมพ์ส่งให้พนักงานอัยการด้วย - เอกสารที่ส่งให้พนักงานอัยการ ในส่วนของมติที่ประชุมคณะกรรมการธุรกรรม ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ ขอให้มีการรับรองมติส่งให้พนักงานอัยการด้วย - การส่งเอกสารให้พนักงานอัยการเพิ่มเติม ขอให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งพนักงานอัยการด้วยว่ามี การเปลี่ยนแปลงมติที่ประชุม หรือ การเปลี่ยนแปลงอื่นๆ หรือไม่ หรือเขียนรายละเอียดในหนังสือนำส่งว่า ที่ประชุมคณะกรรมการธุรกรรมมีการเปลี่ยนแปลงมติ หรือไม่ 	<ul style="list-style-type: none"> - ระยะเวลาระหว่างวันไต่สวนคำร้องฉุกเฉินกับวันไต่สวนคำร้องมีระยะเวลาห่างกันประมาณ ๓ เดือน เป็นระยะเพียงพอที่พนักงานเจ้าหน้าที่จะสามารถรวบรวมพยานเอกสารต่างๆ ที่ต้องใช้ในวันไต่สวนคำร้องได้ทัน พนักงานเจ้าหน้าที่ควรรวบรวมเอกสารเหล่านี้ให้ครบก่อนส่งให้พนักงานอัยการและควรส่งในคราวเดียวกันก่อนวันไต่สวนคำร้องประมาณ ๒ - ๓ สัปดาห์ - การส่งประกาศหนังสือพิมพ์ (ที่ตัดมาจากหนังสือพิมพ์ที่มีจำหน่ายแพร่หลายในท้องถิ่น) ต้องส่งเอกสารให้พนักงานอัยการด้วย - เอกสารต่างๆ ที่พนักงานอัยการทำรายการมา ตลอดจนการเปลี่ยนแปลงมติที่ประชุมคณะกรรมการธุรกรรม สำนักงาน ปปง. รับดำเนินการตามข้อสังเกตของพนักงานอัยการ เพื่อให้พนักงานอัยการสามารถยื่นคำร้องได้ทัน ทั้งนี้ขอให้พนักงานเจ้าหน้าที่ประสานรายละเอียดข้อมูลกับพนักงานอัยการเจ้าของสำนวนอย่างใกล้ชิด

ลำดับ ที่	ประเด็น	รายละเอียดสภาพปัญหา	ความเห็นเพิ่มเติมจากที่ ประชุม	ข้อเสนอแนะ/ แนวทางแก้ไขปัญหา
๗.	การติดต่อประสานงาน	<p>- พนักงานเจ้าหน้าที่บางคนติดต่อยาก ไม่ว่าจะทางโทรศัพท์ประจำโต๊ะหรือโทรศัพท์มือถือ บางคนให้หมายเลขโทรศัพท์หนึ่งมา แต่ให้พนักงานเจ้าหน้าที่คนอื่นรับสายให้เสมอ ทำให้เวลาติดต่อประสานงานในเรื่องเร่งด่วนไม่อาจสำเร็จผล</p> <p>- พนักงานเจ้าหน้าที่บางคนไม่ยอมติดต่อหรือหารือกับพนักงานอัยการในประเด็นแห่งคดีของตนโดยตรง โดยฝากพนักงานเจ้าหน้าที่คนอื่นมาติดต่อเป็นทอดๆ ทำให้เกิดความบกพร่องในการสื่อสาร บางครั้งส่งผลกระทบต่อแนวทางการดำเนินคดี</p> <p>- การติดต่อผ่านไลน์กลุ่มอาจมีประเด็นเรื่องความลับราชการ จึงมีข้อสังเกตให้ใช้โทรศัพท์มือถือของ ผอ.คต.๑-๔ โดยตรง รวมถึงเบอร์โทรศัพท์ของ พนักงานอัยการ ท่านฝ่าย รองอธิบดี อธิบดีอัยการ</p>	<p>- สำนักงาน ปปง. เสนอให้มีการตั้งกลุ่มไลน์ สำหรับใช้ในการประสานงานระหว่างพนักงานอัยการ และพนักงานเจ้าหน้าที่ ปปง. โดยแยกกลุ่มไลน์ ออกเป็น ๒ กลุ่ม คือ พนักงานอัยการ คดีพิเศษ ๒ และพนักงานอัยการคดีพิเศษ ๓</p> <p>- พนักงานอัยการเห็นว่าการตั้งกลุ่มไลน์ อาจเป็นการประสานเรื่องส่วนตัวกรณีข้อราชการการติดต่อผ่านไลน์อาจมีประเด็นเรื่องความลับรั่วไหล ควรมีการประสานผ่าน ผอ. กองคดีที่รับผิดชอบพนักงานเจ้าหน้าที่</p>	<p>- พนักงานเจ้าหน้าที่ควรรับโทรศัพท์พนักงานอัยการทุกครั้งติดต่อหากขัดข้องไม่สามารถรับได้ในขณะนั้น ควรติดต่อกลับให้เร็วที่สุด เพราะพนักงานอัยการย่อมไม่โทรศัพท์ไปเพื่อติดต่อเรื่องส่วนตัว</p> <p>- หากมีข้อสงสัยหรือข้อขัดข้องใดๆ เกี่ยวกับคดีของตน ควรติดต่อพนักงานอัยการหรือนิติกรที่รับผิดชอบสำนวนนั้นๆ ด้วยตนเอง ไม่ควรฝากพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ไม่ทราบข้อเท็จจริงในคดีมาติดต่อ</p> <p>- กรณีพนักงานอัยการประสานงานกับพนักงานเจ้าหน้าที่เจ้าของสำนวนไม่ได้ ขอให้ติดต่อประสานงานผ่าน ผอ. กอง ที่รับผิดชอบพนักงานเจ้าหน้าที่ได้โดยตรง</p> <p>- สำนักงาน ปปง. จัดทำบัญชีหมายเลขโทรศัพท์ ของ ผอ. กอง ของสำนักงาน ปปง. ส่งให้พนักงานอัยการ</p> <p>- ในส่วนของสำนักงานอัยการสูงสุด ก็จะมีการดำเนินการจัดทำบัญชีรายชื่อ ผู้บริหาร และพนักงานอัยการ เพื่อประโยชน์ในการติดต่อประสานงานเช่นกัน</p>
๘.	การเตรียมตัวเบิกความของพนักงานเจ้าหน้าที่	<p>ในการเบิกความของพนักงานเจ้าหน้าที่ ไม่ว่าจะผ่านชั้นไต่สวนชั้นฎกฉิน หรือชั้นไต่สวนจริง ขอให้พนักงานเจ้าหน้าที่เตรียมข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ มูลคดี รายละเอียดทรัพย์สิน และพนักงานเจ้าหน้าที่ อาจไม่ได้ประสานงานกับพนักงานอัยการก่อนขึ้นเบิกความ</p>	<p>- กรณีรายละเอียดการทำธุรกรรมของธนาคารมีเยอะมาก ขอให้ระบุในส่วนที่ใช้ให้ชัดเจน</p> <p>- คำเบิกความที่พนักงานอัยการทำให้ขอความร่วมมือพนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องด้วย</p>	<p>- สำนักงาน ปปง. ให้ความสำคัญร่วมมือในทุกประเด็นในการประสานงานกับพนักงานอัยการ เพื่อเตรียมความพร้อมในการเบิกความในชั้นศาล และการเบิกความเป็นไปด้วยความเรียบร้อย</p> <p>- สำนักงาน ปปง. กำชับพนักงานเจ้าหน้าที่ให้เตรียมข้อมูลให้ดี ในการเบิกความเป็นพยานศาล ทั้งในเรื่องความผิดมูลฐาน และรายละเอียด</p>

ลำดับ ที่	ประเด็น	รายละเอียดสภาพปัญหา	ความเห็นเพิ่มเติมจากที่ ประชุม	ข้อเสนอแนะ/ แนวทางแก้ไขปัญหา
				<p>ทรัพย์สิน ที่เกี่ยวกับการกระทำ ความผิด</p> <ul style="list-style-type: none"> - รายละเอียดของการทำธุรกรรม ให้ มีการระบุช่วงเวลาให้ชัดเจน - พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ บันทึกคำให้การที่พนักงานอัยการ จัดทำให้ด้วย เพื่อให้เกิดความ ถูกต้อง
๙.	การเดินทางไปศาลแพ่ง	พนักงานเจ้าหน้าที่บางคนแม้ ประสานงานให้นำรถมารับ พนักงานอัยการเพื่อช่วย ขนส่งเอกสารไปศาลและ เตรียมแนวทางการดำเนินคดี ในวันนั้นๆ ก่อนแล้ว ก็ไม่มา ที่สำนักงานอัยการ ทำให้การ เดินทางไปศาลแพ่งในวัน นั้นๆ เกิดความฉุกฉุน		ขอความร่วมมือพนักงานเจ้าหน้าที่ให้ มารับพนักงานอัยการ ณ วันที่สวน คำร้องที่สำนักงานอัยการให้ตรงตาม เวลาที่นัดไว้ เพื่อจะได้ซักซ้อมการ ดำเนินกระบวนการพิจารณาในวันนั้น และช่วยขนส่งเอกสารที่ส่วนมากมี เป็นจำนวนมากไปศาลแพ่งด้วย
๑๐.	สารบัญและล้นลำดับเอกสาร สำนวนคดีไม่บางสำนวนคดีไม่ จัดทำหรือดำเนินการไม่ เรียบร้อย และในแต่ละกล่อง เอกสารให้ใส่สารบัญคดีอย่าง น้อยหนึ่งแฟ้ม	สารบัญและล้นลำดับเอกสาร สำนวนคดี ทำให้เกิดความ สะดวกรวดเร็วในการตรวจ พิจารณาคดีและจัดเอกสาร ของพนักงานอัยการและนิติ กร ซึ่งถ้าสำนวนใดไม่จัดทำ สารบัญและล้นลำดับเอกสาร มาหรือจัดทำไม่เรียบร้อยทำ ให้เกิดความยุ่งยากในการ ดำเนินงาน เพราะเอกสารใน สำนวนคดีมีจำนวนมาก ประกอบกับจำนวนคดีที่ต้อง ดำเนินการมีจำนวนมาก โดยเฉพาะคำให้การพยาน บางสำนวนไม่แยกรายคนมา การเตรียมเพื่อไปสืบพยาน พนักงานอัยการและนิติกรหา คำให้การยาก (ไม่รู้ว่ามีแฟ้ม	ระยะเวลาในการพิจารณา สำนวนของพนักงานอัยการ มีจำกัด หากสำนวนที่ พนักงานเจ้าหน้าที่ส่งให้ พนักงานอัยการมีความ เรียบร้อยครบถ้วนตาม แนวทางที่เคยมีข้อสรุป ร่วมกันการพิจารณาสำนวน ของพนักงานอัยการก็จะ เป็นไปด้วยความรวดเร็ว	เจ้าพนักงาน ปง. ต้องจัดทำสารบัญ และล้นลำดับเอกสารสำนวนคดีให้ เรียบร้อย และใส่สารบัญคดีในแต่ละ กล่องอย่างน้อยหนึ่งแฟ้ม

ลำดับ ที่	ประเด็น	รายละเอียดสภาพปัญหา	ความเห็นเพิ่มเติมจากที่ ประชุม	ข้อเสนอแนะ/ แนวทางแก้ไขปัญหา
		ไหนด ลังหน) ทำให้ต้อง รบกวน เจ้าหน้าที่ ปปง. มา ช่วยหาเอกสาร		
๑๑.	พื้นที่เก็บสำนวนเอกสารของ สำนักงานคดีพิเศษ ๒ และ ๓ มีพื้นที่จำกัดไม่เพียงพอต่อ การเก็บสำนวนเอกสาร	พื้นที่เก็บเอกสารของ สำนักงานอัยการคดีพิเศษ ๒ และ ๓ มีพื้นที่จำกัดมาก และสำนวนเอกสารคดีใหม่ มี การส่งมาพิจารณาถึง สำนักงานอัยการพิเศษฝ่าย คดีพิเศษ ๒ และ ๓ เป็น จำนวนมากอย่างต่อเนื่อง เกิดการสะสมของสำเนา เอกสารที่เหลือจากการใช้ พิจารณาคดี จนไม่มีพื้นที่ จัดเก็บเอกสารสำนวนคดี	เอกสารสำนวนคดี ที่ พนักงานเจ้าหน้าที่ส่งให้ พนักงานอัยการ จำนวน ๔ ชุด สำนักงาน ปปง. เก็บไว้ ๑ ชุด จึงมีเอกสารที่เหลือ ไม่ได้ใช้ประโยชน์ เป็น เอกสารที่ไม่จำเป็นต้องใช้ พนักงานอัยการขอส่งคืนให้ สำนักงาน ปปง.	- เมื่อแจ้งผลคดีทุกสำนวนคดี ขอให้ เจ้าหน้าที่ ปปง. เจ้าของสำนวนคดี หรือผู้ได้รับมอบหมายมารับหนังสือ แจ้งผลคดี พร้อมทั้งรับสำเนาเอกสาร เหลือการพิจารณา (ในคดีนั้นๆ) คืน โดยเร็ว เพื่อนำไปเก็บรักษาไว้ - สำนักงาน ปปง. รับเอกสารที่ไม่ได้ ใช้มาเก็บรักษาที่ ปปง. โดยขอความ ร่วมมือพนักงานอัยการจัดทำ หมวดหมู่เอกสารให้ชัดเจน เพื่อ ประโยชน์ในการสืบค้นในภายภาค หน้า
๑๒.	ไฟล์เอกสารที่จำเป็นต้องใช้ใน การจัดทำคำร้อง ไม่ครบถ้วน และกรอกประวัติ เจ้าหน้าที่ ปปง. ไม่ครบถ้วน	เมื่อส่งสำนวนคดีมายัง สำนักงานอัยการคดีพิเศษ ๒ และ ๓ เพื่อพิจารณานั้น พนักงานอัยการและ เจ้าหน้าที่ผู้มีหน้าที่จัดทำคำ ร้องจำเป็นต้องใช้ไฟล์เอกสาร เนื่องจากลักษณะงาน ค่อนข้างต้องยื่นคำร้องต่อ ศาลในเวลาอันกระชั้นชิด กำหนดเวลาที่กฎหมาย กำหนด ซึ่งเจ้าพนักงาน ปปง. นำไฟล์มาบันทึกลง คอมพิวเตอร์ของสำนักงาน คดีพิเศษด้วยทุกครั้ง แต่บาง คดีไฟล์เอกสารไม่ครบถ้วน โดยเฉพาะสารบัญสำนวนคดี และคำให้การพยาน		- เจ้าหน้าที่ ปปง. เจ้าของสำนวนต้อง จัดเตรียมไฟล์สำนวนคดีและประวัติ ให้ครบถ้วนตาม check list ตรวจสอบ สำนวนคดีของสำนักงานคดีพิเศษ (ตามเอกสารแนบ) - สำนักงาน ปปง. จะกำชับพนักงาน เจ้าหน้าที่ให้ดำเนินการตามที่อัยการ เสนอ
๑๓.	ช่องทางติดต่อเจ้าหน้าที่ ปปง.	เนื่องจากพนักงานอัยการ นิติ กร และเจ้าหน้าที่พิมพ์ ต้อง ประสานงานกับเจ้าหน้าที่		- กรณีพนักงานอัยการประสานงาน กับพนักงานเจ้าหน้าที่เจ้าของสำนวน ไม่ได้ ขอให้ ติดต่อประสานงาน ผ่าน

ลำดับ ที่	ประเด็น	รายละเอียดสภาพปัญหา	ความเห็นเพิ่มเติมจากที่ ประชุม	ข้อเสนอแนะ/ แนวทางแก้ไขปัญหา
		ปง. และบางกรณีต้องส่ง ไฟล์เอกสารให้แกกัน ช่องทางสื่อสารอื่นๆ นอกจาก โทรศัพท์จึงมีความจำเป็น		ผอ. กอง ที่รับผิดชอบพนักงาน เจ้าหน้าที่ได้โดยตรง - สำนักงาน ปง. จัดทำบัญชี หมายเลขโทรศัพท์ ของ ผอ. กอง ของ สำนักงาน ปง. ส่งให้พนักงาน อัยการ
๑๔.	ศาลแพ่งมีแนวนโยบายให้ พนักงานอัยการและนิติกร รับ สำเนาเอกสาร (สำหรับผู้ คัดค้าน) ที่ยื่นศาล กรณีไม่ มีผู้คัดค้านหรือผู้คัดค้านไม่รับ สำเนาเอกสาร คืบในวันนัดได้ คำร้องหรือนัดสืบพยานนัด สุดท้าย หรือวันฟังคำสั่ง	- ศาลแพ่งมีระบบแยกเก็บ เอกสารที่ชัดเจน แต่ใช้พื้นที่ เก็บเอกสารคดีพอกเงินเป็น จำนวนมาก ซึ่งในกรณีไม่มีผู้ คัดค้านหรือผู้คัดค้านไม่รับ สำเนาเอกสาร ซึ่งไม่จำเป็นต้องใช้ เอกสารดังกล่าวในการ พิจารณาคดีอีก ทำให้ไม่มี พื้นที่เก็บเอกสารแยกเก็บ และเป็นการลดขั้นตอนการ ทำงานของเจ้าหน้าที่ศาล ไม่ ต้องจัดเก็บเอกสารดังกล่าว - พื้นที่เก็บเอกสาร สำนักงาน อัยการคดีพิเศษ ๒ และ ๓ มี ไม่เพียงพอ	- การส่งสำนวนให้พนักงาน อัยการ พนักงานเจ้าหน้าที่ ส่งให้ จำนวน ๔ ชุด เป็น สำนวนตัวจริง ๑ และ สำเนา ๓ เพื่อพนักงาน อัยการส่งศาล จะมีความ เป็นไปได้หรือไม่ที่จะลด จำนวนสำเนาสำนวนที่ส่ง ศาล โดยหากคู่ความขอ สำนวนสำนวนด้วย สำนักงาน ปง. จะ ดำเนินการจัดทำสำเนา เพิ่มเติมให้ - ตามวิธีพิจารณาความ กำหนดให้ต้องส่งสำนวนให้ ศาล พร้อมสำเนา จึงลด จำนวนไม่ได้ แต่ต่อไปอาจ มีการพิจารณารายละเอียด เอกสารให้เฉพาะที่มีความ จำเป็น เช่น รายละเอียด การทำธุรกรรม ต้องการ เฉพาะวันที่มีการทำ ธุรกรรม ไม่ต้องนำมา ทั้งหมด เป็นต้น - การรับเอกสารคืนจากศาล แพ่ง กรณีผู้คัดค้านไม่รับ คืน ศาลมีนโยบายให้รับคืน ในวันนั้นเลย	- พนักงานเจ้าหน้าที่ส่งสำนวนให้ พนักงานอัยการ ๔ ชุด เช่นเดิม ลด จำนวนลงไม่ได้ เพราะเป็นไปตามที่ กฎหมายกำหนด - ประสาน พนักงานเจ้าหน้าที่ ปง. ให้ไปรับเอกสารคืนจากศาล ในกรณี ที่ศาลส่งคืนสำเนา - การรับเอกสารคืนจากศาลแพ่ง กรณีผู้คัดค้านไม่รับคืน ศาลมี นโยบายให้รับคืนในวันนั้นเลย ให้ สำนักงานอัยการ ประสานแจ้ง ผอ. กอง คดี เพื่อรับเอกสารดังกล่าวคืน - กรณีเอกสารไม่มาก ขอความ ร่วมมือ นิติกร นำเอกสารมาไว้ที่ สำนักงานอัยการ แล้วประสาน สำนักงาน ปง. ไปรับเอกสารที่ สำนักงาน อัยการ กรณีเอกสารมีเป็น จำนวนมาก ให้ประสาน ผอ. เพื่อ กำหนดวันรับเอกสารคืน ต่อไป

ลำดับ ที่	ประเด็น	รายละเอียดสภาพปัญหา	ความเห็นเพิ่มเติมจากที่ ประชุม	ข้อเสนอแนะ/ แนวทางแก้ไขปัญหา
๑๕.	<p>การดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีที่ไม่มี กำหนดไว้เฉพาะในกฎหมายพอกเงิน ภายหลังการยื่นคำร้องขอให้ทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดตกเป็นของแผ่นดิน</p> <p>๑. ผู้เสียหายยื่นคำร้องขอให้คืนทรัพย์สิน</p> <p>๒. เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาขอบังคับคดีเอาจากทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด</p> <p>๓. กระทำความผิดในคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล กรณีอื่นๆ</p>	<p>ภายหลังเมื่อมีการยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำ ความผิดตกเป็นของแผ่นดินไปแล้ว ในระหว่างการพิจารณาของศาลแพ่ง ได้มีการดำเนินกระบวนการพิจารณาตามปัญหาข้อ ๑-๓ เกิดขึ้น โดยเจ้าของทรัพย์สิน ผู้มีส่วนได้เสียหรือบุคคลภายนอกคนอื่น ดำเนินการเข้ามาในคดี เดิม หรือในคดีอื่นที่เกี่ยวข้องกัน ทำให้เกิดปัญหาในการดำเนินคดีของพนักงานอัยการ เนื่องจากไม่มีข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพียงพอในการพิจารณา ประกอบการดำเนินคดี และยังไม่แน่ชัดเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติของพนักงานอัยการ และ สนง.ปปง.</p>	<p>- ในคดีที่พนักงานอัยการยื่นคำร้องให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน กรณีเจ้าของที่แท้จริงยื่นคำร้องขอคืนทรัพย์สิน และกรณีผู้มีส่วนได้เสีย</p> <p>- ปัจจุบันมีผู้เสียหายยื่นเข้ามาในคดีโดยตรง หรือเจ้าหนี้ตามคำพิพากษา ยื่นคำถามในคดี เพื่อขอบังคับเอากับทรัพย์สินที่อยู่ระหว่างดำเนินการ</p> <p>- ศาลในคดีอื่น ขอบังคับคดีกับทรัพย์สินที่อยู่ระหว่างดำเนินการตามกฎหมายพอกเงิน</p> <p>- เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาที่สุจริตหรือไม่ก็ตาม ใช้ช่องทางในการยื่นคำร้องเข้ามาในคดีเพื่อขอบังคับเอากับทรัพย์สินที่อยู่ระหว่างดำเนินการ</p> <p>- กรณีมีหมายบังคับคดีส่งหมายมายังพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ปปง. โดยตรง แล้วพนักงานเจ้าหน้าที่ไม่มีการแจ้งให้พนักงานอัยการเจ้าของสำนวนทราบ</p> <p>- มีปัญหาการดำเนินการเรื่องนี้ กม. พอกเงินมีเจตนารมณ์ตัดตอนทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดให้ตกเป็นของแผ่นดิน การที่เจ้าหน้าที่ปฐมสิทธิรายอื่นเข้ามา</p>	<p>- ควรมีการเสนอแก้ไขกฎหมายให้มี ความชัดเจน ห้ามมิให้นำทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดที่ศาลจะสั่งให้ตกเป็นของแผ่นดิน ไปเฉลี่ยให้แก่เจ้าหนี้รายอื่น</p> <p>- เรื่องนี้เป็นดุลพินิจของศาลในการรับคำร้องของเจ้าหนี้อื่น สำนักงาน ปปง. มีการประชุมบูรณาการกับศาล ขอให้พนักงานอัยการ เข้ามาหารือในประเด็นนี้ด้วย</p> <p>- กรณีมีการแจ้งหมายอายัดจากคดีอื่นเข้ามาในคดี ขอให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งพนักงานอัยการเจ้าของสำนวนด้วย เพื่อได้แย่งคดีดำเนินไปยังศาลต่อไป</p>

ลำดับ ที่	ประเด็น	รายละเอียดสภาพปัญหา	ความเห็นเพิ่มเติมจากที่ ประชุม	ข้อเสนอแนะ/ แนวทางแก้ไขปัญหา
			<p>กฎหมายพอกเงินน่าจะมีผล เห็นว่า ไม่สามารถเอา ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการ กระทำความผิด ไปเฉลี่ย ให้กับเจ้าหนี้รายอื่นได้ จึง ขอให้มีการแก้ไขกฎหมาย พอกเงินในประเด็นนี้ให้มี ความชัดเจน ห้ามมิให้นำ ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการ กระทำความผิด และมีการ ดำเนินการให้ตกเป็นของ แผ่นดิน ไปเฉลี่ยให้แก่ เจ้าหนี้บุริมสิทธิรายอื่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการ กระทำความผิด ตราใบที่ ศาลยังไม่สั่งให้ตกเป็นของ แผ่นดิน และคดีถึงที่สุด ณ ปัจจุบัน ไม่มีกฎหมายใด ห้ามมิให้เจ้าหนี้บุริม สิทธิรายอื่น รวมถึงเจ้าหนี้ ตามคำพิพากษา เข้ามาขอ เฉลี่ยทรัพย์สินที่อยู่ระหว่างยื่น คำร้อง และคดีอยู่ระหว่าง พิจารณาศาลยังไม่ได้สั่ง - กฎหมายพอกเงินไม่มี มาตราใดห้ามมิให้เจ้าหนี้ รายอื่นเข้ามาขอเฉลี่ย ทรัพย์สิน ในระหว่างที่ศาล แพ่งยังไม่มีคำสั่ง 	

๑๖. สรุปรายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการ

๑๖.๑ ประธาน/ผู้บริหาร/วิทยากร

ลำดับที่	ชื่อ - นามสกุล	ตำแหน่ง
ประธาน/ผู้บริหาร		
๑.	๑. พลตำรวจเอกรุ่งโรจน์ แสงคร้าม	เลขาธิการ ปปง.
๒.	๒. พลตำรวจตรีปรีชา เจริญสหายานนท์	รองเลขาธิการ ปปง.
๓.	๓. นางสาวปราณี แก้วเอี่ยม	ผู้ช่วยเลขาธิการ ปปง.
๔.	๔. นายวงศ์สกุล กิตติพรหมวงศ์	อธิบดีอัยการสำนักงานคดีพิเศษ
๕.	๕. นายสถาพร บำรุงไทย	รองอธิบดีอัยการสำนักงานคดีพิเศษ
วิทยากรภายใน / ผู้เข้าร่วมสัมมนา		
๖.	๑. นายเทพสุข บวรโชติदारา	ผู้อำนวยการกองข่าวกรองทางการเงิน
๗.	๒. นายพีรธร วิมลโลหการ	ผู้อำนวยการกองคดี ๑
๘.	๓. นายวิทยา นิตธรรม	ผู้อำนวยการกองนโยบายและยุทธศาสตร์
วิทยากรภายใน / ผู้เข้าร่วมสัมมนา		
๙.	๑. นายธนวรรษ ว่องไวทวิวงศ์	รองอธิบดีอัยการสำนักงานคดีพิเศษ
๑๐.	๒. นายกุลธนิต มงคลสวัสดิ์	อัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๓
จำนวน ๑๐ คน		

๑๖.๒ ผู้เข้าร่วมโครงการ ประกอบด้วย พนักงานอัยการ ข้าราชการสำนักงานอัยการคดีพิเศษ และ ข้าราชการของสำนักงาน ปปง.

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง
สำนักงานอัยการคดีพิเศษ		
๑	๑. นางสาวลักขณา เมฆทอง	ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการ
๒	๒. นางสุดารัตน์ คำนารีย์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน
๓	๓. นายเทอดไทย แต่งอ่อน	นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
๔	๔. นางสาวศิริรัตน์ จันทร์สิวานนท์	นิติกรปฏิบัติการ
๕	๕. นายวิฑูรย์ ตาละลักษณ์	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน
๖	๖. นางสาววรรณรัตน์ แทนวิบูลย์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๑		
๗	๑. นายชวรัตน์ วงศ์ธนบูรณ์	อัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๑
๘	๒. นายพนิชพงศ์ วัชรวัติ	อัยการประจำสำนักงานอัยการสูงสุด
๙	๓. นางนพพร ธารีนาถ	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
๑๐	๔. นางสาวนิลุบล ศรธนรัตน์	นิติกรปฏิบัติการ
๑๑	๕. นางสาวนัตถยา เจียมวิศิษฐ์กุล	นิติกรปฏิบัติการ

ลำดับที่		ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง
๑๒	๖	นางสาวเกศินี ศิริเดช	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน
๑๓	๗	นางขวัญดาว ยะปะนันท์	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน
๑๔	๘	นางสาวภาวิณี บรรเทา	นิติกร
๑๕	๙	นางสาวเนติมา สุรื่องช้าง	เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล
สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๒			
๑๖	๑	นางสุนันทา จูฑะประชากุล	อัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๒
๑๗	๒	นางสาวกัลยา แก้วอัน	อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ
๑๘	๓	นางสาวสิริลักษณ์ คล้ายสังข์	อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด
๑๙	๔	นางสาวพิศสุดา สีม่วงษ์	นิติกรชำนาญการ
๒๐	๕	นางสาวธนกร ชุมนุมพร	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
๒๑	๖	นางสาวกอบแก้ว กิ่งจันทร์	นิติกรปฏิบัติการ
๒๒	๗	นางสาวเสาวลักษณ์ กันทรวงศ์	นิติกรปฏิบัติการ
๒๓	๘	นายกรวัชร อุปลา	นิติกรปฏิบัติการ
๒๔	๙	นางสาวณัฐปภัสร โจรจมนงคชัย	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน
๒๕	๑๐	นางสาวเพ็ญพักตร์ สมสิน	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน
สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๓			
๒๖	๑	นายธานินทร์ ประดิษฐ์	อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด
๒๗	๒	พ.ต.ท.รวมชัย มานะ	อัยการประจำสำนักงานอัยการสูงสุด
๒๘	๓	นายลภณ ศรีศักดิ์	รองอัยการจังหวัด
๒๙	๔	พ.ต.ต.พงษ์เทพ ทรัพย์ศรี	อัยการประจำกอง
๓๐	๕	นางสาวขจีรัตน์ ตันตยาคม	อัยการประจำกอง
๓๑	๖	นางสาวจรูญลักษณ์ สุริยวงษ์	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
๓๒	๗	นางสาวสุประวีณ์ สิ้นเกิดสุข	นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
๓๓	๘	นางสาวศิริพรรณ พิมดา	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน
๓๔	๙	นางสาวทิวารัตน์ เรืองตระกูล	นิติกรปฏิบัติการ
๓๕	๑๐	นายณัฐภูมิ แสงเลิศ	นิติกรปฏิบัติการ
๓๖	๑๑	นายเฉลียว พรหมพินิจ	นิติกรปฏิบัติการ
๓๗	๑๒	นางสาวณัฐภรณ์ ลัพเสถียร	นิติกรปฏิบัติการ
๓๘	๑๓	นางสาววารีย์ บุศดี	เจ้าพนักงานธุรการ
สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๔			
๓๙	๑	นายวิรุฬห์ ฉันทธนนันท์	อัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๔
๔๐	๒	นายศรีपाल ศรีเปารยะ	อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ
๔๑	๓	นายกิตติศักดิ์ วงศ์สวัสดิ์	อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด

ลำดับที่		ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง
๔๒	๔	นายเทพประทานพร ทองคลัง	อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด
๔๓	๕	นายศิโรตม์ ทองคำ	อัยการประจำสำนักงานอัยการสูงสุด
๔๔	๖	นางสาวจุฑาทิพ คงนาค	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน
๔๕	๗	นางสาวสุรีพร ไตรโสม	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน
๔๖	๘	นางสาวรัชนี บุตตรา	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน
๔๗	๙	นายณัฐพนธ์ จารุรัตน์จามร	นิติกร
สำนักงาน ปปง.			
สำนักงานเลขานุการกรม			
๔๘	๑	นายพีระพัฒน์ อิงพงษ์พันธ์	เลขานุการกรม
๔๙	๒	พันตำรวจโทสุนัย หาเรือนพิชน์	ผู้เชี่ยวชาญ (ด้านกฎหมาย)
๕๐	๓	นางสาวนุศรา เกษรางกูร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
กองกฎหมาย			
๕๑	๑	นายณฤตเดช นวนน้อม	นิติกรชำนาญการ
๕๒	๒	นายวิวัฒน์ กิตติปัญญาวงษ์	นิติกรชำนาญการ
กองข่าวกรองทางการเงิน			
๕๓	๑	นายวรเศรษฐ์ สุรพนานนท์ชัย	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ
๕๔	๒	นายภัทรหะ หลักทอง	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ
๕๕	๓	นางสาวสุภาวรรณ คนเที่ยง	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
๕๖	๔	พันตำรวจโทอรุณพล อินทะนิน	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
๕๗	๕	พันตำรวจโทกฤตภาส ฐานะตระกูล	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
กองคดี ๑			
๕๘	๑	นายอภิชาติ จันทร์ธาภิบัติ	นิติกรชำนาญการพิเศษ
๕๙	๒	นางสาวสรญา แสนโสดา	นิติกรชำนาญการพิเศษ
๖๐	๓	นายเสนีย์ ทิพย์พิทักษ์	นิติกรชำนาญการ
๖๑	๔	นายอภิรักษ์ นวลสุวรรณ	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
๖๒	๕	นางสาววนิดา แซ่มพวงงาม	นิติกรชำนาญการ
๖๓	๖	นายกฤตกร กสิกรพงศ์	นิติกรชำนาญการ
๖๔	๗	นายสุพัฒน์ ลักษณ์ะ	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
กองคดี ๒			
๖๕	๑	นายกมลสิทธิ์ วงศ์บุตรน้อย	ผู้อำนวยการกองคดี ๒
๖๖	๒	นางสาวทิพย์วรรณ วรรณโสภณ	นิติกรชำนาญการพิเศษ
๖๗	๓	นายวิทยาพร จันทวาส	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ
๖๘	๔	นางวิลาสินี อิมสมบุญ	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ

ลำดับที่		ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง
๖๙	๕	นางสาวศิริกุล จุ่มสุวรรณ	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
๗๐	๖	นายกิติศักดิ์ สีสด	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
๗๑	๗	นายรณชัย เกิดมณี	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
กองคดี ๓			
๗๒	๑	นางชลธิชา ดาวเรือง	ผู้อำนวยการกองคดี ๓
๗๓	๒	นางสุนทรี ฤดีเลิศรุ่งเรือง	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ
๗๔	๓	พันตำรวจโทบรรจง ใหญ่ยงค์	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ
๗๕	๔	นางสาวพัชรียา เหมวิรุฬห์	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ
๗๖	๕	นางสาวจันทร์หา พูลโสภา	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
๗๗	๖	นางสาวต้องจิต ขาวละออ	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
๗๘	๗	นางสาวเกศวดี เจริญสุข	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
๗๙	๘	พันตำรวจโทพงษ์ศักดิ์ อโนทัย	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
๘๐	๙	นางสาวนวรรตน์ สระสำลี	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
๘๑	๑๐	นางสาวธีราพร ปราบอักษร	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
กองคดี ๔			
๘๒	๑	นางกรกมล ดิษยธรรม	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ
๘๓	๒	นายรพิน บาลี	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ
๘๔	๓	นายบิณสุ กลั่นกลิ่น	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษ
๘๕	๔	นางพัชรา ไชแสง	นิติกรชำนาญการพิเศษ
กองความร่วมมือระหว่างประเทศ			
๘๖	๑	นายเนตินัย แก้วเกิดแคน	นิติกรชำนาญการ
๘๗	๒	นายปณณรจน์ ปรีชาพงศ์จรัส	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
กองบริหารจัดการทรัพย์สิน			
๘๘	๑	นางนวลจันทร์ โพธิ์ช่วย	ผู้อำนวยการกอง (ผู้อำนวยการสูง)
๘๙	๒	นางสาวพินารัตน์ ชินพิทักษ์	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
๙๐	๓	นายวิชัย คำพันธ์	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
๙๑	๔	นายปรภากร วิทยาพิทักษ์กุล	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
๙๒	๕	นายกฤษฎิ์ กำปันทอง	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ
เจ้าหน้าที่โครงการ			
๙๓	๑	นายธรรมบุญ คงรัตน์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๙๔	๒	นางสาวกมลเนตร ภาควากร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๙๕	๓	นายนพดล ทองหยิบ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๙๖	๔	นางสาวจิตติมา จิระมานิต	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ลำดับที่		ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง
๙๗	๕	นางสาววิศิษฐ์ศยาต์ พุ่มศรี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๙๘	๖	นางสาวณัฐพร น้อยนาค	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
จำนวน ๙๘ คน			



๑๗. สรุปผลการประเมินโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การบูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วันจันทร์ที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ณ โรงแรมดิเอ็มเมอรัลด์ ถนนรัชดาภิเษก กรุงเทพมหานคร

คำชี้แจง ให้ผู้ตอบแบบประเมินแสดงความคิดเห็นอย่างอิสระ ไม่ต้องลงชื่อผู้ตอบจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการปรับปรุง และการวางแผนการจัดโครงการครั้งต่อไป

ตอนที่ ๑ โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

เกณฑ์การประเมิน: ระดับ ๕ = มากที่สุด ระดับ ๔ = มาก ระดับ ๓ = ปานกลาง ระดับ ๒ = น้อย ระดับ ๑ = น้อยที่สุด

รายการประเมิน	เกณฑ์การประเมิน																		
	๕	๔	๓	๒	๑														
๑. วิทยากร																			
๑.๑ แบ่งกลุ่มฝึกปฏิบัติ : เรื่อง “การเสริมสร้างทัศนคติที่ดีสำหรับองค์กรตามแนวทางหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง” โดย วิทยากรภายนอก																			
๑) เป็นผู้ที่มีคุณวุฒิ ความรู้ ความสามารถตรงกับหัวข้อวิชาที่แบ่งกลุ่มฝึกปฏิบัติ	๓๑.๗๓	๖๘.๒๗	๐.๐๐	๐.๐๐	๐.๐๐														
๒) มีประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องในหัวข้อวิชาที่แบ่งกลุ่มฝึกปฏิบัติ	๓๐.๗๗	๖๙.๒๓	๐.๐๐	๐.๐๐	๐.๐๐														
๓) มีความสามารถในการถ่ายทอด/สื่อสาร ให้มีความเข้าใจ	๓๐.๗๗	๕๙.๖๒	๙.๕๘	๐.๐๐	๐.๐๐														
๔) มีการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมและแสดงความคิดเห็น	๒๖.๙๒	๖๒.๕๐	๙.๖๒	๐.๙๖	๐.๐๐														
๕) มีความสามารถตอบข้อซักถามได้เป็นอย่างดี	๒๗.๘๘	๗๒.๑๑	๐.๐๐	๐.๐๐	๐.๐๐														
๖) ความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม	๓๐.๗๗	๖๒.๕๐	๖.๗๓	๐.๐๐	๐.๐๐														
๒. เนื้อหา																			
๒.๑ ๒.๑ การจัดสัมมนาครั้งนี้ มีความจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล	๔๘.๐๘	๕๑.๙๓	๐.๐๐	๐.๐๐	๐.๐๐														
๒.๒ ท่านมีความรู้ ความเข้าใจ กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง เพิ่มขึ้นหรือไม่	<table border="1"> <thead> <tr> <th>มากที่สุด (๕)</th> <th>มาก (๔)</th> <th>ปานกลาง (๓)</th> <th>น้อย (๒)</th> <th>น้อยที่สุด (๑)</th> <th>เพิ่ม</th> <th>ไม่เพิ่ม</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>๕๘.๖๘</td> <td>๔๑.๓๒</td> <td>๐.๐๐</td> <td>๐.๐๐</td> <td>๐.๐๐</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					มากที่สุด (๕)	มาก (๔)	ปานกลาง (๓)	น้อย (๒)	น้อยที่สุด (๑)	เพิ่ม	ไม่เพิ่ม	๕๘.๖๘	๔๑.๓๒	๐.๐๐	๐.๐๐	๐.๐๐		
มากที่สุด (๕)	มาก (๔)	ปานกลาง (๓)	น้อย (๒)	น้อยที่สุด (๑)	เพิ่ม	ไม่เพิ่ม													
๕๘.๖๘	๔๑.๓๒	๐.๐๐	๐.๐๐	๐.๐๐															
๒.๓ ท่านสามารถปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และสามารถแก้ไขปัญหาการฟอกเงินร่วมกับสำนักงาน ปงบ เพิ่มขึ้นหรือไม่	<table border="1"> <thead> <tr> <th>มากที่สุด (๕)</th> <th>มาก (๔)</th> <th>ปานกลาง (๓)</th> <th>น้อย (๒)</th> <th>น้อยที่สุด (๑)</th> <th>เพิ่ม</th> <th>ไม่เพิ่ม</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>๔๙.๒๘</td> <td>๕๐.๗๒</td> <td>๐.๐๐</td> <td>๐.๐๐</td> <td>๐.๐๐</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					มากที่สุด (๕)	มาก (๔)	ปานกลาง (๓)	น้อย (๒)	น้อยที่สุด (๑)	เพิ่ม	ไม่เพิ่ม	๔๙.๒๘	๕๐.๗๒	๐.๐๐	๐.๐๐	๐.๐๐		
มากที่สุด (๕)	มาก (๔)	ปานกลาง (๓)	น้อย (๒)	น้อยที่สุด (๑)	เพิ่ม	ไม่เพิ่ม													
๔๙.๒๘	๕๐.๗๒	๐.๐๐	๐.๐๐	๐.๐๐															
๒.๔ ความเหมาะสมของเนื้อหาในภาพรวม	๔๔.๒๘	๕๕.๗๒	๐.๐๐	๐.๐๐	๐.๐๐														

รายการประเมิน	เกณฑ์การประเมิน				
	๕	๔	๓	๒	๑
๓. การจัดสัมมนา/สถานที่/บริการอื่น ๆ					
๓.๑ สถานที่จัดสัมมนามีความเหมาะสม	๓๔.๖๒	๖๕.๓๘	๐.๐๐	๐.๐๐	๐.๐๐
๓.๒ ความพร้อมของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์	๓๘.๔๖	๔๘.๐๘	๑๓.๔๖	๐.๐๐	๐.๐๐
๓.๓ การมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของผู้เข้าร่วมสัมมนา	๓๗.๕๐	๕๑.๕๒	๑๐.๕๘	๐.๐๐	๐.๐๐
๓.๔ อาหารว่างและอาหารกลางวัน	๒๕.๙๖	๗๔.๐๔	๐.๐๐	๐.๐๐	๐.๐๐
๓.๕ ระยะเวลาในการจัดสัมมนามีความเหมาะสม	๓๖.๕๔	๕๙.๐๔	๑๔.๖๙	๐.๐๐	๐.๐๐
๓.๖ แบบประเมิน/แบบทดสอบในการสัมมนามีความเหมาะสม	๓๖.๕๔	๕๒.๘๘	๑๐.๕๘	๐.๐๐	๐.๐๐
๓.๗ การบริการของเจ้าหน้าที่โครงการ	๓๖.๕๔	๖๓.๔๖	๐.๐๐	๐.๐๐	๐.๐๐
๔. ความพึงพอใจในการจัดสัมมนาโดยภาพรวม	๓๖.๕๔	๕๒.๘๘	๑๐.๕๘	๐.๐๐	๐.๐๐

๕. จากแบบประเมินโครงการ

๕.๑ ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความรู้ความเข้าใจกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงเพิ่มขึ้น ร้อยละ ๙๗.๒๕

๕.๒ ผู้เข้าร่วมสัมมนาสามารถปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และสามารถแก้ไขปัญหาการฟอกเงินร่วมกับสำนักงาน ปง. เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๙๗.๑๔

๑๘. ภาพกิจกรรม

โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การบูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒
วันจันทร์ที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒
ณ โรงแรมดิเอ็มเมอรัลด์ ถนนรัชดาภิเษก กรุงเทพมหานคร



พลตำรวจตรีรุ่งโรจน์ แสงคร้าม รัักษาราชการแทนเลขาธิการ ปปง.
กล่าวเปิดโครงการ



นายวิทยา นิตธิธรรม ผู้อำนวยการกองนโยบายและยุทธศาสตร์
กล่าวรายงาน



อภิปราย เรื่อง “แลกเปลี่ยนองค์ความรู้ และประสบการณ์ทำงานตามกฎหมายฟอกเงิน”

โดย ๑. นายธนวรรษ ว่องไวทวีวงศ์ รองอธิบดีอัยการสำนักงานคดีพิเศษ

๒. นายกุลธนิต มงคลสวัสดิ์ อัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๓

๓. นายเทพสุ บวรโชติदारา ผู้อำนวยการกองข่าวกรองทางการเงิน

๔. นายพีรธร วิมลโลหการ ผู้อำนวยการกองคดี ๑

๕. นายวิทยา นีติธรรม ผู้อำนวยการกองนโยบายและยุทธศาสตร์



ภาพบรรยากาศโครงการสัมมนา

ภาคผนวก



กำหนดการโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ

เรื่อง “การบูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธ ที่มีอนุภาพทำลายล้างสูง ร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒
วันจันทร์ที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ณ ห้องบอลรูม ๑ ชั้น ๓ โรงแรมดิเอ็มเมอรัลด์ ถนนรัชดาภิเษก กรุงเทพฯ

วันจันทร์ที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

เวลา ๐๘.๓๐ - ๐๙.๑๕ น.	ลงทะเบียน ณ ห้องสัมมนา
เวลา ๐๙.๑๕ - ๐๙.๓๐ น.	พิธีเปิดโครงการสัมมนาฯ โดย เลขาธิการ ป.ง. และ อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีพิเศษ
เวลา ๐๙.๓๐ - ๑๒.๓๐ น.	อภิปราย เรื่อง “แลกเปลี่ยนองค์ความรู้ และประสบการณ์ทำงานตามกฎหมายฟอกเงิน” โดย วิทยากรจากสำนักงาน ป.ง. และวิทยากรจากสำนักงานอัยการคดีพิเศษ
เวลา ๑๒.๓๐ - ๑๓.๓๐ น.	รับประทานอาหารกลางวัน
เวลา ๑๓.๓๐ - ๑๔.๓๐ น.	สรุปผลการอภิปราย
เวลา ๑๔.๓๐ - ๑๔.๔๕ น.	พิธีปิดโครงการสัมมนาฯ โดย เลขาธิการ ป.ง.
เวลา ๑๔.๔๕ น.	เดินทางกลับ โดยสวัสดิภาพ

หมายเหตุ: * รับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่มเวลา ๑๐.๐๐ - ๑๐.๑๕ น.
* กำหนดการอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม
* การแต่งกาย เครื่องแบบของสำนักงาน ป.ง.



คำกล่าวเปิดโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ

เรื่อง “การบูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่ อานุภาพทำลายล้างสูง ร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด ” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วันจันทร์ที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ณ ห้องเพชรชมพู โรงแรม ดิเอมเมอร์ลด์ ถนนรัชดาภิเษก กรุงเทพฯ

โดย พลตำรวจเอกรุ่งโรจน์ แสงคร้าม รองผู้บัญชาการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ รักษาราชการแทนเลขาธิการ ปง.

เรียน ท่านอธิบดีอัยการสำนักงานคดีพิเศษ รองอธิบดีอัยการสำนักงานคดีพิเศษ อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ อัยการผู้เชี่ยวชาญ อัยการสำนักงานคดีพิเศษ และผู้เข้าร่วมโครงการสัมมนาทุกท่าน
 กระผมรู้สึกเป็นเกียรติและมีความยินดีเป็นอย่างยิ่ง ที่ได้มาเป็นประธานในพิธีเปิดโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การบูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและ การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด” ในวันที่

ในช่วงที่ผ่านมาสำนักงาน ปง. ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย คือ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกอบกับสำนักงาน ปง.และสำนักงานอัยการ มีการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการที่จะมารับผิดชอบด้านคดี ดังนั้น เพื่อเป็นการเพิ่มความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และด้านการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย และการแพร่ขยายอาวุธที่อานุภาพทำลายล้างสูง ให้แก่พนักงานอัยการ และพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ปง.ในการดำเนินการตามกฎหมายดังกล่าว และเพื่อให้มีการแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการแก้ไขปัญหาอุปสรรค และเสริมสร้างความเข้าใจร่วมกัน สำนักงาน ปง. จึงได้จัดโครงการดังกล่าวขึ้น เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการบูรณาการการปฏิบัติงานร่วมกันต่อไป

การสัมมนาในครั้งนี้ กระผมขอขอบคุณ ท่านอธิบดีอัยการสำนักงานคดีพิเศษ รองอธิบดีอัยการสำนักงานคดีพิเศษ อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ อัยการสำนักงานคดีพิเศษ และเจ้าหน้าที่ทุกท่านที่สละเวลามาร่วมสัมมนากับสำนักงาน ปง. และขอให้ใช้เวทีนี้ในการแสดงความคิดเห็น และให้ข้อเสนอแนะอย่างเต็มที่ สำหรับเจ้าหน้าที่สำนักงาน ปง. เป็นโอกาสอันดีที่จะพูดคุยกับพนักงานอัยการอย่างใกล้ชิด ก็ขอให้แสดงความคิดเห็นอย่างเต็มที่เช่นกัน เพื่อร่วมกันกำหนดแนวทางการดำเนินการที่ชัดเจน อันจะนำไปสู่การประสานความร่วมมือ และบูรณาการในการปฏิบัติงานร่วมกันอย่างไร้รอยต่อ ส่งผลให้การทำงานเกิดประสิทธิภาพ มีประสิทธิผลสูงสุดเป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายอย่างแท้จริง

บัดนี้ ได้เวลาอันสมควรแล้ว กระผมขอเปิดโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเรื่อง “การบูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูงร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และขออวยพรให้การสัมมนาในครั้งนี้ประสบความสำเร็จ บรรลุผลตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ทุกประการ



คำกล่าวรายงานโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ

เรื่อง “การบูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วันจันทร์ที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ณ ห้องบอลรูม ๑ ชั้น ๓ โรงแรมดิเอ็มเมอรัลด์ ถนนรัชดาภิเษก กรุงเทพฯ

โดย นายวิทยา นีติธรรม ผู้อำนวยการกองนโยบายและยุทธศาสตร์

เรียน ท่านรองอธิบดีอัยการสำนักงานคดีพิเศษ ท่านรักษาราชการเลขาธิการ ป.ง. และผู้เข้าร่วมโครงการสัมมนาทุกท่าน

กระผมต้องขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่งที่ท่านกรุณามาเป็นประธานในพิธีเปิดโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “การบูรณาการการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด” ในวันนี้

โครงการนี้มีวัตถุประสงค์ให้ผู้เข้าร่วมสัมมนาได้มีการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการทำงาน เพื่อทราบถึงปัญหาอุปสรรคในการทำงาน ระหว่าง ๒ หน่วยงาน คือ สำนักงานอัยการสูงสุด โดย สำนักงานคดีพิเศษ และสำนักงาน ป.ง. ทั้งในเรื่องการดำเนินการทรัพย์สินตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และการประกาศรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย ซึ่งโครงการนี้จัดมาอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๕ จนถึงปัจจุบันโครงการนี้กลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย พนักงานอัยการและเจ้าหน้าที่สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๑ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๒ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๓ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีพิเศษ ๔ และข้าราชการสำนักงาน ป.ง. จำนวน ๑๐๐ คน

บัดนี้ได้เวลาอันสมควรแล้ว จึงใคร่ขอเรียนเชิญท่านรองอธิบดีอัยการ และท่านรักษาราชการแทนเลขาธิการ ป.ง. กล่าวเปิดโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการฯ ในครั้งนี้ขอเรียนเชิญครับ
