



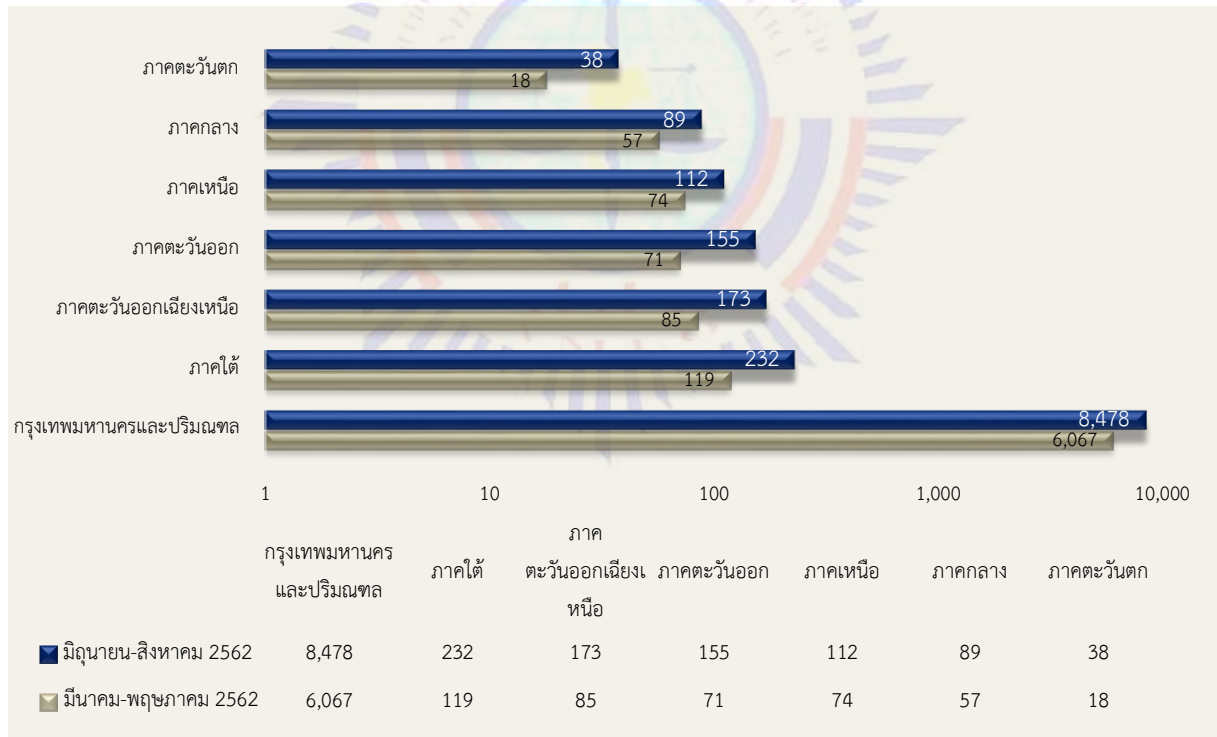
รายงานภาพรวมธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (Suspicious Transaction Report – STR) ในห้วงเดือนมิถุนายน – สิงหาคม ๒๕๖๒

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.) โดยกองข่าวกรองทางการเงิน ซึ่งถือเป็นหน่วยข่าวกรองทางการเงิน (Financial Intelligence Unit: FIU) ของประเทศไทย ได้จัดทำสรุปรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย ที่ได้รับจากผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรม (ผู้มีหน้าที่รายงาน) ในห้วงเดือนมิถุนายน – สิงหาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๙,๒๗๗ รายงาน โดยได้รับรายงานเพิ่มขึ้น ๒,๗๘๖ รายงาน (ห้วงเดือนมีนาคม ๒๕๖๒ - พฤษภาคม ๒๕๖๒) สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. รายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยจำแนกเชิงพื้นที่

จำนวน STR ที่สำนักงาน ปปง. ได้รับในห้วงเดือนมิถุนายน – สิงหาคม ๒๕๖๒ มีจำนวนเพิ่มขึ้นจากรอบ ๓ เดือนที่ผ่านมาในทุกภูมิภาค รายละเอียดตามแผนภูมิที่ ๑

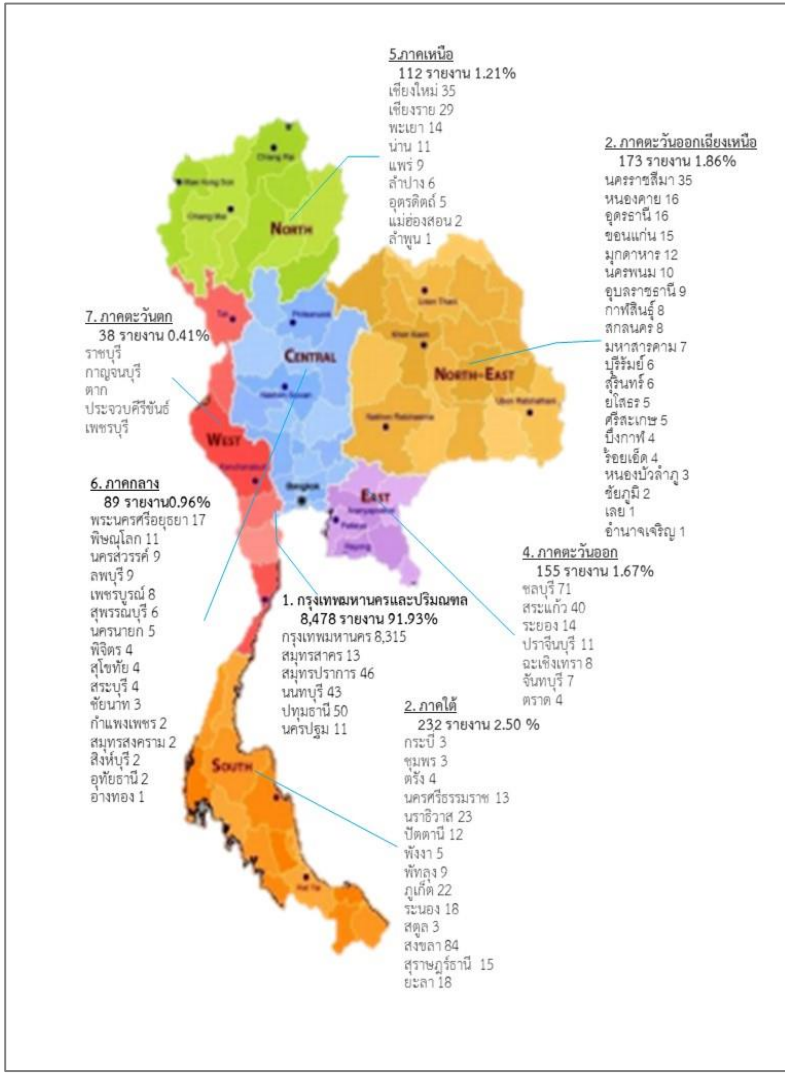
แผนภูมิที่ ๑ แสดงจำนวน STR ที่รายงานมายังสำนักงาน ปปง. ในห้วงเดือนมิถุนายน – สิงหาคม ๒๕๖๒ เปรียบเทียบกับห้วงเดือนที่แล้ว (มีนาคม – พฤษภาคม ๒๕๖๒)



แผนภูมิที่ ๑ พบว่า พื้นที่ที่ส่งรายงาน STR เพิ่มขึ้นค่อนข้างมาก ได้แก่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันออก และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในขณะที่พื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑลมีการรายงานเพิ่มขึ้นค่อนข้างน้อยเมื่อเทียบกับช่วง ๓ เดือนก่อน อย่างไรก็ตาม พื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑลยังคงเป็นพื้นที่ที่มีการรายงานส่ง STR ไปยังสำนักงาน ปปง. เป็นจำนวนที่มากที่สุด (ร้อยละ ๙๑.๓๙ ของทั้งประเทศ)



แผนภูมิรูปภาพที่ ๑ แสดงจำนวน STR ที่สำนักงาน ป.ปง. ได้รับจาก ผู้มีหน้าที่รายงานจำแนกตามภูมิภาคและรายจังหวัด



ตารางที่ ๑ จำนวน STR ที่สำนักงาน ป.ปง. ได้รับรายจังหวัดมากที่สุด ๒๐ ลำดับ

ลำดับ	จังหวัด	จำนวน STR
1	กรุงเทพมหานคร	8,315
2	สงขลา	84
3	ชลบุรี	71
4	ปทุมธานี	50
5	สมุทรปราการ	46
6	นนทบุรี	43
7	สระแก้ว	40
8	เชียงใหม่	35
9	นครราชสีมา	35
10	เชียงราย	29
11	นราธิวาส	23
12	ภูเก็ต	22
13	ยะลา	18
14	ระนอง	18
15	พระนครศรีอยุธยา	17
16	หนองคาย	16
17	อุดรธานี	16
18	ขอนแก่น	15
19	สุราษฎร์ธานี	15
20	พะเยา	14
21	ระยอง	14
22	นครศรีธรรมราช	13
23	สมุทรสาคร	13
24	ปัตตานี	12
25	มุกดาหาร	12
26	นครปฐม	11
27	น่าน	11
28	ปราจีนบุรี	11
29	พิษณุโลก	11
30	ราชบุรี	11
31	กาญจนบุรี	10
32	นครพนม	10

หมายเหตุ : พื้นที่ที่ไม่มีรายงาน STR ส่งไปยังสำนักงาน ป.ปง. มีทั้งหมด ๖ จังหวัด ได้แก่ กำแพงเพชร ตราด บึงกาฬ ยะลา ลำปาง สกลนคร อุทัยธานี แพร่ และแม่ฮ่องสอน อย่างไรก็ตาม ในห้วง ๓ เดือนนี้ (เดือนมิถุนายน - สิงหาคม ๒๕๖๒) ผู้มีหน้าที่รายงานในทุกพื้นที่จังหวัด มีการส่ง STR ไปยังสำนักงาน ป.ปง.



๒. รายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยวิเคราะห์เชิงประชากร

จำนวน STR มีความสัมพันธ์กับจำนวนประชากรค่อนข้างมาก หากพื้นที่ภาคใดจำนวนประชากรมาก จำนวน STR ที่ส่งไปยังสำนักงาน ปปง. ก็จะมีจำนวนมากเช่นกัน สาเหตุอาจเนื่องมาจากการที่พื้นที่ที่มีจำนวนประชากรมาก จะมีสถาบันการเงินหรือธนาคารจำนวนมาก และมีจำนวนธุรกรรม (Transaction) มากกว่าพื้นที่ที่มีจำนวนประชากรน้อยกว่า อย่างไรก็ตาม พื้นที่ที่มีจำนวน STR มาก ไม่ได้หมายความว่าพื้นที่นั้นมีอาชญากรรมในระดับที่สูงเสมอไป เนื่องจากพื้นที่ที่กระทำความผิดที่มีการทำธุรกรรมหรือมีบัญชีเงินฝากธนาคารเกี่ยวข้องกับพื้นที่ตั้งของผู้มีหน้าที่รายงานหรือธนาคารที่เปิดบัญชีฯ อาจเป็นพื้นที่คนละแห่ง อาทิ กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล เป็นพื้นที่ที่มีจำนวน STR มากที่สุด รองลงมาคือ ภาคใต้ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันออก ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันตก ตามลำดับ รายละเอียดตามตารางที่ ๒

ตารางที่ ๒ แสดงอัตราส่วน จำนวนประชากร/จำนวน STR ในแต่ละพื้นที่ เรียงลำดับจากน้อยไปหามาก

ลำดับ	พื้นที่	จำนวน STR	ร้อยละ	จำนวนประชากร	จำนวนประชากร/จำนวน STR
1	กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	8,478	91.39	10,890,660	1,285
2	ภาคตะวันออก	155	1.67	4,795,912	30,941
3	ภาคใต้	232	2.50	9,454,193	40,751
4	ภาคเหนือ	112	1.21	6,341,973	56,625
5	ภาคตะวันตก	38	0.41	3,454,454	90,907
6	ภาคกลาง	89	0.96	9,461,548	106,310
7	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	173	1.86	22,015,239	127,256

สำหรับมูลเหตุอันควรสงสัยที่เป็นสาเหตุให้ธนาคาร/ผู้มีหน้าที่รายงานส่ง STR ไปยังสำนักงาน ปปง. มากที่สุด คือ การทำธุรกรรมที่ไม่สอดคล้องกับอาชีพและฐานะทางเศรษฐกิจ รองลงมา คือ การที่บุคคลเจ้าของบัญชีธนาคารถูกตรวจสอบจากหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย สำหรับพื้นที่ภาคตะวันออกซึ่งมีจำนวน STR สูง พบว่ามูลเหตุอันควรสงสัยส่วนมากเป็นการที่เจ้าของบัญชีเงินฝากธนาคารถูกตรวจสอบจากหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายเนื่องจากมีส่วนเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมประเภทต่าง ๆ ซึ่งส่วนมากเป็นอาชญากรรมที่เกี่ยวกับการฉ้อโกง พฤติการณ์ที่พบมาก คือ การซื้อสินค้าผ่านระบบออนไลน์ โดยหลังจากผู้สั่งซื้อโอนเงินชำระค่าสินค้าแล้วกลับไม่ได้รับสินค้าและไม่สามารถติดต่อผู้ขายได้ เป็นต้น

ข้อสังเกตจากข้อมูลการรายงาน STR มีดังนี้

๒.๑ จังหวัดสระแก้ว มีจำนวน STR มากกว่าหลายจังหวัดที่มีจำนวนประชากรมากกว่า ๑ ล้านคน ซึ่งมีลักษณะเช่นเดียวกับห้วง ๓ เดือนก่อนเช่นกัน โดยมูลเหตุอันควรสงสัยที่เป็นสาเหตุการรายงาน STR คือ การทำธุรกรรมที่ไม่สอดคล้องกับรายได้และฐานะทางเศรษฐกิจ โดยมีรายงานถึง ๒๙ รายงาน จากทั้งหมด ๔๐ รายงาน



ตัวอย่างพฤติกรรมที่ ๑ : ลูกค้านาคารรายหนึ่ง อายุ ๓๕ ปี อาชีพลูกจ้าง แจ้งธนาคารว่ามีรายได้ต่อเดือน ๑๐,๐๐๑ - ๒๐,๐๐๐ บาท เมื่อเดือนกันยายน ๒๕๖๑ ได้เปิดบัญชีฯ กับสาขาธนาคารแห่งหนึ่งที่ตั้งอยู่ในอำเภอรัฐประเทศ จังหวัดสระแก้ว จากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินพบว่า ในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ลูกค้านายนี้ถอนเงิน ๔,๕๓๗ ครั้ง รวมเป็นเงินประมาณ ๑๖.๒ ล้านบาท และฝากเงิน ๔๘๔ ครั้ง รวมเป็นเงินประมาณ ๑๖.๑ ล้านบาท ส่วนมากเป็นการรับโอนเงินและโอนเงินออกไปยังบัญชีอื่นทั้งในธนาคารเดียวกันและต่างธนาคารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ ธนาคารพิจารณาแล้วเห็นว่าการทำธุรกรรมในลักษณะดังกล่าวไม่สอดคล้องกับอาชีพและฐานะทางเศรษฐกิจ อีกทั้งมีการทำธุรกรรมเช่นนี้เป็นประจำแม้ในยามวิกาล อีกประการหนึ่ง พบว่ามีบุคคลสัญชาติกัมพูชา จำนวน ๙ ราย

๒๒ จังหวัดระนอง มีจำนวนประชากรประมาณ ๒ แสนคน แต่มีจำนวน STR ถึง ๑๘ รายงาน และ อยู่ในลำดับที่ ๑๒ ของประเทศ พบว่ามีมูลเหตุอันควรสงสัยส่วนมากเกี่ยวข้องกับการทำธุรกรรมที่ไม่สอดคล้องกับรายได้และฐานะทางเศรษฐกิจ

ตัวอย่างพฤติกรรมที่ ๒ เจ้าของบัญชีธนาคารรายหนึ่ง อายุ ๓๒ ปี อาชีพรับจ้างทั่วไป แจ้งธนาคารว่ามีรายได้ต่อเดือน ๓๐,๐๐๑ ถึง ๔๐,๐๐๐ บาท เมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ มีการทำธุรกรรมผ่านทาง Internet banking และ ATM โดยเป็นการถอนเงินจำนวน ๒,๖๓๕ ครั้ง รวมเป็นเงินประมาณ ๑๑.๖ ล้านบาท ฝากเงินจำนวน ๙,๕๑๖ ครั้ง รวมเป็นเงินประมาณ ๑๑.๔ ล้านบาท ซึ่งไม่สอดคล้องกับรายได้และฐานะทางเศรษฐกิจ นอกจากนี้ยังพบมูลเหตุอันควรสงสัยที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมประเภทฉ้อโกงและการพนันออนไลน์ด้วย

๓. รูปแบบพฤติกรรมจาก STR ที่รายงานมายังสำนักงาน ปปง.

๓.๑ การทำธุรกรรมที่ไม่สอดคล้องกับข้อมูลและฐานะทางเศรษฐกิจ ได้แก่ การทำธุรกรรมที่มีความถี่หรือมูลค่าสูง ไม่สอดคล้องกับอาชีพและรายได้ของผู้ทำธุรกรรม

ตัวอย่างพฤติกรรมที่ ๓ ลูกค้านาคารรายหนึ่ง อายุ ๒๔ ปี มีอาชีพรับจ้างติดตั้งระบบไฟฟ้า แจ้งธนาคารว่ามีรายได้ต่อเดือน ๑๐,๐๐๑ - ๒๐,๐๐๐ บาท เปิดบัญชีเงินฝากธนาคารเมื่อเดือนมกราคม ๒๕๖๑ ธนาคารตรวจสอบข้อมูลพบว่า ในห้วงเวลา ๑ ปี ตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๖๑ ถึง มิถุนายน ๒๕๖๒ มีการฝากเงิน ๕๐,๖๖๙ รายการ ถอนเงิน ๕๘๕ รายการ รวมมูลค่าเงินหมุนเวียนในบัญชีเงินฝากประมาณ ๑๕ ล้านบาท และในห้วงเวลา ๑๐ วัน ตั้งแต่วันที่ ๑๐ ถึง ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๒ มีเงินหมุนเวียนในบัญชีเงินฝากถึง ๒.๑ ล้านบาท โดยเป็นการทำธุรกรรมรับโอนเงินผ่านทางระบบ internet banking ATM และ CDM ตลอด ๒๔ ชั่วโมง จากหลายบัญชีธนาคารทั้งบัญชีภายในธนาคารเดียวกัน ต่างธนาคาร และจากหลายพื้นที่ หลังจากรับโอนเงินได้มูลค่าหลักหมื่นบาท ก็โอนเงินออกไปอีกบัญชีฯ ซึ่งธนาคารตรวจสอบข้อมูลแล้วพบว่า บัญชีเงินฝากที่รับโอนเงินจากลูกค้านายนี้มีการทำธุรกรรมในห้วงเวลาย้อนหลัง ๑ ปี รวมมูลค่าสูงถึง ๓๖ ล้านบาท ซึ่งไม่สอดคล้องกับอาชีพและฐานะทางเศรษฐกิจ



๓.๒ การทำธุรกรรมแบ่งแยกจำนวนเงินในการฝาก-ถอน เพื่อหลีกเลี่ยงการถูกรายงานการทำธุรกรรมโดยใช้เงินสด

ตัวอย่างพฤติกรรมที่ ๔ ลูกค้านักค้ารายหนึ่ง อายุ ๓๙ ปี ประกอบอาชีพเป็นพนักงานบริษัท ซึ่งประกอบกิจการเกี่ยวกับการขายรถยนต์ และเป็นกรรมการและผู้ถือหุ้นร้อยละ ๓๕ ในบริษัท แจ้งธนาคารว่ามีรายได้ต่อเดือนไม่เกิน ๑ แสนบาท เมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๖๒ ลูกค้านักค้ารายนี้รับเงินโอนจำนวน ๒ รายการเข้าบัญชีออมทรัพย์ รวมมูลค่าประมาณ ๑๔๒ ล้านบาท หลังจากนั้น ๕ วัน ลูกค้านักค้ารายนี้เดินทางไปสาขาธนาคารเพื่อขอทำเช็คเงินสด จำนวน ๕๕ ฉบับ ฉบับละประมาณ ๑.๙ ล้านบาท เพื่อนำมาใช้ในการถอนเงินสดในบัญชีกระแสรายวัน เช็คทั้ง ๕๕ ฉบับมีมูลค่ารวมประมาณ ๑๐๗ ล้านบาท ธนาคารได้สอบถามลูกค้าถึงวัตถุประสงค์ของการทำธุรกรรม ลูกค้าแจ้งว่าจะนำเงินไปซื้อเงินดอลลาร์สหรัฐอเมริกาและที่ดิน

๓.๓ การทำธุรกรรมของบุคคลที่มีรายชื่อถูกหน่วยงานราชการดำเนินการตรวจสอบ

ตัวอย่างพฤติกรรมที่ ๕ เมื่อเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๒ บุคคลรายหนึ่งเดินทางไปทีสาขาธนาคารแห่งหนึ่งที่ตั้งอยู่ในจังหวัดนครราชสีมา และแจ้งความประสงค์ขอเปิดบัญชีเงินฝากธนาคาร พนักงานสาขาดำเนินการตรวจสอบข้อมูลก่อนดำเนินการเปิดบัญชีให้ พบว่าบุคคลรายดังกล่าวเป็น "บุคคลที่ถูกกำหนด" ตามประกาศของสำนักงาน ป.ป.ง. ในปี ๒๕๖๑ ธนาคารจึงพิจารณาไม่เปิดบัญชีให้ บุคคลรายนี้จึงรีบออกจากสาขาธนาคารไป

เมื่อบุคคลใดบุคคลหนึ่งถูกประกาศให้เป็น “บุคคลที่ถูกกำหนด” พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายฯ ได้ระบุวิธีปฏิบัติต่อบุคคลที่ถูกกำหนดไว้ในมาตรา ๘ ซึ่งวางหลักไว้ว่า เมื่อสำนักงาน ป.ป.ง. ประกาศรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนดตามมาตรา ๖ หรือมาตรา ๗ แล้ว ให้ผู้มีหน้าที่รายงานหรือบุคคลที่ครอบครองทรัพย์สินของบุคคลที่ถูกกำหนด ระงับการดำเนินการกับทรัพย์สินของบุคคลที่ถูกกำหนด แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ถูกระงับการดำเนินการกับทรัพย์สิน และแจ้งข้อมูลผู้ที่เป็นหรือเคยเป็นลูกค้าซึ่งอยู่ในรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนด หรือผู้ที่มีหรือเคยมีการทำธุรกรรมกับผู้นั้น ให้สำนักงาน ป.ป.ง. ทราบ

๓.๔ การทำธุรกรรมของบุคคลที่ปรากฏรายชื่ออยู่ในข่าวตามสื่อสาธารณะ/สื่อมวลชน โดยมีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับอาชญากรรมประเภทต่าง ๆ

ตัวอย่างพฤติกรรมที่ ๖ ลูกค้านักค้ารายหนึ่งปรากฏเป็นข่าวทางสื่อสาธารณะของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ฉบับที่ ๖๕/๒๕๖๒ เรื่อง ก.ล.ต. ดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด ๘ ราย กรณีทำให้หุ้นของบริษัทแห่งหนึ่งมีสภาพการซื้อขายผิดไปจากสภาพปกติของตลาด เพื่อจูงใจให้ผู้ลงทุนอื่นเข้าซื้อหรือขายตาม ซึ่งเป็นความผิดฐานสร้างราคาหุ้น โดย ๑ ในผู้กระทำความผิดจำนวน ๘ รายตามที่เป็นข่าว เป็นลูกค้าของบริษัทหลักทรัพย์แห่งนี้ พฤติกรรมที่พบคือ ลูกค้านักค้ารายนี้กับพวกได้สร้างราคาหุ้นโดยทำให้ราคาปิดเพิ่มสูงขึ้นจากหุ้นละ ๖.๓๐ บาท เป็นราคา ๙.๗๐ บาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๔ และมีปริมาณการซื้อขายเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ และยังมีพฤติกรรมปิดบังอำพรางเพื่อมิให้ตรวจพบการกระทำความผิดด้วยการจัดหาและใช้บัญชีหลักทรัพย์ของตนเอง และของผู้กระทำความผิดอื่นสลับกันเข้าซื้อขายหุ้น เพื่อให้บุคคลอื่นหลงผิดเกี่ยวกับสภาพการซื้อขายหุ้น ซึ่งเป็นการจูงใจให้บุคคลอื่นเข้าซื้อหรือขายตาม ต่อเนื่องกันเป็นระยะเวลา ๕๔ วันทำการ จากการตรวจสอบพบว่า ลูกค้านักค้ารายนี้เปิดบัญชีหลักทรัพย์กับบริษัทเมื่อปี ๒๕๕๓

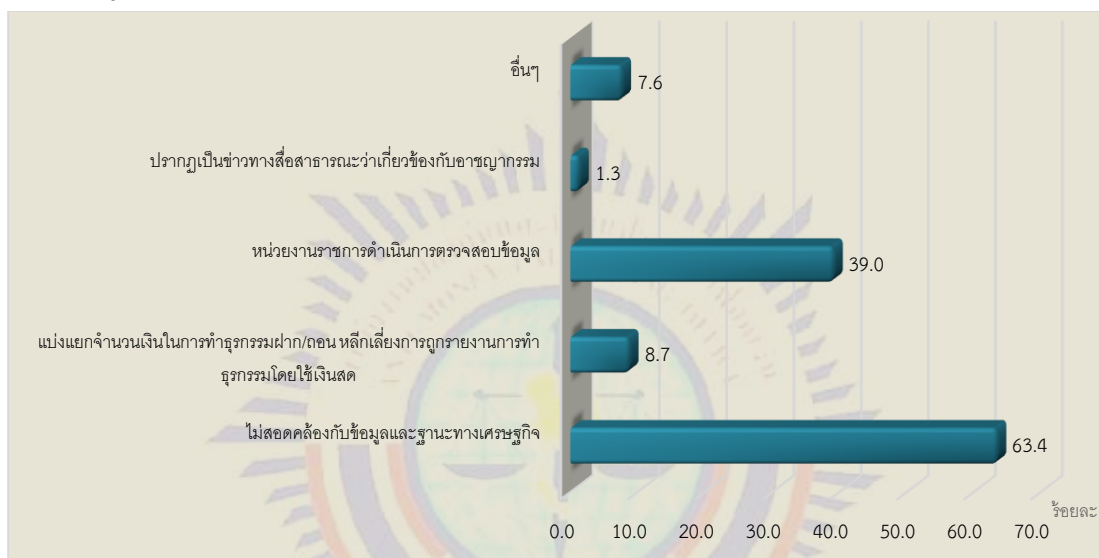


และไม่เคยทำการซื้อหรือขายหลักทรัพย์ใด ๆ ตั้งแต่เปิดบัญชี พบเพียงการรับโอนหุ้นหลายครั้งเพื่อเป็นหลักประกัน สำหรับการออกขายตัวแลกเงินตั้งแต่ในช่วงปี ๒๕๕๗ ถึง ๒๕๕๙ นอกจากนี้ บริษัทหลักทรัพย์ยังพบว่า บัญชีซื้อขายหลักทรัพย์ของลูกค้ารายนี้มีการรับโอนหุ้นในช่วงเวลาที่มีการกระทำความผิด ซึ่งหุ้นดังกล่าวอาจเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมูลฐาน

๔. ภาพรวม STR ตามมูลเหตุอันควรสงสัย

รายงาน STR จำนวน ๙,๒๓๗ รายงาน ในห้วงเดือนมิถุนายน – สิงหาคม ๒๕๖๒ สามารถนำมาวิเคราะห์ และจำแนกตามมูลเหตุอันควรสงสัยได้ ๕ รูปแบบ ดังแผนภูมิที่ ๒

แผนภูมิที่ ๒ รายงาน STR ในห้วงเดือนมิถุนายน – สิงหาคม ๒๕๖๒



หมายเหตุ: เนื่องจากรายงาน STR หลายรายงานมีมูลเหตุอันควรสงสัยมากกว่า ๑ รูปแบบ เมื่อจำแนกประเภท STR โดยใช้รูปแบบมูลเหตุอันควรสงสัยเป็นเกณฑ์ จึงมีรายงาน STR ที่ต้องนับซ้ำ ดังนั้น ผลรวมร้อยละของมูลเหตุอันควรสงสัยทั้ง ๕ รูปแบบจึงมากกว่าร้อยละ ๑๐๐

- ๑) การทำธุรกรรมที่มีความถี่หรือมูลค่าสูง ไม่สอดคล้องกับอาชีพและรายได้ของผู้ทำธุรกรรมหรือไม่สมเหตุสมผลในเชิงธุรกิจ
- ๒) การทำธุรกรรมแบ่งแยกจำนวนเงินในการฝาก-ถอน ทำให้จำนวนเงินในการทำธุรกรรมแต่ละครั้งมีมูลค่าต่ำกว่า ๒ ล้านบาท เพื่อหลีกเลี่ยงการถูกรายงานการทำธุรกรรมที่ใช้เงินสด
- ๓) การทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับบัญชีเงินฝากธนาคาร หรือการทำธุรกรรมโดยบุคคลที่เป็นเป้าหมายในการสืบสวน บุคคลที่ถูกดำเนินคดีอาญาตั้งแต่ชั้นสอบสวนจนถึงศาลพิพากษาลงโทษ บุคคลที่ถูกยึดหรืออายัดทรัพย์สินตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินหรือกฎหมายอื่น บุคคลที่ถูกกำหนด หรือเป็นบุคคลที่ศาลแพ่งได้มีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน
- ๔) การทำธุรกรรมโดยผู้ที่เป็นลูกค้าของธนาคารที่มีสื่อสาธารณะรายงานข่าวว่าเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม ถูกกล่าวหา ถูกจับกุมดำเนินคดีอาญา ถูกศาลพิพากษาลงโทษ ซึ่งอาชญากรรมนั้น ๆ อาจเป็นการกระทำความผิดมูลฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และกฎหมายอื่น เป็นต้น



๕) อื่นๆ เป็นรายงานการทำธุรกรรมด้วยมูลเหตุอันควรสงสัยอื่น ๆ นอกเหนือจากมูลเหตุฯ ๔ ข้อแรก เป็นการทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยความเสี่ยง ได้แก่ ความเสี่ยงอันเกิดจากลูกค้า ความเสี่ยงในพื้นที่หรือประเทศที่มีการฟอกเงิน และพฤติการณ์ที่มีความเสี่ยง เช่น การโอนหรือรับโอนเงินมูลค่าสูงจากพื้นที่หรือประเทศ ที่มีความเสี่ยงในการฟอกเงิน การทำธุรกรรมแทนโดยไม่ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับเจ้าของบัญชี การบิดเบือนข้อเท็จจริงที่แจ้งต่อสถาบันการเงิน การไม่ประสงค์แสดงตน หรือพื้นที่ที่ทำธุรกรรมไม่สอดคล้องกับที่อยู่หรือที่ตั้งสถานประกอบการของผู้ทำธุรกรรม รวมถึงการซื้อขายหลักทรัพย์ที่ไม่เป็นธรรม เป็นต้น

๕. การนำรายงานภาพรวม STR ไปใช้ประโยชน์

รายงานภาพรวมธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย มีวัตถุประสงค์เพื่อนำเสนอลักษณะการทำธุรกรรมหรือพฤติการณ์ที่อาจเกี่ยวข้องกับ ML/TF วิธีการและเทคนิคที่ผู้กระทำความผิดใช้ในการหลีกเลี่ยงการถูกรายงานการทำธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย รวมทั้งความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ ระยะเวลา ของการทำธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย และส่งรายงานฯ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งหน่วยงานภายในสำนักงาน ปง. และหน่วยงานภายนอก เพื่อนำข้อมูลไปใช้ตามภารกิจและกรอบอำนาจหน้าที่

รวมทั้ง จัดทำ **รายงานวิเคราะห์เชิงยุทธศาสตร์** (Strategic analysis report) โดยสำนักงาน ปง. ได้ดำเนินการจัดทำรายงานเชิงยุทธศาสตร์ มีเป้าหมาย ดังนี้

- เพื่อระบุแนวโน้ม (trend) หรือลักษณะ (pattern) การฟอกเงิน (Money laundering: ML) และการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (Terrorisms Financing: TF) ที่เกิดขึ้นเป็นประจำ
- เพื่อแจ้งแนวโน้มหรือลักษณะ ML/TF ไปยังหน่วยงานอื่น ๆ ของรัฐ เพื่อนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการพิจารณาภัยคุกคาม (threat) และจุดอ่อนที่ล่อแหลม (vulnerability) เกี่ยวกับ ML/TF
- เพื่อใช้ประโยชน์ในการกำหนดนโยบายและเป้าหมายให้แก่หน่วยข่าวกรองทางการเงิน และหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายอื่น ๆ ที่มีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน