



## รายงานภาพรวมธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (Suspicious Transaction Report – STR) ในห้วงเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ ถึง กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.) โดยกองข่าวกรองทางการเงิน ได้จัดทำสรุปรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย ที่ได้รับจากผู้มีหน้าที่รายงานการทำธุรกรรม (ผู้มีหน้าที่รายงาน) ในห้วงเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ ถึง กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ จำนวน ๑๐,๐๔๘ รายงาน โดยได้รับรายงานเพิ่มขึ้น ๔๗๒ รายงาน (เพิ่มขึ้นร้อยละ ๓ จากห้วงเดือนกันยายน ถึง พฤศจิกายน ๒๕๖๒) สรุปรายงานสำคัญ ได้ดังนี้

### ๑. ภาพรวม STR ตามประเภทความผิดมูลฐาน

ปัจจุบันมีความผิดมูลฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๒๑ มูลฐาน และมีความผิดมูลฐานตามกฎหมายอื่นอีก ๘ มูลฐาน<sup>๑</sup> เมื่อพิจารณาสรุปรายงาน STR ในห้วงเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ ถึง กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ที่สามารถระบุประเภทความผิดมูลฐานที่เกี่ยวข้อง ได้มากที่สุด ๓ อันดับแรก ได้แก่ รายงานที่เกี่ยวข้องกับการฉ้อโกงฯ ร้อยละ ๗๐.๕ ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ร้อยละ ๑๒.๑ และความผิดเกี่ยวกับการพนัน ร้อยละ ๑๑.๔ สำหรับประเภทความผิดมูลฐานความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดเกี่ยวกับการกระทำความผิดไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการซื้อขายหลักทรัพย์ฯ ความผิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ และความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ รายงานในช่วงร้อยละ ๐.๔ – ๓.๐ ปรากฏตามแผนภูมิที่ ๑



แผนภูมิที่ ๑ : ร้อยละของจำนวน STR ที่เกี่ยวข้องกับความผิดมูลฐานประเภทต่าง ๆ ในห้วงเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ ถึง กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

<sup>๑</sup> ความผิดมูลฐานตามกฎหมายอื่นอีก ๘ มูลฐาน ได้แก่ ความผิดเกี่ยวกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรฯ ความผิดเกี่ยวกับการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาฯ ความผิดเกี่ยวกับ

การมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ความผิดเกี่ยวกับการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย ความผิดเกี่ยวกับการสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง ความผิดเกี่ยวกับการหลีกเลี่ยงหรือฉ้อโกงภาษีฯ ความผิดเกี่ยวกับการบังคับใช้แรงงานหรือบริการฯ และความผิดเกี่ยวกับการเลือกตั้งสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นฯ



ตามสถิติการรับรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย ความผิดปกติเกี่ยวกับการฉ้อโกง ยาเสพติด การพนัน การทุจริต ยังคงเป็นภัยคุกคามที่สำคัญและเป็นอาชญากรรมที่พบมากเช่นเดียวกันกับช่วงเดือนก่อน (กันยายน ถึง พฤศจิกายน ๒๕๖๒) นอกจากนี้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมจากรายงาน STR ว่า ความผิดปกติเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ มีจำนวนลดลง แต่กลับพบรายงาน STR ความผิดปกติเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติฯ หลายรายงานซึ่งไม่พบรายงาน STR เกี่ยวกับความผิดปกติประเภทนี้ในห้วงเวลา ๓ เดือนที่แล้ว

## **๒. รูปแบบพฤติการณ์การกระทำความผิดมูลฐานจาก STR**

จากรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย ในห้วงเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ ถึง กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ มีข้อสังเกตที่น่าสนใจใน ๒ มูลฐาน คือ การฉ้อโกง และการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติฯ ซึ่งมีรูปแบบพฤติการณ์ ดังนี้

**๒.๑ การฉ้อโกง** พบกรณีการฉ้อโกงการซื้อขายหน้ากากอนามัยมากขึ้น ซึ่งอาจเกี่ยวข้องกับสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนาสายพันธุ์ใหม่ (COVID - ๑๙) ที่เริ่มมีการระบาดในประเทศไทยเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ การแพร่ระบาดของโรคดังกล่าวทำให้มีความต้องการใช้หน้ากากอนามัยเพิ่มขึ้นเป็นอย่างมาก ซึ่งอาจส่งผลให้มีการฉ้อโกงประชาชนหรือแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบจากการจำหน่ายหน้ากากอนามัยตามที่ปรากฏเป็นข่าวในสื่อสาธารณะ สำนักงาน ปปง. ได้รับรายงาน STR ที่เกี่ยวกับการฉ้อโกงกรณีซื้อขายหน้ากากอนามัย หลายรายงานและรูปแบบการฉ้อโกงมีลักษณะคล้ายคลึงกัน ตัวอย่างเช่น

- ธนาคารแห่งหนึ่งได้รับหมายเรียกพยานเอกสารเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากของลูกค้าธนาคาร เนื่องจากมีผู้เสียหายแจ้งความว่า ถูกเจ้าของบัญชีฯ รายนี้หลอกหลวงให้โอนเงินจำนวน ๑.๔ แสนบาท เพื่อซื้อหน้ากากอนามัยจำนวน ๑๐๐ กล่อง ที่เจ้าของบัญชีฯ ประกาศขายทาง Facebook แต่ผู้เสียหายไม่ได้รับสินค้าหลังจากโอนเงินแล้วและไม่สามารถติดต่อผู้ขายหรือเจ้าของบัญชีฯ รายนี้ได้

- เจ้าของบัญชีเงินฝากเป็นลูกค้าของธนาคารถูกแจ้งความดำเนินคดีกรณีหลอกหลวงผู้เสียหายว่ามีหน้ากากอนามัยจำหน่ายในราคาชิ้นละ ๓ บาท ผู้เสียหายหลงเชื่อจึงได้สั่งซื้อ ๖ แสนชิ้นรวมเป็นเงิน ๑.๘ ล้านบาท ผู้เสียหายโอนเงินให้ก่อน ๖ แสนบาท แต่กลับไม่ได้รับหน้ากากอนามัย ผู้เสียหายสอบถามไปยังผู้ขายฯ ซึ่งเป็นเจ้าของบัญชีฯ รายนี้ ก็ได้รับการบ่ายเบี่ยงและไม่สามารถติดต่อผู้ขายได้ ผู้เสียหายจึงไปแจ้งความและธนาคารได้รับหมายเรียกพยานเอกสารเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากของผู้ขายหน้ากากอนามัยรายนี้

**๒.๒ การมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ** รายงาน STR หลายรายงาน จากเดิมที่ไม่พบในห้วงเวลา ๓ เดือนที่แล้ว สาเหตุเนื่องมาจากกองบังคับการปราบปรามการค้าย (บก.ปค.) ร่วมกับหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายหลายหน่วยได้เข้าตรวจค้นและบุกทำลายเครือข่ายอุมบุญข้ามชาติในบ้านหลังหนึ่งในพื้นที่กรุงเทพมหานคร จากการตรวจค้นพบผู้ต้องหาที่เป็นนายหน้าชาวจีนและหญิงไทยที่รับจ้างตั้งครุฑภายในบ้าน (ปรากฏเป็นข่าวในสื่อสาธารณะเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๓) ซึ่งหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการสืบสวนสอบสวนเพิ่มเติมเพื่อขยายผล รวมทั้งมีการตรวจสอบธุรกรรมและเส้นทางการเงินของผู้ที่เกี่ยวข้อง ส่งผลให้ธนาคารได้รับหนังสือขอข้อมูลเกี่ยวกับธุรกรรมทางการเงินจากหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายกรณีเครือข่ายอุมบุญข้ามชาติดังกล่าวอาจเข้าข่ายความผิดปกติเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ธนาคารจึงรายงาน STR มายังสำนักงาน ปปง.



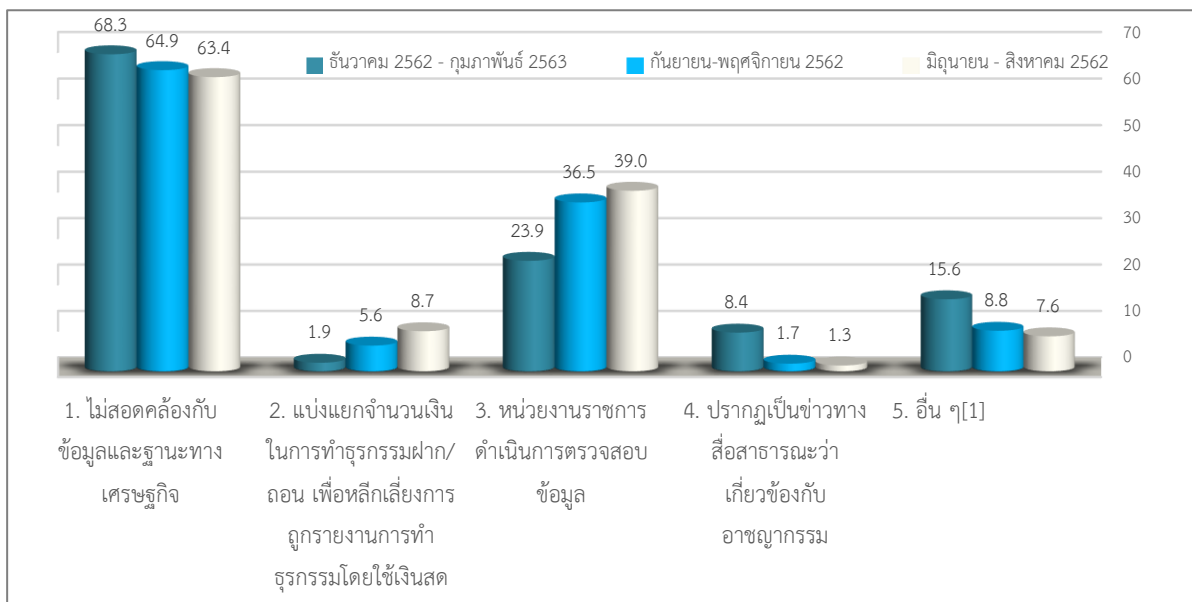
### ๓. ภาพรวม STR ตามมูลเหตุอันควรสงสัย

รายงาน STR จำนวน ๑๐,๐๔๘ รายงาน ในห้วงเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ ถึง กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ สามารถนำมาจำแนกตามมูลเหตุอันควรสงสัยได้ ๕ รูปแบบ ดังนี้

มูลเหตุอันควรสงสัย	จำนวนธุรกรรม (รายงาน)	ร้อยละ (%)
1. ไม่สอดคล้องกับข้อมูลและฐานะทางเศรษฐกิจ	6,865	68.3
2. แบ่งแยกจำนวนเงินในการทำธุรกรรมฝาก/ถอน เพื่อหลีกเลี่ยงการถูกรายงานการทำธุรกรรมโดยใช้เงินสด	195	1.9
3. หน่วยงานราชการดำเนินการตรวจสอบข้อมูล	2,398	23.9
4. ปรากฏเป็นข่าวทางสื่อสาธารณะว่าเกี่ยวข้องกับอาชญากรรม	845	8.4
5. อื่น ๆ <sup>๒</sup>	1,569	15.6

ตารางที่ ๒ จำนวนและร้อยละของรายงาน STR จำแนกตามประเภทมูลเหตุอันควรสงสัยในห้วงเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ ถึง กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

หมายเหตุ: เนื่องจากรายงาน STR หลายรายงานมีมูลเหตุอันควรสงสัยมากกว่า ๑ รูปแบบ เมื่อจำแนกประเภท STR โดยใช้รูปแบบมูลเหตุอันควรสงสัยเป็นเกณฑ์ จึงมีรายงาน STR ที่ต้องนับซ้ำ ดังนั้น ผลรวมร้อยละของมูลเหตุอันควรสงสัยทั้ง ๕ รูปแบบจึงมากกว่าร้อยละ ๑๐๐



แผนภูมิที่ ๒ ร้อยละของรายงาน STR จำแนกตามประเภทมูลเหตุอันควรสงสัยใน ๓ ช่วงเวลา (เดือนธันวาคม ๒๕๖๒ ถึง กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ช่วงเดือนกันยายน ถึง พฤศจิกายน ๒๕๖๒ และช่วงเดือนมิถุนายน ถึง สิงหาคม ๒๕๖๒)

<sup>๒</sup> การทำธุรกรรมด้วยมูลเหตุอันควรสงสัยอื่น ๆ นอกเหนือจากมูลเหตุ ๔ ข้อแรก เป็นการทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยความเสี่ยง ได้แก่ ความเสี่ยงอันเกิดจากลูกค้า ความเสี่ยงในพื้นที่หรือประเทศที่มีการฟอกเงิน และพฤติกรรมที่มีความเสี่ยง เช่น การโอนหรือรับโอนเงินมูลค่าสูงจากพื้นที่หรือประเทศที่มีความเสี่ยงในการฟอกเงิน การทำธุรกรรมแทนโดยไม่ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับเจ้าของบัญชี การบิดเบือนข้อเท็จจริงที่แจ้งต่อสถาบันการเงิน การไม่ประสงค์แสดงตน หรือพื้นที่ที่ทำธุรกรรมไม่สอดคล้องกับที่อยู่หรือที่ตั้งของสถานประกอบการของผู้ทำธุรกรรม และการซื้อขายหลักทรัพย์ที่ไม่เป็นธรรม



นอกเหนือจาก ๕ เหตุอันควรสงสัยดังกล่าว ผู้มีหน้าที่รายงานอาจพิจารณาใช้มูลเหตุอันควรสงสัยที่ได้จากการศึกษาวิจัยหรือการประมวลผลจากฐานข้อมูลที่มีอยู่ร่วมกับแหล่งข้อมูลจากหน่วยข่าวกรองทางการเงินทั้งในประเทศและต่างประเทศเพื่อให้รู้เท่าทันการทำธุรกรรมรูปแบบใหม่ ๆ ที่อาชญากรคิดค้นขึ้นเพื่อหลีกเลี่ยงการถูกตรวจสอบจากหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย และเพื่อให้การเฝ้าระวังหรือติดตามการทำธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย รวมทั้งการรายงาน STR มายังสำนักงาน ปง. มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

#### ๔. ลักษณะของธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยของต่างประเทศ

เนื่องด้วยปัจจุบันอาชญากรทั่วโลกอาจใช้วิธีการใหม่ ๆ ในการฟอกเงินหรือทำธุรกรรมในรูปแบบใหม่เพื่อหลีกเลี่ยงการถูกตรวจสอบจากหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย การนำหลักเกณฑ์ของหน่วยข่าวกรองทางการเงินในต่างประเทศมาใช้เป็นแนวทางในการรายงาน STR ก็จะทำให้การรายงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๔.๑ หน่วยข่าวกรองทางการเงินของประเทศออสเตรเลีย (Australian Transaction Reports and Analysis Centre (AUSTRAC)) ให้แนวทางว่าการทำธุรกรรมในลักษณะดังต่อไปนี้อาจมีความเป็นไปได้ว่าเกี่ยวข้องกับการฟอกเงินหรือเป็นธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย

- การทำธุรกรรมจากประเทศที่มีความเสี่ยงสูงหรือ high-risk country or region เช่น อิหร่าน เกาหลีเหนือ
- การทำธุรกรรมโดยบุคคลหรือองค์กรที่อยู่ใน sanctions list ของรัฐบาลหรือองค์กรต่าง ๆ

ดังนั้น ผู้มีหน้าที่รายงานฯ ควรมีฐานข้อมูลเกี่ยวกับประเทศที่มีความเสี่ยงสูงด้านการฟอกเงินและบุคคลหรือองค์กรที่อยู่ใน sanctions list โดยในส่วนของประเทศที่มีความเสี่ยงสูง ผู้มีหน้าที่รายงานอาจใช้ข้อมูลจาก The Financial Action Task Force (FATF) ที่ระบุประเทศที่ยังมีข้อบกพร่องหรือมีมาตรการไม่เพียงพอ (Jurisdictions with strategic deficiencies) ในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายฯ ซึ่งผู้มีหน้าที่รายงานควรเพิ่มความเข้มข้นในการเฝ้าระวังมากยิ่งขึ้นหากมีการทำธุรกรรมจากประเทศดังกล่าว เช่น Albania Barbados Cambodia Ghana และ Iceland เป็นต้น<sup>๓</sup>

นอกจากนี้ยังมีรูปแบบการทำธุรกรรมที่ควรเฝ้าระวัง เช่น<sup>๔</sup>

- สมาคมหรือบริษัทที่เปิดบัญชีหลายบัญชีและมีชื่อบัญชีหลายชื่อ
- การฝากเช็คหลายฉบับเข้าไปในบัญชีธนาคารบัญชีเดียว
- การให้บุคคลที่ ๓ ทำธุรกรรมผ่าน wire transfer
- การใช้เงินจำนวนมากซื้อ cashier's check, money order, traveler check เป็นต้น<sup>๕</sup>

<sup>3</sup> The Financial Action Task Force (FATF).2020. Jurisdictions under Increased Monitoring – 21 February 2020. ค้นเมื่อ มีนาคม 24, 2563, จาก <http://www.fatf-gafi.org/publications/high-risk-and-other-monitored-jurisdictions/documents/increased-monitoring-february-2020.html>

<sup>4</sup> Australian Transaction Reports and Analysis Centre (AUSTRAC).2019. Transaction monitoring. ค้นเมื่อ มีนาคม 23, 2563, จาก <https://www.austrac.gov.au/business/how-comply-and-report-guidance-and-resources/amlctf-programs/transaction-monitoring>

<sup>5</sup> Davis Hsu.2011.Citi Bank N.A. Hong Kong. Identification and Reporting of Suspicious Transaction in Banks. ค้นเมื่อ มีนาคม 23, 2563, จาก <https://docplayer.net/11678856-Identification-and-reporting-of-suspicious-transactions-in-banks-david-hsu-country-compliance-officer-citibank-n-a-hong-kong.html>





๔.๒ หน่วยข่าวกรองทางการเงินเขตการปกครองพิเศษฮ่องกง (Joint Financial Intelligence Unit (JFIU), The Government of The Hong Kong Special Administration Region) ให้คำแนะนำสำหรับการรายงาน STR ไว้ ๔ ขั้นตอน ได้แก่<sup>๖</sup>

๑) คัดกรองบัญชีธนาคารที่มีมูลเหตุอันควรสงสัย (screen the account for suspicious indicators) ตัวอย่างมูลเหตุอันควรสงสัยที่อาจเกี่ยวข้องกับการฟอกเงินที่พบบ่อยในฮ่องกง ได้แก่

- การเปิดบัญชีเงินฝากชั่วคราวเพื่อใช้รองรับเงินกองทุน (fund) การที่บัญชีเงินฝากมีรายการเดินบัญชีช่วงใดช่วงหนึ่งสูงขึ้นหรือมีความถี่มากกว่าปกติทั้ง ๆ ที่ก่อนหน้านี้แทบไม่มีการทำธุรกรรมผ่านบัญชีฯ นี้เลย
- การแบ่งแยกจำนวนเงินในการทำธุรกรรม (structuring หรือ smurfing) ให้มีจำนวนเงินน้อยแต่มีจำนวนครั้งในการทำธุรกรรมมาก หรือจำนวนเงินมากแต่จำนวนครั้งในการทำธุรกรรมน้อยเพื่อหลีกเลี่ยงการถูกรายงานการทำธุรกรรม ซึ่งรูปแบบการทำธุรกรรมในลักษณะนี้พบในกรณีการส่งเงินจากต่างประเทศ (remittance) จากประเทศที่มีเกณฑ์จำนวนเงินขั้นต่ำในการรายงานการทำธุรกรรม
- มีการทำธุรกรรมแบบ U-turn (U-turn transaction) เช่น การโอนเงินกลับไปกลับมาระหว่างบุคคล/บริษัทหนึ่ง กับอีกบุคคล/บริษัทหนึ่ง
- ผู้ทำธุรกรรมปฏิเสธที่จะให้คำอธิบายหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับธุรกรรมหรือให้ข้อมูลเท็จ

๒) ผู้มีหน้าที่รายงานควรสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมไปยังลูกค้าของธนาคารหรือผู้ทำธุรกรรม (ask the customer appropriate questions) หากพบการทำธุรกรรมที่มีลักษณะน่าสงสัยหรือมีมูลเหตุอันควรสงสัย คำถามที่ถามควรเกี่ยวข้องกับเหตุผลในการทำธุรกรรม ที่มาของเงินที่ใช้ในการทำธุรกรรม หรือผู้รับผลประโยชน์ที่แท้จริง (ultimate beneficiary) เป็นต้น

อย่างไรก็ตาม การพูดคุยหรือถามคำถามกับลูกค้าอาจส่งผลให้ลูกค้าวิตกกังวลว่ากำลังถูกตรวจสอบจากหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายจนเกิดความไม่พอใจหรือปฏิเสธที่จะให้ข้อมูล กรณีดังกล่าว JFIU แนะนำว่า ควรถามคำถามหรือชี้แจงกับลูกค้าในลักษณะที่เป็นการให้ความมั่นใจกับลูกค้าว่า การสอบถามข้อมูลเป็นมาตรการที่มีความจำเป็นสำหรับการสนับสนุนการบริการของธนาคารให้มีประสิทธิภาพ และธนาคารมีความมุ่งมั่นที่จะตอบสนองความต้องการของลูกค้าเป็นหลัก

๓) ตรวจสอบ/ทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับลูกค้าที่สถาบันการเงินหรือผู้มีหน้าที่รายงานมีอยู่แล้ว (find out customer's records : review of information already known) เช่น อาชีพ รายได้ ประวัติการทำธุรกรรมในอดีต จากนั้นจึงพิจารณาว่าธุรกรรมดังกล่าวควรเป็นธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยหรือไม่

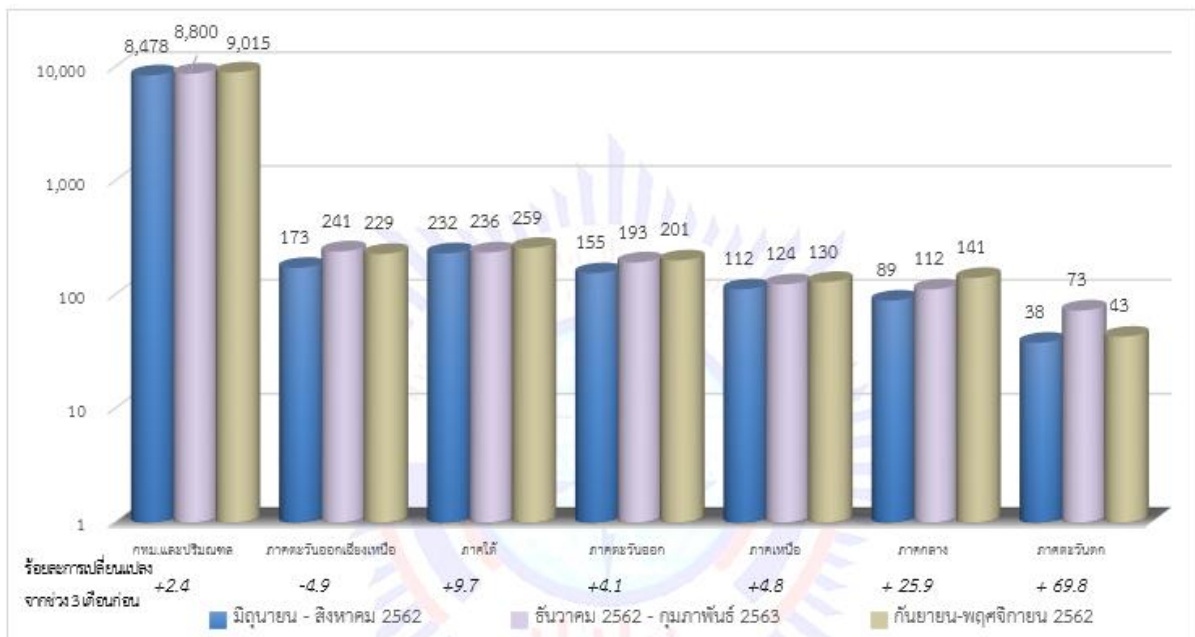
๔) การพิจารณาข้อมูลที่ได้รับทั้งหมด (evaluate all information) เพื่อทำการประเมินว่าธุรกรรมใดเป็น STR โดยในขั้นนี้ JFIU ระบุว่า การพิจารณาข้อมูลและการประเมินผลเพื่อตัดสินใจจะมีประสิทธิภาพหรือไม่ ขึ้นอยู่กับความสมบูรณ์ของข้อมูลที่มีหน้าที่รายงานได้รับตั้งแต่ข้อ ๑) ถึงข้อ ๓) อย่างไรก็ตาม หากผู้มีหน้าที่รายงานพบว่าผู้ทำธุรกรรมมีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมประเภทใดประเภทหนึ่ง ผู้มีหน้าที่รายงานควรรายงานธุรกรรมนั้นเป็น STR

<sup>6</sup> Joint Financial Intelligence Unit. The Government of The Hong Kong Special Administration Region.2020. How to identify a Suspicion? ค้นเมื่อ มีนาคม 23, 2563, จาก <https://www.jfiu.gov.hk/en/str.html>



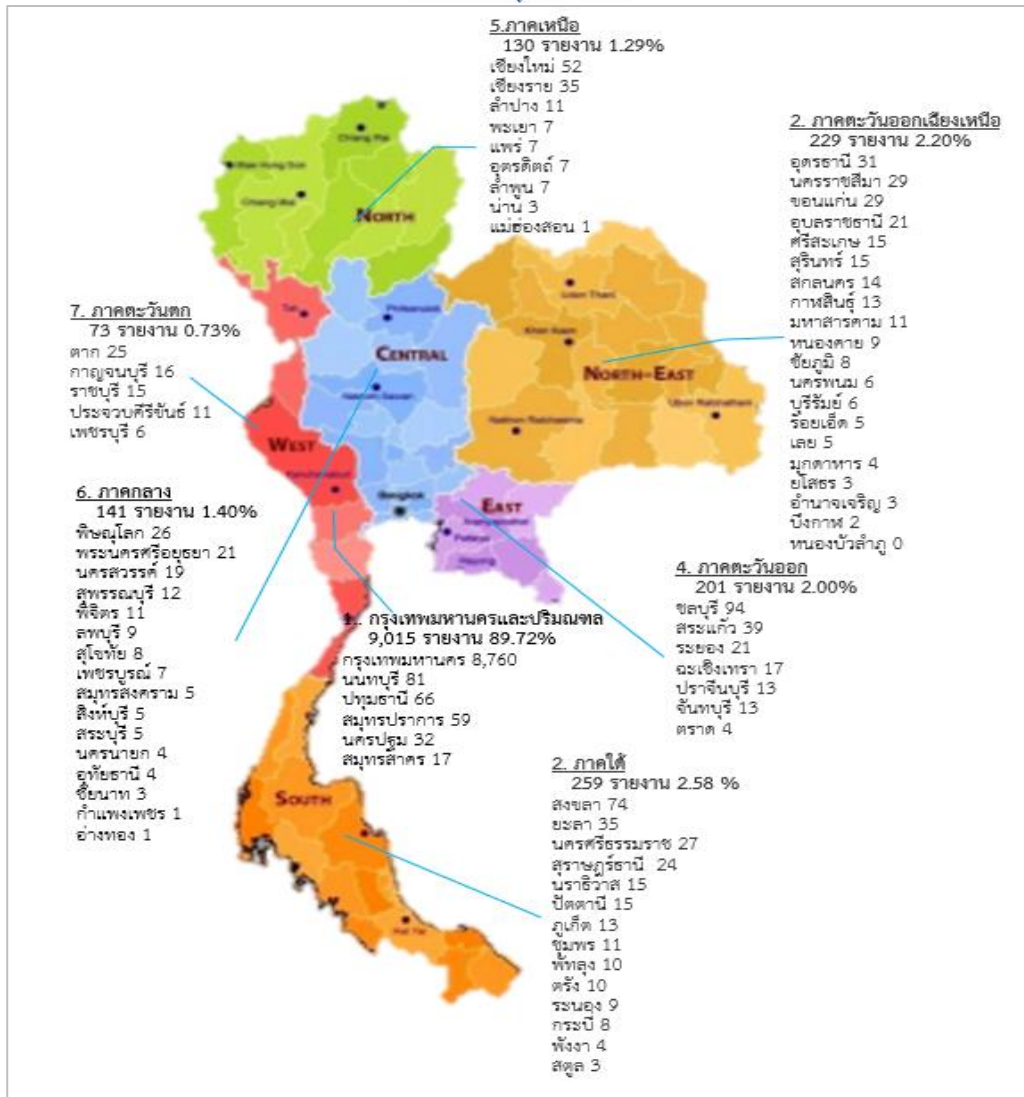
## ๕. ภาพรวมจำนวน STR ในแต่ละภูมิภาคของประเทศไทย

จำนวนรายงาน STR ตามพื้นที่ภาคที่เป็นที่ตั้งของธนาคาร/ผู้มีหน้าที่รายงาน ที่ส่งรายงานมายังสำนักงาน ป.ป.ง. ในห้วงเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ ถึง กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ กับ ๒ ช่วงระยะเวลา พบว่าแต่ละภาคมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นในเกือบทุกพื้นที่ร้อยละ ๓.๑ สำหรับภาคตะวันตก ภาคกลาง และภาคใต้ เป็นพื้นที่ที่มีจำนวนรายงาน STR เพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละที่มากที่สุด ๓ ลำดับแรก พื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ยังคงเป็นพื้นที่ที่มีรายงาน STR จำนวนมากที่สุด โดยมีจำนวนมากถึง ๙,๐๑๕ รายงาน คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๗ ของทั้งประเทศ โดยเปรียบเทียบจำนวนรายงาน STR ตามพื้นที่ภาค ๓ ห้วงระยะเวลา ดังนี้



แผนภูมิที่ ๓ แสดงจำนวน STR ที่ผู้มีหน้าที่รายงาน รายงานมายังสำนักงาน ป.ป.ง. ใน ๓ ช่วงเวลา (เดือนธันวาคม ๒๕๖๒ ถึง กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ช่วงเดือนกันยายน ถึง พฤศจิกายน ๒๕๖๒ และช่วงเดือนมิถุนายน ถึง สิงหาคม ๒๕๖๒)

ในห้วงเวลา ๓ เดือนที่แล้ว ภาคภาคตะวันออกเฉียงเหนือเป็นพื้นที่ที่มีจำนวนรายงาน STR มากเป็นลำดับที่ ๒ รองจากกรุงเทพมหานครและปริมณฑล แต่ในช่วงระยะเวลา ๓ เดือนนี้ ภาคใต้มีจำนวนรายงาน STR มากเป็นลำดับที่ ๒ และพบว่าจำนวน STR ที่เพิ่มขึ้นส่วนมากมาจากจังหวัดสงขลานครศรีธรรมราช นราธิวาส ปัตตานี พัทลุง และยะลา ในขณะที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีจำนวนรายงาน STR ลดลงจากช่วงระยะเวลา ๓ เดือนก่อน คิดเป็นร้อยละ ๔.๙ สำหรับจังหวัดในส่วนภูมิภาคที่มักจะมีรายงาน STR ส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ง. มากที่สุดในลำดับต้น ๆ คือ ชลบุรี สงขลา และเชียงใหม่ เช่นเดียวกับห้วงเวลา ๓ เดือนที่แล้ว โดยพื้นที่จังหวัดอื่น ๆ มีจำนวน STR ที่ส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ง. ปรากฏตามแผนภูมิรูปภาพที่ ๑



แผนภูมิรูปภาพที่ ๑ จำนวน STR ที่สำนักงาน ปปง. ได้รับจากธนาคารหรือผู้มีหน้าที่รายงานในจังหวัดต่าง ๆ ในช่วงเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ ถึง กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ตัวเลขในวงเล็บหมายถึง (จำนวนรวมของรายงาน STR ในพื้นที่ภาค/ร้อยละ (%) ของทั้งประเทศ)

จากข้อมูลการรายงาน STR ดังกล่าว เมื่อนำมาวิเคราะห์สัดส่วนเปรียบเทียบกับจำนวนประชากรระดับจังหวัด พบว่าจังหวัดนอกเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีอัตราส่วนจำนวนประชากรต่อรายงาน STR น้อยในลำดับต้น ๆ คือ สระแก้ว ยะลา ชลบุรี สงขลา ระนอง ตาก ซึ่งจำนวน STR มีความสัมพันธ์อย่างมากกับจำนวนประชากร อย่างไรก็ตาม พื้นที่ที่มีจำนวน STR มาก ไม่ได้หมายความว่าพื้นที่นั้นมีอาชญากรรมในระดับที่สูงเสมอไป เนื่องจากพื้นที่ที่กระทำความผิดที่มีการทำธุรกรรมหรือมีบัญชีเงินฝากที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดกับพื้นที่ตั้งของผู้มีหน้าที่รายงานหรือธนาคารที่เปิดบัญชีฯ อาจเป็นพื้นที่คนละแห่ง การนำข้อมูลจำนวน STR ไปใช้ในการกำหนดพื้นที่เสี่ยงและวางนโยบายในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินในแต่ละภูมิภาค



ลำดับตามอัตราส่วน จำนวนประชากรต่อจำนวน STR	ลำดับตาม จำนวน STR	จังหวัด	จำนวน STR ธันวาคม 2562 ถึง กุมภาพันธ์ 2563	จำนวนประชากร/STR
1	1	กรุงเทพมหานคร	8,760	648.02
2	8	สระแก้ว	39	14,463.90
3	9	ยะลา	35	15,209.31
4	3	นนทบุรี	81	15,386.36
5	2	ชลบุรี	94	16,334.52
6	5	ปทุมธานี	66	17,365.03
7	4	สงขลา	74	19,359.84
8	45	ระนอง	9	21,318.67
9	6	สมุทรปราการ	59	22,484.88
10	15	ตาก	25	26,187.04

ตารางที่ ๔ จำนวน STR และอัตราส่วนจำนวนประชากรต่อจำนวน STR ในระดับจังหวัด ๑๐ ลำดับแรก ในห้วงเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ ถึง กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

โดยมีข้อสังเกตจังหวัดระนองและตากซึ่งมีจำนวน STR น้อย (ลำดับที่ ๔๕ และ ๑๕ ตามลำดับ) แต่มีอัตราส่วนจำนวนประชากรต่อจำนวน STR อยู่ในลำดับต้น ๆ (ลำดับ ๘ และลำดับ ๑๐ ตามลำดับ) มูลเหตุอันควรสงสัยส่วนมากเป็นการทำธุรกรรมที่ไม่สอดคล้องกับอาชีพหรือรายได้ และบุคคลเจ้าของบัญชีเงินฝาก ถูกตรวจสอบจากหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย อีกทั้งยังพบว่าบัญชีเงินฝากหลายบัญชีที่ถูกรายงานเป็น STR จากจังหวัดตากมีเจ้าของบัญชีฯ เป็นบุคคลต่างด้าวสัญชาติพม่า

การนำข้อมูลการวิเคราะห์ภาพรวม STR ตามประเภทความผิดมูลฐาน มูลเหตุอันควรสงสัย และภาพรวมจำนวน STR ในแต่ละภูมิภาคของประเทศไทย ไปใช้ประโยชน์ในการกำหนดนโยบายการรับลูกค้า การบริหารความเสี่ยงที่อาจเกี่ยวข้องกับการฟอกเงินของลูกค้า และการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า ของสถาบันการเงินและผู้มีหน้าที่รายงานฯ เป็นแนวทางการพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินมาตรการ ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย ของสถาบันการเงิน และผู้มีหน้าที่รายงานฯ และเป็นแนวทางในการกำกับตรวจสอบสถาบันการเงินและผู้มีหน้าที่รายงานฯ ของสำนักงาน ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะส่งผลให้การบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินของประเทศไทยมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น