



รายงานข่าวกรองทางการเงิน

เรื่อง สถานการณ์การกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือทุจริตต่อหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ป.ป.ง.) โดยกองข่าวกรองทางการเงิน ได้ทำรายงานการวิเคราะห์เชิงยุทธศาสตร์สถานการณ์การกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือทุจริตต่อหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งเป็นความผิดมูลฐานตามมาตรา 3 (5) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม และได้จัดทำรายงานเพื่อนำเสนอสถานการณ์การกระทำความผิด รูปแบบ พฤติการณ์ และสิ่งบอกร่องเหตุเกี่ยวกับการทำธุรกรรมทางการเงินที่อาจเกี่ยวข้องกับ การทุจริต รวมทั้งผลการดำเนินการยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานเกี่ยวกับการทุจริตที่มีสาระสำคัญดังนี้¹

1. สถานการณ์การกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือทุจริตต่อหน้าที่

การทุจริตในภาครัฐเป็นปัญหาที่ทั่วโลกให้ความสำคัญ โดยมีการรณรงค์แก้ไขปัญหาอย่างต่อเนื่อง การทุจริตในภาครัฐโดยเฉพาะการจัดซื้อจัดจ้าง การติดสินบนเจ้าหน้าที่รัฐเพื่อให้ได้เข้ามาเป็นคู่สัญญาในโครงการขนาดใหญ่ (Megaproject) เช่น ถนน บ่อบำบัดน้ำเสีย รวมไปถึงการให้สัมปทานโครงการ แก่เอกชน อันมีลักษณะเป็นการใช้เงินงบประมาณแผ่นดินมากเกินไปจนกลับพบว่าเป็นโครงการที่มีคุณภาพต่ำจนไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ ส่งผลกระทบต่อประเทศในหลายด้าน ทั้งในเรื่องภาพลักษณ์ ความเชื่อมั่น การสูญเสียเงินงบประมาณแผ่นดินซ้ำซ้อน และการจัดเก็บภาษีอากร ทั้งนี้ จากผลการสำรวจผู้ประกอบการที่ทำสัญญากับภาครัฐในปี 2554 ถึง 2556 บ่งชี้ว่า มูลค่าการทุจริตจากงบประมาณรายจ่ายของรัฐวิสาหกิจสูงถึงร้อยละ 25 ถึง 35 ของงบประมาณ² ซึ่งถือว่ามีมูลค่าที่สูงมาก นอกจากนี้ การทุจริตในปัจจุบันมีความรุนแรงและซับซ้อนมากขึ้น ในลักษณะการทุจริตเชิงนโยบาย (Policy corruption) หรือการใช้นโยบายเป็นเครื่องมือเพื่อหาประโยชน์ส่วนตัวและพวกพ้อง มักจะเกี่ยวข้องกับโครงการขนาดใหญ่ที่ใช้เงินงบประมาณแผ่นดินจำนวนมาก โดยเฉพาะโครงการที่เกี่ยวกับด้านการเกษตร โทรมคมนาคม พลังงาน และสาธารณสุข มีการวางแผนและประสานงานกันอย่างเป็นขบวนการ มีเครือข่ายทั้งที่เป็นกลุ่มนักการเมือง ข้าราชการ นักธุรกิจ ตลอดจนองค์กรต่าง ๆ กระจายตัวอยู่ทั่วประเทศ

¹ รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน การฝึกอบรมพนักงาน และสำหรับเผยแพร่ให้กับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเท่านั้น โปรดใช้ข้อมูลด้วยความระมัดระวัง

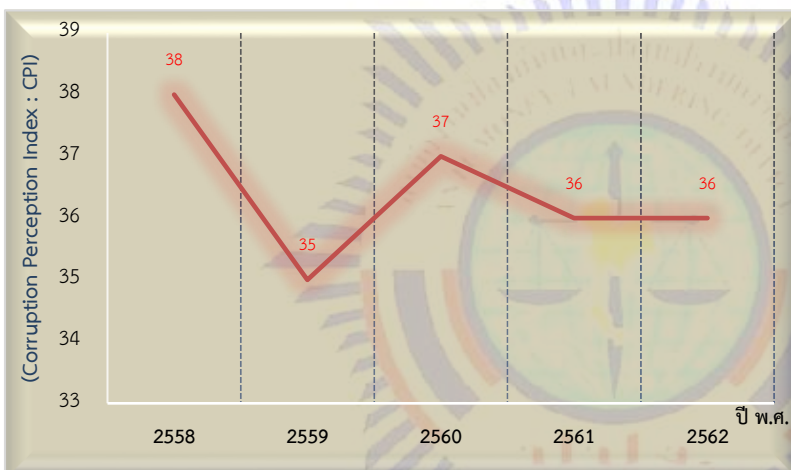
² ศูนย์พยากรณ์เศรษฐกิจและธุรกิจ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย. 2557. ดัชนีสถานการณ์คอร์รัปชันไทย Corruption Situation Index : CSI. องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย). มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย. สืบค้นเมื่อ 23 สิงหาคม 2563 จาก http://cebfi.utcc.ac.th/upload/index_file/file_th_76d16y2014.pdf



การทุจริตเชิงนโยบายสร้างความเสียหายได้อย่างกว้างขวางที่เกี่ยวข้องกับโครงการภาครัฐที่ใช้เงินงบประมาณจำนวนมาก ซึ่งจากรายงานของ World Economic Forum ระบุว่า กระแสเงินจำนวนมากที่ไหลเข้าสู่ภาคการเมืองผ่านช่องทางที่ไม่ได้อยู่ภายใต้การกำกับดูแล เป็นเงินที่ได้จากการทุจริตเชิงนโยบาย³

2. สถานการณ์เกี่ยวกับการทุจริตในภาครัฐของประเทศไทย

องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International หรือ TI) ได้จัดทำดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์การทุจริต (Corruption Perception Index หรือ CPI) ซึ่งเป็นดัชนีที่แสดงถึงการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อสถานการณ์เกี่ยวกับการทุจริตในภาครัฐ กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญและนักธุรกิจในประเทศที่ทำการสำรวจ รวมไปถึงสถาบัน หน่วยงานวิจัย และองค์กรอิสระที่ได้รับการยอมรับทั่วโลก ตามรายงานฉบับนี้ ประเทศไทยยังถูกมองว่ามีการทุจริตค่อนข้างมาก ซึ่งจากข้อมูล CPI ย้อนหลัง 5 ปี ตั้งแต่ปี 2558 จนถึงปี 2562 พบว่าประเทศไทยได้คะแนน 38 35 37 36 และ 36 คะแนนตามลำดับ⁴



แผนภูมิที่ 1 ดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์การทุจริต (Corruption Perception Index หรือ CPI) ของประเทศไทยในปี 2558 ถึง 2562

3. บทบาทของสำนักงาน ป.ป.ง. และสถาบันการเงินที่เป็นผู้มีหน้าที่รายงานในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

เนื่องด้วย สำนักงาน ป.ป.ง. มีฐานข้อมูลการรายงานการทำธุรกรรมทางการเงินที่สามารถนำมาใช้สนับสนุนข้อมูลหรือใช้เป็นพยานหลักฐานในการดำเนินคดีแก่หน่วยงานหลักที่ทำหน้าที่ป้องกันและปราบปรามการทุจริต จนนำไปสู่การยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดได้ นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ง. ยังทำหน้าที่ตรวจสอบและเฝ้าระวังการทำธุรกรรมโดยใช้ข้อมูลจากผู้มีหน้าที่รายงานที่ส่งรายงานการทำธุรกรรมทางการเงิน (Financial Transaction Report) มายังสำนักงาน ป.ป.ง. และหากพบพยานหลักฐานที่บ่งชี้ว่ามีการกระทำความผิดมูลฐานๆ และมีทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดๆ สำนักงาน ป.ป.ง. ก็จะดำเนินการสืบสวนหาข้อมูลเพิ่มเติม และส่งเรื่องไปยังหน่วยงานหลักที่ทำหน้าที่ป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพื่อให้หน่วยงานดังกล่าวดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

³ Sean Fleming. 2020. More countries are making progress on corruption – but there's much to be done, says a new report. World Economic Forum. สืบค้น 6 สิงหาคม 2563 จาก <https://www.weforum.org/agenda/2020/02/global-corruption-transparency-international-index/>

⁴ Transparency International. 2020. Corruption Perceptions Index. สืบค้นเมื่อ 23 สิงหาคม 2563 จาก <https://www.transparency.org/en/cpi/2019/results>



ผลการประเมินความเสี่ยงด้าน AML/CFT (Anti-money Laundering / Combating the Financing of Terrorism) ปี 2559 การทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการเป็นอาชญากรรมที่มีความเสี่ยงสูงและการทุจริตในภาครัฐ ถือว่าเป็นปัญหาสำคัญในระดับสากล เนื่องจากอาชญากรหรือผู้กระทำความผิดเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มีความรู้ความสามารถ มีอิทธิพลในสังคม ส่งผลให้สามารถใช้อำนาจในทางมิชอบเพื่อหลีกเลี่ยงการถูกตรวจสอบจากหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย และสามารถซุกซ่อน ปกปิด เปลี่ยนสภาพทรัพย์สิน หรือฟอกเงินที่ได้จากการทุจริตได้อย่างแนบเนียน ด้วยเหตุดังกล่าว FATF จึงมีคำแนะนำเกี่ยวกับการตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับลูกค้า (Customer Due Diligence : CDD) ที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือบุคคลที่มีสถานภาพทางการเมือง (Political exposed persons หรือ PEPs) แก่สถาบันการเงินที่ผู้ที่มีหน้าที่รายงาน (Reporting Entity) ตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน การดำเนินการ CDD กับ PEPs ไม่ว่าจะในฐานะลูกค้าหรือในฐานะเจ้าของผู้รับผลประโยชน์ที่แท้จริง (Beneficial owner) ก็ตาม ผู้มีหน้าที่รายงานควรมีมาตรการตามคำแนะนำของ FATF ดังนี้⁵

ข้อแนะนำของ FATF

- 1) มีระบบบริหารจัดการความเสี่ยงที่เหมาะสมเพื่อพิจารณาว่าลูกค้าหรือเจ้าของผู้รับผลประโยชน์ที่แท้จริง เป็น PEPs หรือไม่
- 2) ขออนุมัติจากฝ่ายบริหารระดับสูงในการเริ่มความสัมพันธ์ทางธุรกิจนั้น (หรือถ้าเป็นลูกค้าปัจจุบัน ก็ขออนุมัติที่จะดำเนินความสัมพันธ์ดังกล่าวต่อไป)
- 3) ใช้มาตรการที่เหมาะสมในการยืนยันให้แนนอนถึงแหล่งที่มาของเงินและสินทรัพย์
- 4) ติดตามเฝ้าดูความสัมพันธ์ทางธุรกิจอย่างต่อเนื่องและในเชิงลึก

นอกจากนี้ ผู้มีหน้าที่รายงานยังได้สนับสนุนข้อมูลรายงานธุรกรรมทางการเงินที่อาจเกี่ยวข้องกับการทุจริตมายังสำนักงาน ป.ป.ง. ผ่านทางรายงานการทำธุรกรรมประเภทต่าง ๆ เพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ง. สามารถนำข้อมูลไปใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ หรือส่งข้อมูลให้หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อใช้เป็นพยานหลักฐานในการดำเนินการยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด อันเป็นการตัดวงจรหรือแหล่งที่มาของเงินทุนของผู้กระทำความผิดไม่ให้ นำเงินหรือทรัพย์สินฯ ไปใช้ในการทุจริตอีก

⁵ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน. 2555. International Standards on Combating Money Laundering and The Financing of Terrorism & proliferation, The FATF Recommendations, February 2012 หน้า 22 ถึง 23 ฉบับแปลเป็นภาษาไทย (มาตรฐานสากลด้านการต่อต้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอำนาจทำลายล้างสูง – ข้อแนะนำของคณะทำงานเฉพาะกิจเพื่อดำเนินมาตรการทางการเงิน - กุมภาพันธ์ 2555)



4. สิ่งบอกรหัส (Red flag indicator) และพฤติการณ์การทำธุรกรรมทางการเงินที่เกี่ยวกับการทุจริต

ผู้มีหน้าที่รายงานนับว่ามีบทบาทสำคัญในการเฝ้าระวังและตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินที่อาจเกี่ยวข้องกับการทุจริต การรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยที่อาจเกี่ยวข้องกับการทุจริตมายังสำนักงาน ป.ป.ง. เพื่อการตรวจสอบและเฝ้าระวังอาจทำได้โดยการสังเกตพฤติการณ์การทำธุรกรรมของลูกค้ายที่ดำรงตำแหน่งหรือมีสถานะทางการเมือง (PEPs) และสิ่งบอกรหัสที่อาจเกี่ยวข้องกับการทุจริต ดังต่อไปนี้

สิ่งบอกรหัส

- 1) มีเงินจำนวนมากผิดปกติในบัญชีเงินฝากของผู้เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับ PEPs เช่น คู่สมรส เลขานุการส่วนตัว ผู้ช่วยเลขานุการ
- 2) PEPs ให้บุคคลใกล้ชิดหรือผู้เกี่ยวข้องสัมพันธ์ เปิดบัญชีเงินฝากธนาคารแทนโดยการใช้เลขประจำตัวประชาชนของบุคคลใกล้ชิดในขั้นตอนการแสดงตนเพื่อขอเปิดบัญชีฯ แต่ PEPs อาจเป็นผู้มอบอำนาจ ผู้ร่วมทำธุรกรรม หรือผู้รับประโยชน์ที่แท้จริงของบัญชีฯ นั้น
- 3) PEPs หรือบุคคลใกล้ชิด/ผู้เกี่ยวข้องสัมพันธ์ มีการรับเช็คจากบริษัทเอกชนที่เกี่ยวข้องกับการประมูลโครงการหรือจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ แล้วฝากเช็คเข้าบัญชีเงินฝากส่วนตัวหรือผู้ใกล้ชิดของ PEPs ที่มีอำนาจอนุมัติหรือสั่งการเกี่ยวกับการประมูลโครงการ
- 4) PEPs มีทรัพย์สินหรือหนี้สินเปลี่ยนแปลงมากผิดปกติ หรือชำระหนี้ได้เป็นจำนวนมากหลังจากเข้ารับตำแหน่งหรือพ้นจากตำแหน่งไปแล้ว
- 5) มีการโอนเงินจากบัญชีเงินฝากของบริษัทเอกชนที่เกี่ยวข้องกับการประมูลโครงการหรือจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ เข้าบัญชีฯ ส่วนตัวของ PEPs ซึ่งอาจเป็นการโอนโดยตรงหรือโอนผ่านนายหน้าหรือบุคคลที่ 3 ที่เป็นบุคคลหรือนิติบุคคล
- 6) ไม่พบข้อมูลว่า PEPs เป็นกรรมการบริษัทหรือผู้บริหารในนิติบุคคลหรือบริษัทใด หรือไม่พบว่ามีประกอบธุรกิจหรือถือหุ้นใด แต่พบการทำธุรกรรมด้วยจำนวนมากและมีความถี่สูง และไม่สามารถหาที่มาของเงินหรือทรัพย์สินได้
- 7) PEPs ที่เป็นเจ้าของบัญชีเงินฝากธนาคารถูกนำเสนอลูกค้าว่าเกี่ยวข้องกับการทุจริต ถูกร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต ถูกข่มขู่ความผิด ถูกสั่งฟ้อง หรือถูกศาลตัดสินว่ามีความผิดเกี่ยวกับการทุจริต

5. ตัวอย่างพฤติการณ์

การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินของตนและคู่สมรสต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในช่วงปี 2540 ถึง 2541 ของ PEPs รายหนึ่ง ที่ได้เข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวง A จากการตรวจสอบรายการทรัพย์สินพบว่า มีเงินจำนวนมากผิดปกติในบัญชีเงินฝากธนาคารของภรรยา ผู้ช่วยเลขานุการรัฐมนตรี และเลขานุการส่วนตัว โดยเฉพาะบัญชีฯ ของภรรยามีเงินฝากในหลักสิบล้านบาท ประเด็นความผิดปกติดังกล่าวนำไปสู่การสืบสวนหาข้อเท็จจริงกรณีร้ายรอยผิดปกติ และกรณีการเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สิน



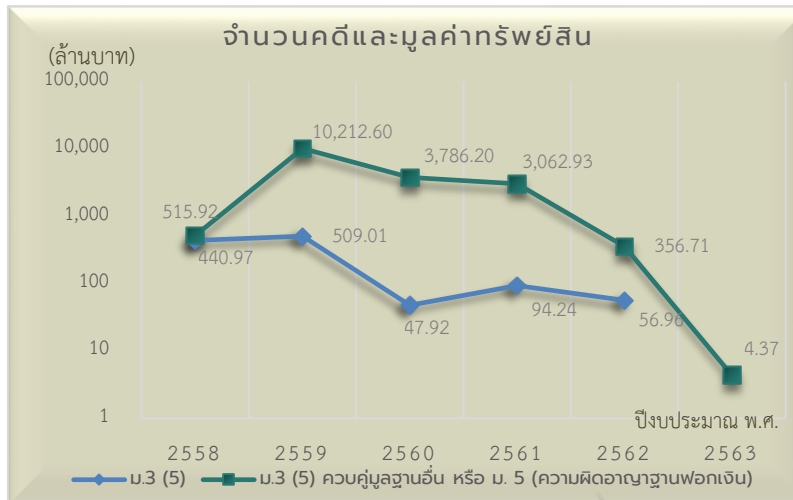
เมื่อสืบสวนและตรวจสอบเพิ่มเติมก็พบว่า มีการรับเช็คมูลค่า 5 ล้านบาท จากบริษัทเอกชนที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ แล้วทำรายการฝากเช็คเข้าบัญชีฯ ของเลขานุการของ PEPs รายนี้ นอกจากนี้ยังพบความผิดปกติและข้อพิรุธหลายอย่าง ซึ่งผลการสืบสวนสอบสวนบ่งชี้ว่า PEPs รายนี้ได้ทุจริตในโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2541 ซึ่งพฤติการณ์ข้างต้น เป็นเพียงมูลเหตุอันควรสงสัยหรือพฤติการณ์ที่น่าสงสัย ซึ่งผู้มีหน้าที่รายงานใช้เป็นแนวทางในการติดตามและเฝ้าระวังการทำธุรกรรมของลูกค้ำที่เป็น PEPs แต่ไม่ได้หมายความว่า PEPs ที่มีการทุจริตหากทำธุรกรรมในลักษณะดังกล่าว หรือการทำธุรกรรมใดมีสิ่งบอกเหตุหรือ มีมูลเหตุอันควรสงสัย ผู้มีหน้าที่รายงานอาจรายงานการทำธุรกรรมดังกล่าวมายังสำนักงาน ป.ป.ง. โดยการดำเนินการในขั้นตอนต่อไปคือการสืบสวนและพยานหลักฐานว่ามีการกระทำความผิดมูลฐานเกี่ยวกับการทุจริต มีการได้ไปซึ่งทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด หรือมีการฟอกเงิน หรือไม่อย่างไร

ทั้งนี้ ในการติดตามและเฝ้าระวังการทำธุรกรรมที่อาจเกี่ยวข้องกับการทุจริตมีอุปสรรคสำคัญ คือ การตรวจสอบธุรกรรมของหน่วยงานรัฐบาลยังไม่สามารถทำได้เต็มที่ เนื่องจากธุรกรรมที่รัฐบาล ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน หรือหน่วยงานอื่นของรัฐเป็นคู่กรณี ได้รับการยกเว้นไม่ต้องถูกรายงานการทำธุรกรรมมายังสำนักงาน ป.ป.ง. ตามมาตรา 13 มาตรา 15 และมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม⁶ จึงมีข้อจำกัดในการตรวจสอบเส้นทางการเงินกรณีที่มีการทำธุรกรรมผ่านบัญชีธนาคารของหน่วยงานรัฐบาลหรือธุรกรรมที่หน่วยงานรัฐเป็นคู่กรณี

6. การดำเนินการยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานเกี่ยวกับการทุจริตตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

ในห้วงเวลา 5 ปีงบประมาณที่ผ่านมา สำนักงาน ป.ป.ง. มีผลการดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดในชั้นคณะกรรมการธุรกรรมโดยการออกคำสั่งมอบหมายพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อตรวจสอบทรัพย์สินฯ และออกคำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินในความผิดมูลฐานดังกล่าว โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 ถึง 2559 ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานเกี่ยวกับการทุจริตฯ ที่ถูกยึดหรืออายัดมีมูลค่าสูงขึ้น แต่ในห้วงปีงบประมาณ 2559 ถึง 2563 มูลค่าทรัพย์สินมีแนวโน้มลดลง ซึ่งอาจเป็นผลมาจากการดำเนินนโยบายและมาตรการปราบปรามการทุจริตที่เข้มงวดของหน่วยงานภาครัฐ นอกจากนี้ยังมีมาตรการในการดำเนินการกับทรัพย์สินตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอยู่แล้ว จึงอาจส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ง. มีสถิติทรัพย์สินที่ถูกดำเนินการลดลง รายละเอียดตามแผนภูมิที่ 2

⁶ กฎกระทรวง ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 ข้อ 1 (2)



แผนภูมิที่ 2 แสดงมูลค่าทรัพย์สินที่ถูกยึดหรืออายัด ตามความผิดมูลฐานมาตรา 3 (5) และมาตรา 3 (5) ควบคู่กับมูลฐานอื่น หรือมาตรา 5 ความผิดอาญาฐานฟอกเงิน (ปีงบประมาณ 2558 ถึง 2563 (ข้อมูลของปีงบประมาณ 2563 เป็นข้อมูลระหว่างเดือนตุลาคม 2562 ถึง มิถุนายน 2563))

ข้อมูลของสำนักงาน ป.ป.ช. เกี่ยวกับจำนวนเรื่องที่มีการชี้มูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐ ก็พบว่าเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง จึงคาดว่าในปีงบประมาณต่อ ๆ ไป จะยังคงมีแนวโน้มพบการทุจริตเช่นเดียวกับในปีงบประมาณที่ผ่านมา ทั้งนี้ จำนวนทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดที่ยึดหรืออายัด ได้ตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินขึ้นอยู่กับการดำเนินนโยบายและมาตรการปราบปรามการทุจริตของรัฐบาลและหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง หากมีการดำเนินมาตรการได้อย่างเข้มงวด สถานการณ์การกระทำความผิดจะลดลง ส่งผลให้จำนวนหรือมูลค่าทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดลดลง แต่หากไม่สามารถดำเนินการได้ สถานการณ์การกระทำความผิดจะเพิ่มขึ้น ส่งผลให้จำนวนหรือมูลค่าทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดที่ดำเนินการยึดหรืออายัดมีมูลค่าเพิ่มขึ้น

บทสรุป การทุจริตในภาครัฐเป็นปัญหาที่ทั่วโลกให้ความสำคัญและปัจจุบันมีความรุนแรงและซับซ้อนมากขึ้น โดยมีลักษณะเป็นการทุจริตเชิงนโยบายเกี่ยวกับโครงการขนาดใหญ่ที่ใช้เงินงบประมาณแผ่นดินจำนวนมาก เพื่อเอื้อประโยชน์ให้ตนเองและพวกพ้อง จากดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์การทุจริต หรือ CPI ของประเทศไทยมีตัวเลขในระดับต่ำ สถานการณ์เกี่ยวกับการทุจริตในภาครัฐของประเทศไทยผลประเมินพบว่าการทุจริตค่อนข้างมาก ในส่วนของบทบาทและหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. และสถาบันการเงินที่เป็นผู้มีหน้าที่รายงานในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถดำเนินการในทางแพ่งโดยการยึดหรืออายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานเกี่ยวกับการทุจริต และดำเนินคดีอาญาฐานฟอกเงิน โดยสำนักงาน ป.ป.ช. มีฐานข้อมูลจากรายงานการทำธุรกรรมทางการเงินที่สามารถนำมาใช้สนับสนุนข้อมูล หรือใช้เป็นพยานหลักฐานในการดำเนินคดีแก่หน่วยงานหลักที่ทำหน้าที่ป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้ (สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. และ กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ)

ผู้มีหน้าที่รายงานจึงมีบทบาทสำคัญในการตรวจสอบ ติดตาม และเฝ้าระวังการทำธุรกรรม โดยเฉพาะการทำธุรกรรมของลูกค้ำที่เป็นผู้มีสถานะทางการเมืองหรือเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และรายงานการทำธุรกรรมมายังสำนักงาน ป.ป.ช. ในกรณีพบการทำธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยที่อาจเกี่ยวข้องกับการทุจริต