

มาตรฐานสากลด้าน AML/CFT



สำนักงาน ปปง.



Outline

- ทำไมต้องปฏิบัติตามมาตรฐานสากล
- การประเมินการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT
- มาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ของ FATF (ล่าสุด 2561)
- ผลกระทบหากไม่ผ่านการประเมิน

ความเป็นมาของการประเมิน การปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT



- พันธกรณีตามอนุสัญญาเวียนนา (ยาเสพติด)/ องค์การอาชญากรรมข้ามชาติ/ต่อต้านการทุจริต/ต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย
- คณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติได้มีมติที่ 1617 (ปี 2548) กำหนดให้ประเทศที่เป็นภาคีสมาชิกขององค์การสหประชาชาติมีมาตรการ AML/CFT และปฏิบัติตามข้อเสนอแนะ FATF อย่างเต็มรูปแบบ
- ML/FT มีลักษณะการกระทำความผิดข้ามชาติที่แก้ปัญหาโดยประเทศเดียวเพียงลำพังไม่ได้
- เป็นส่วนหนึ่งของการประเมินภาคการเงิน (FSAP)

ผลการประเมินของไทย

รอบที่ 1: ปี 2545 ผ่าน

รอบที่ 2: ปี 2550 ประเมิน 49 ข้อ

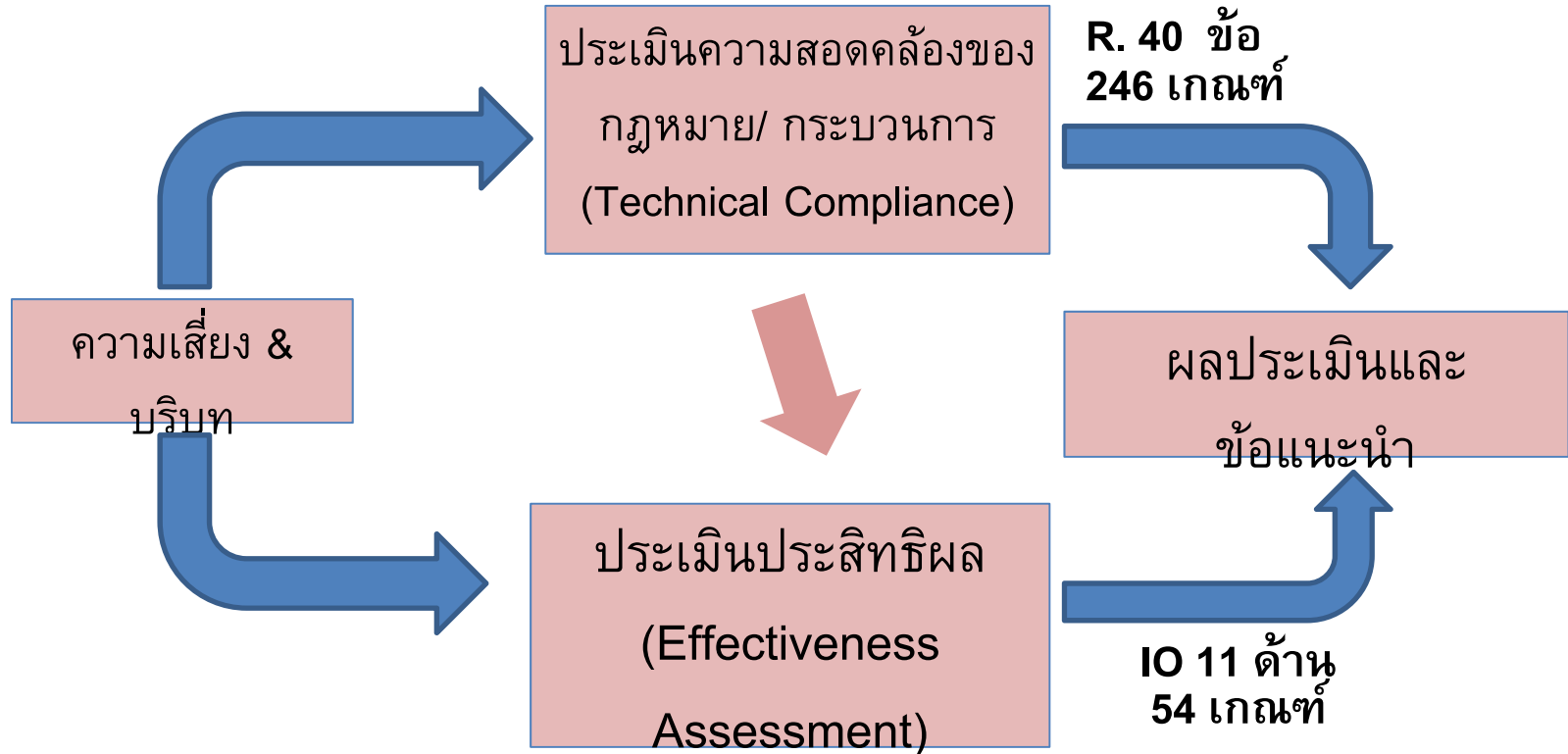
- ปฏิบัติตามอย่างสมบูรณ์ 2
- ปฏิบัติตามส่วนใหญ่.....4
- ปฏิบัติตามบางส่วน29
- ไม่ปฏิบัติตาม.....13
- ไม่มีในบริบทไทย..... 1

ภาพรวมคะแนนการปฏิบัติตาม คือ 31%

รอบที่ 3: ปี 2559-2560 กฎหมาย (25/40 ข้อ) + ประสิทธิภาพ (4/11 ด้าน)



กระบวนการประเมินรอบที่ 3 ปี 2559



การประเมินเชิงเทคนิค



(ความสอดคล้องของกฎหมาย/กระบวนการ)

ประเมินตามข้อแนะนำ 40 ข้อ:

- กฎหมาย/ระเบียบ/สภาพบังคับทางกฎหมาย
- สถาบัน (อำนาจหน้าที่ขององค์กร/ ขั้นตอนและกระบวนการทำงาน)

ภาพรวม: ข้อเสนอแนะ 40 ข้อ

****แก้ไขล่าสุด 2561**

- A.** นโยบาย AML/CFT และการประสานงาน
- B.** กำหนดความผิดอาญาฟอกเงิน & การริบทรัพย์
- C.** กำหนดความผิดอาญาการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย & การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง
- D.** มาตรการเชิงป้องกัน (CDD, wire transfers, PEPs, MVTs, High Risk Countries etc.)
- E.** ส่งเสริมความโปร่งใส & ข้อมูลเจ้าของผู้รับผลประโยชน์ของนิติบุคคล
- F.** อำนาจหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ (FIU/ LEAs)
- G.** ความร่วมมือระหว่างประเทศ



สาระสำคัญของข้อแนะนำ 40 ข้อ

หมวด A. นโยบาย AML/CFT

และการประสานงาน

- การประเมินความเสี่ยง ML/FT (R 1)
- การประสานงาน & ความร่วมมือ
ในประเทศ (R.2)

การประเมินความเสี่ยงระดับชาติด้าน ML/FT

(National Risk Assessment)



- ประเมินโอกาสที่จะเกิด ML/FT ในภาคการเงินของประเทศ
- เพื่อนำผลการประเมินไปกำหนดแผนดำเนินการตามความเสี่ยง (risk-based approach (RBA))

กรอบวิเคราะห์

- **ภัยคุกคาม** (Threat): ความพยายามที่จะทำ ML/FT
 - มูลค่าทรัพย์สินทั้งหมดที่ได้จากการกระทำผิดกฎหมาย
 - มูลค่าการระดมทุนเพื่อ FT
- **จุดเปราะบาง** (Vulnerability): ความอ่อนแอของระบบป้องกัน ML/FT ทั้งภาคธุรกิจ และภาครัฐ
- **ความเสี่ยง** (Risk): เป็นผลจากปฏิสัมพันธ์ระหว่างภัยคุกคามและจุดเปราะบาง
- **ผลสืบเนื่อง** (Consequence): ผลที่จะเกิดขึ้นหากไม่บรรเทาความเสี่ยงอย่างได้ผล

ความเสี่ยงด้าน ML/FT ของไทย



- ผลการประเมินความเสี่ยงปี 2555 (จัดทำโดย IMF)
 - ประเมินการรั่วไหลที่เกี่ยวข้องกับการกระทำ ความผิดฟอกเงินสูงถึงร้อยละ 12 ของ GDP
 - อาชญากรรมหลักที่มาของทรัพย์สินที่นำมาฟอก (95%) ได้แก่ การพนัน การละเมิดสินค้า ลิขสิทธิ์ การฉ้อโกง การค้าประเวณี และการ หลีกเลี่ยงภาษี
 - อาชญากรรมอื่นๆ (5%) การทุจริต การ ลักลอบค้าอาวุธ ยาเสพติด และการค้ำมนุษย์
 - รายงานสรุปว่า **การทุจริต เป็นความเสี่ยง**

- ผลการประเมินความเสี่ยงปี 2559 (จัดทำโดย NIDA)
 - ประเมินการรั่วไหลที่เกี่ยวข้องกับการกระทำ ความผิดฟอกเงิน ประมาณ 3% ของ GDP
 - อาชญากรรมหลักที่มาของทรัพย์สินที่นำมา ฟอก (86%) ได้แก่ ทุจริต ยาเสพติด ความผิดเกี่ยวกับภาษี ปันหุ้น ลักลอบหนี คุกคาม



ช่องทางที่มีความเสี่ยงด้าน ML ของไทย

- ผลการประเมิน ปี 2555
 - ธนาคาร กิจการรับเงินฝาก และผู้ให้บริการการเงิน (โอนเงินระหว่างประเทศ)
มีความเสี่ยงด้านการฟอกเงิน สูงสุด
 - ภาคประกันภัยและสถาบันการเงินขนาดเล็กบาง ราย เช่น โรงรับจำนำ, ทรีสต์, สหกรณ์เครดิตยู เนียน, การสินค้ำล่วงหน้า มีความเสี่ยงต่ำสุด
 - **ผลกระทบ:** อาชญากรรมที่เพิ่มขึ้น ผลกระทบทางลบต่อความ มั่นคงแห่งชาติ ผลลัพธ์ทางเศรษฐกิจที่บิดเบือน กิจกรรมทาง เศรษฐกิจที่พัวพันกับอาชญากรรม ภาคการเงินและประเทศเสีย ภาพลักษณ์ รายได้ภาครัฐลดลง กลุ่มอาชญากรมีเงินและอิทธิพล มากขึ้น
- **ผลการประเมิน ปี 2559**
 - ช่องทางที่มีความเสี่ยงสูง**ที่สุด**
ได้แก่ ธนาคารพาณิชย์ รองลงมา
ได้แก่ ผู้ค้าอสังหาริมทรัพย์
 - ประกันภัยวินาศภัยและบัตร
อิเล็กทรอนิกส์มีความเสี่ยงต่ำสุด
- ** ผลการประเมินมาจากการข้อมูล perception survey และอยู่ระหว่างการจัดทำข้อมูลเพื่อเผยแพร่ต่อผู้มี หน้าที่รายงาน**

ความเสี่ยงด้าน TF ของไทย



- ผลการประเมินปี 2555
 - มีความเสี่ยงในระดับ “สูงมาก” (เนื่องจาก ณ ขณะนั้นยังไม่มี พรบ. ปกร.)
 - ภาคราชการ มีความเสี่ยงระดับสูงมาก
 - ภาคบริการการเงินมีความเสี่ยง “สูง”
 - ภาคองค์กรไม่แสวงหากำไรมีความเสี่ยง “สูง”
 - ผลกระทบ: การบาดเจ็บเสียชีวิตของประชาชน อาชญากรรมที่เพิ่มขึ้น ผลกระทบทางลบต่อความมั่นคงแห่งชาติ ธุรกิจผิดกฎหมายพัวพันกับธุรกิจถูกกฎหมาย ภาคราชการหรือสถาบันการเงินอื่นจะประสบปัญหาการทำธุรกรรมระหว่างประเทศ การท่องเที่ยวลดลง ประเทศเสียภาพลักษณ์ ความช่วยเหลือจากต่างประเทศลดลง กลุ่มก่อการร้ายมีเงินและอิทธิพลเพิ่มขึ้น
- ผลการประเมินปี 2559
 - แหล่งที่มาของทรัพย์สินเพื่อทำ FT
 - การระดมผ่าน NPO
 - การสนับสนุนจากอาชญากรรมประเภทอื่น
 - การจัดกิจกรรมระดมทุน
 - ผู้ลงมือก่อเหตุจัดหาทรัพย์สิน/อุปกรณ์เอง
 - ช่องทาง ภาคราชการพาณิชย์ SFI ผู้ค้าอัญมณี/เพชรพลอย/ทองคำ, ธุรกิจแลกเปลี่ยนเงินตรา, บริการโอนเงิน/ชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์
 - การใช้ทุนเพื่อ FT
 - เพื่อปฏิบัติการ (ค่าอุปกรณ์/เดินทาง/ฝึกอบรม/ ที่พัก)
 - เพื่อการจัดตั้ง (จัดกิจกรรม/ครอบครัว)

สาระสำคัญของข้อแนะนำ 40 ข้อ (ต่อ)



หมวด B: การฟอกเงิน & การริบทรัพย์ (R.3 & R.4)

- ความผิดมูลฐานให้รวมถึง**อาชญากรรมภาษีร้ายแรง**
- กำหนดให้การฟอกเงินที่ได้จากการกระทำความผิดอาญา รวมถึงความผิดที่ผู้กระทำความผิดมุ่งหวังผลประโยชน์ซึ่งเป็นเงินหรือทรัพย์สิน เป็นความผิดที่มีโทษร้ายแรงทางอาญา
- กำหนดมาตรการการยึดหรือริบทรัพย์ที่ได้จากการกระทำความผิดโดยไม่ผูกพันกับคำพิพากษาในความผิดอาญาซึ่งเป็นต้นเหตุแห่งการได้มาซึ่งทรัพย์สินอันมิชอบด้วยกฎหมาย

สาระสำคัญของข้อแนะนำ 40 ข้อ (ต่อ)



หมวด C: การก่อการร้าย & การแพร่กระจายอาวุธที่มีอำนาจทำลายล้างสูง (WMD)

- กำหนดให้ประเทศต่างๆ กำหนดความผิดอาญาฐานสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย และกำหนดโทษทางอาญาอย่างร้ายแรง (R.5) (แก้ไข 59 –funds & assets /FTF))
- การดำเนินมาตรการยับยั้งทรัพย์สินบุคคล หรือองค์กรที่เกี่ยวข้องกับ **การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย** (R.6)
 - UN list / Thailand list
- การดำเนินมาตรการยับยั้งทรัพย์สินบุคคล หรือองค์กรที่เกี่ยวข้องกับ **การสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่กระจายอาวุธที่มีอำนาจทำลายล้างสูง** (WMD: นิวเคลียร์ เคมี ชีวภาพ) (R.7) (แก้ไข 60 ให้สอดคล้องกับ unscr)
- กำหนดให้ประเทศต่างๆ จัดให้ **องค์กรที่ไม่แสวงหาผลกำไรเป็นองค์กรที่ได้รับการตรวจสอบอย่างเข้มงวด** (R.8) (แก้ไข 59 เน้นเรื่องการประเมินความเสี่ยงและการตรวจสอบให้มากขึ้น)

มาตรการลงโทษทางการเงินบุคคลที่ถูกกำหนด เกี่ยวกับการแพร่ขยายอาวุธที่มีอำนาจทำลายล้างสูง



- (UNSCR) 1540 (2004) และมติที่ออกตามมา (เกาหลีเหนือ และ อิหร่าน)
- **เกาหลีเหนือ:** UNSCR 1718 (2006), **ล่าสุด 2397 (27 Dec 2017) มาตรการเข้มงวดขึ้น** เพื่อสกัดกั้นช่องทางสร้างรายได้และการเข้าถึงระบบการเงิน อาทิต
 - เพิ่มรายการสิ่งของต้องห้าม
 - ระงับความร่วมมือทางวิทยาศาสตร์และวิชาการที่เกี่ยวกับนิวเคลียร์
 - การขนส่งสินค้า/สกัดกั้น/ตรวจสอบสินค้า : ห้ามจดทะเบียนเรือ/ ตรวจค้นสัมภาระ/ไม่ให้บริการประกันภัยกับเรือที่เกี่ยวข้องกับเกาหลีเหนือ
 - มาตรการเกี่ยวกับนักการทูตและ สอท. : ลดจำนวนนักการทูต/ จำกัดจำนวนบัญชีธนาคาร/ห้ามเข้าที่ดินนอกวัตถุประสงค์ทางการทูต
 - ห้ามเดินทางและอาศัยทรัพย์
 - มาตรการนำเข้า-ส่งออก นำผ่านสินค้า: ห้ามจัดซื้อถ่านหิน เหล็ก แร่เหล็ก
 - มาตรการทางการเงิน และธนาคาร –ปิดสำนักงานตัวแทน/ บริษัทลูก/ จำกัดจำนวนบัญชี สอท. และนักการทูตที่ได้รับรองสถานะ และห้ามประกอบธุรกิจ
 - **80 individuals และ 75 entities (as of 30 March 18)**

มาตรการลงโทษทางการเงินบุคคลที่ถูกกำหนดเกี่ยวกับการ แพร่ขยายอาวุธที่มีอำนาจทำลายล้างสูง (ต่อ)



- **อิหร่าน** ยกเลิก UNSCR 1737 → **UNSCR 2231**

(2015) (Implementation Day 16 ม.ค. 59)

- 84 รายชื่อ (23 individuals และ 61 entities) (As of 17 Jan 2016)



Targeted Financial Sanction

1. ดำเนินการอายัดทรัพย์สินของบุคคลที่ถูกกำหนด รวมทั้งทรัพย์สินที่อยู่ภายใต้การควบคุม สั่งการของบุคคลดังกล่าวไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม
2. ห้ามมิให้ให้บริการทางการเงินและมีให้บุคคลที่ถูกกำหนดสามารถเข้าถึงแหล่งเงินทุนได้
 - ดำเนินการโดยไม่ชักช้า
 - ยึดหลัก list-based approach อย่างเคร่งครัด
 - ควรพิจารณาความเสี่ยงที่อาจเกิดจาก PF
 - กำหนดมาตรการการเฝ้าระวังและดำเนินการ พร้อมมาตรการลงโทษ
 - กลไกการถอดรายชื่อ

WMD Red flags

- ▶ ทำธุรกรรมผ่านภาคการเงินและการค้าระหว่างประเทศ เพื่อให้ดูเหมือนเป็นการทำธุรกิจที่ถูกกฎหมาย
- ▶ ใช้ธุรกิจบังหน้า
- ▶ ใช้ตัวกลางทำการแทนหลายทอด
- ▶ การทำธุรกรรมที่มีความสลับซับซ้อน
- ▶ การใช้บัญชีส่วนตัวแทนบัญชีบริษัทเพื่อปิดบังแหล่งเงินหรือเจ้าของที่แท้จริง
- ▶ ใช้สถาบันการเงินบังหน้า
- ▶ ทำธุรกรรมผ่านประเทศที่มีระบบควบคุมการส่งออกที่หละหลวมและมักใช้เส้นทางเดินเรือผ่านประเทศที่มีมาตรการควบคุมที่ไม่เข้มงวดดังกล่าว
- ▶ ระบุสินค้าที่ขนส่งไม่สอดคล้องกับรูปแบบการค้าหรือพื้นที่ตั้งที่ทำการขนส่งสินค้า หรือไม่เหมาะสมกับระดับเทคโนโลยีของประเทศดังกล่าว
- ▶ ราคาสินค้าต่ำกว่าปกติมากผิดปกติ
- ▶ รูปแบบกิจกรรมโอนเงินที่ผิดปกติและไม่ทราบวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน หรือมีคำสั่งโอนหรือชำระเงินไปยังบุคคลที่ไม่ได้มีการระบุชื่ออยู่ใน Letter of Credit หรือเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
- ▶ ข้อมูลที่ให้ไว้ในเอกสารต่างๆ ไม่สอดคล้องกัน เช่น ชื่อที่อยู่ หรือปลายทางส่งสินค้า บริษัทที่รับจัดส่งสินค้าระหว่างประเทศ (freight forwarding firm) ถูกระบุว่าเป็นปลายทางในการส่งสินค้า
- ▶ เป็นธุรกรรมที่มาจากประเทศที่มีข้อบกพร่องในการปฏิบัติตามมาตรการด้าน AML/CFT
- ▶ ใช้ชื่อปลอม ปกปิดชื่อหรือไม่ระบุชื่อในการทำธุรกรรม หรือแม้กระทั่งดำเนินการผ่านเจ้าหน้าที่การทูต

ข้อกำหนดด้าน PF สำหรับธนาคาร



- พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการสับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง พ.ศ. 2559 [พรบ. ปกอ.] (31 ธ.ค. 59)
- กำหนดนโยบายภายใน และประเมินความเสี่ยง
- เฝ้าระวังความสัมพันธ์ทางธุรกิจและการทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับอิหร่านและเกาหลีเหนือไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม
- ตรวจสอบลูกค้ารวมถึงผู้รับประโยชน์ และบุคคลที่เกี่ยวข้องกับรายชื่อในบัญชีคว่ำบาตร
- ทำ EDD ธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับประเทศที่มีความเสี่ยงสูง และธุรกิจที่มีความเสี่ยง เช่น ธุรกิจการส่งสินค้าทางเรือ
- ตรวจสอบแหล่งที่มาและแหล่งรับของเงินทุน รวมทั้งเข้าใจวัตถุประสงค์ของความสัมพันธ์
- รายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยเกี่ยวกับ PF

ทำอะไรเมื่อเจอธุรกรรมที่เกี่ยวกับอิหร่าน/ เกาหลีเหนือ ?



- **กรณีบุคคลที่อยู่ใน UN sanction list**

- ตามพันธกรณี:

- ดำเนินการอายัดทรัพย์สินบุคคลหรือองค์กรที่ถูกกำหนดอยู่ในบัญชีคว่ำบาตร และผู้เกี่ยวข้องสัมพันธ์โดยตรงและโดยอ้อม
- สกัดกั้นช่องทางสร้างรายได้
- ห้ามมิให้ให้บริการทางการเงินและมิให้บุคคลที่ถูกกำหนดสามารถเข้าถึงแหล่งเงินทุน

- **ปฏิบัติตามข้อกำหนดใน พรบ. ปกอ. อนุบัญญัติและแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด**

ทำอย่างไรเมื่อเจอธุรกรรมที่เกี่ยวกับอิหร่าน / เกาหลีเหนือ?



- **กรณีบุคคลอื่น ๆ ที่ไม่อยู่ใน UN sanction list**
 - เกาหลีเหนือและอิหร่านยังคงเป็นประเทศเสี่ยงสูงใน FATF Public Statement (FATF statement ล่าสุด 23 มิ.ย. 60 เกาหลีเหนือ (counter-measure) อิหร่าน (EDD))
 - ทำธุรกรรมได้ตามปกติ แต่ต้องเฝ้าระวังการทำธุรกรรมตาม R.19 ทำ EDD และพิจารณามาตรการตอบโต้ตามสมควร อาทิ ไม่อนุญาตให้ตั้งสถาบันการเงิน เกาหลีเหนือในประเทศ ห้ามไม่ให้สถาบันการเงินของประเทศตนจัดตั้งสาขาหรือสำนักงานตัวแทนในประเทศที่มีความเสี่ยงสูง มิให้พึงพาบุคคลที่สามที่ตั้งอยู่ในประเทศเสี่ยง จำกัดความสัมพันธ์ทางธุรกิจ
 - ตรวจสอบกับรายชื่อ SDN list และ EU list

สาระสำคัญของข้อแนะนำ 40 ข้อ (ต่อ)



หมวด D: มาตรการป้องกัน

- กำหนดให้สถาบันการเงิน และผู้ประกอบอาชีพที่อาจเสี่ยงต่อการเป็นช่องทางฟอกเงิน ได้แก่ ผู้ประกอบการค้าทองคำ เพชรพลอย โลหะมีค่า ผู้ประกอบกิจการทรัสต์ (เทียบได้กับบริษัทจัดการกองทุน/ทรัสต์สินส่วนบุคคล) ผู้ประกอบอาชีพให้คำปรึกษาด้านกฎหมายและการเงินการบัญชี บ่อนกาสิโน (ถูกกฎหมาย) มีหน้าที่ดังนี้
 - **ทำ CDD (R.10)** และตรวจสอบความเคลื่อนไหวทางการเงินของลูกค้าเพื่อทราบว่าลูกค้ามีความเสี่ยงหรือมีเหตุอันควรสงสัยต่อการฟอกเงินหรือกระทำความผิดอาญาใดๆหรือไม่ ทำ CDD ผู้รับผลประโยชน์ของกรรมกรรมประกันชีวิตและจากกรรมกรรมประเภทอื่นๆ

สาระสำคัญของข้อเสนอแนะ 40 ข้อ (ต่อ)



หมวด D: มาตรการป้องกัน (ต่อ)

- เก็บรักษาเอกสารหลักฐาน (R.11)
- ตรวจสอบธุรกรรมของผู้มีความเกี่ยวข้องกับการเมือง (Politically Exposed Persons (PEP) (R.12)
- ทำ CDD ธนาคารตัวแทน (R.13)
- จัดทะเบียนผู้ให้บริการโอนมูลค่าเงิน (Money or value transfer services (MVTs) (R.14)
- ประเมินความเสี่ยงก่อนออกผลิตภัณฑ์หรือการใช้เทคโนโลยีใหม่ (R.15)
- กำหนดมาตรการในการตรวจสอบการโอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ (Wire transfers) ต้องมีข้อมูลของผู้ส่ง และผู้รับเงินไปพร้อมกับการทำธุรกรรมโอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์เสมอ โดยเฉพาะการโอนเงินข้ามประเทศ (R.16)



สาระสำคัญของมาตรฐานสากล AML/CFT(ต่อ)

หมวด D: มาตรการป้องกัน (ต่อ)

- การฟื้งพาบุคคลที่สาม (R.17)
- มาตรการควบคุมภายในและบริษัทในเครือ (R.18)
- ประเทศที่มีความเสี่ยงสูงและมาตรการตอบโต้ (R.19)
- รายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (R.20)

*FATF ปรับระเบียบวิธีการประเมินให้นิยามการ “รายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยทันที” ชัดเจนขึ้น

- Tipping off (R.21)
- มาตรการสำหรับ DNFBPs (R.22-R. 23)

ประเทศที่มีความเสี่ยงสูงและมาตรการตอบโต้ (R.19)



Democratic People's Republic of Korea (DPRK)

The FATF remains concerned by the DPRK's failure to address the significant deficiencies in its anti-money laundering and combating the financing of terrorism (AML/CFT) regime and the serious threats they pose to the integrity of the international financial system. The FATF urges the DPRK to immediately and meaningfully address its AML/CFT deficiencies. Further, FATF has serious concerns with the threat posed by DPRK's illicit activities related to the proliferation of weapons of mass destruction (WMDs) and its financing.

The FATF reaffirms its 25 February 2011 call on its members and urges all jurisdictions to advise their financial institutions to give special attention to business relationships and transactions with the DPRK, including DPRK companies, financial institutions and those acting on their behalf. In addition to enhanced scrutiny, the FATF further calls on its members and urges all jurisdictions to apply effective counter-measures, and targeted financial sanctions in accordance with applicable United Nations Security Council Resolutions, to protect their financial sectors from money laundering, financing of terrorism and WMD proliferation financing (ML/FT/PF) risks emanating from the DPRK. Jurisdictions should take necessary measures to close existing branches, subsidiaries and representative offices of DPRK banks within their territories and terminate correspondent relationships with DPRK banks, where required by relevant UNSC Resolutions. (Public Statement 23 February 2018)

ประเทศที่มีความเสี่ยงสูงและมาตรการตอบโต้ (R.19)



Iran

In June 2016, the FATF welcomed Iran's high-level political commitment to address its strategic AML/CFT deficiencies, and its decision to seek technical assistance in the implementation of the Action Plan. Given that Iran provided that political commitment and the relevant steps it has taken, the FATF decided in November 2017 to continue the suspension of counter-measures.

Since November 2017, Iran has established a cash declaration regime and introduced draft amendments to its AML and CFT laws. However, Iran's action plan has now expired with a majority of the action items remaining incomplete. Iran should fully address its remaining action items, including by: (1) adequately criminalising terrorist financing, including by removing the exemption for designated groups "attempting to end foreign occupation, colonialism and racism"; (2) identifying and freezing terrorist assets in line with the relevant United Nations Security Council resolutions; (3) ensuring an adequate and enforceable customer due diligence regime; (4) ensuring the full independence of the Financial Intelligence Unit and requiring the submission of STRs for attempted transactions; (5) demonstrating how authorities are identifying and sanctioning unlicensed money/value transfer service providers; (6) ratifying and implementing the Palermo and TF Conventions and clarifying the capability to provide mutual legal assistance; (7) ensuring that financial institutions verify that wire transfers contain complete originator and beneficiary information; (8) establishing a broader range of penalties for violations of the ML offense; and (9) ensuring adequate legislation and procedures to provide for confiscation of property of corresponding value.

Given that Iran has draft legislation currently before Parliament, the FATF decided at its meeting this week to continue the suspension of counter-measures. Depending upon Iran's progress in completing its action plan, the FATF will take further steps in June 2018. The FATF urgently expects Iran to proceed swiftly in the reform path to ensure that it addresses all of the remaining items in its Action Plan by completing and implementing the necessary AML/CFT reforms, in particular passing the necessary legislation.

Iran will remain on the FATF Public Statement until the full Action Plan has been completed. Until Iran implements the measures required to address the deficiencies identified in the Action Plan, the FATF will remain concerned with the terrorist financing risk emanating from Iran and the threat this poses to the international financial system. The FATF, therefore, calls on its members and urges all jurisdictions to continue to advise their financial institutions to apply enhanced due diligence to business relationships and transactions with natural and legal persons from Iran, consistent with FATF Recommendation 19.

ประเทศที่มีความเสี่ยงสูงและมาตรการตอบโต้ (R.19)

(ต่อ)



Improving Global AML/CFT Compliance: On-going Process - 23 February 2018

Jurisdictions with strategic deficiencies

Ethiopia
Iraq
Serbia
Sri Lanka
Syria
Trinidad and Tobago
Tunisia
Vanuatu
Yemen

Jurisdictions no longer subject to the FATF's on-going global AML/CFT compliance process

Bosnia and Herzegovina

ตัวอย่าง Red flags ชุกรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย



- ชับซ้อนผิดไปจากการทำธุรกรรมในลักษณะเดียวกันที่ทำกันอยู่ตามปกติ
- ขาดความเป็นไปได้ในเชิงเศรษฐกิจ เช่น ไม่สอดคล้องกับฐานะหรือแหล่งรายได้หรือการประกอบอาชีพของลูกค้า
- ลูกค้ามีพฤติกรรมขอเปิดบัญชีเงินฝากหลายบัญชีในจังหวัดเดียวกัน หรือในหลายจังหวัด และมีการนำฝากและโอนเงินไป-มา กระจายไปยังบัญชีต่างๆ นั้นโดยไม่สอดคล้องกับการประกอบอาชีพของลูกค้า
- ทำธุรกรรมเพื่อหลีกเลี่ยงการรายงาน
- ธุรกรรมที่เกี่ยวข้องหรืออาจเกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ เช่น เป็นธุรกรรมที่อาจเกี่ยวข้องกับบุคคลที่อยู่ในรายชื่อผู้กระทำความผิดมูลฐาน หรือมีประวัติกระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงิน
- การเคลื่อนไหวทางการเงินที่ผิดปกติ
- ฝากเงินสดจำนวนมากและถอนหรือโอนไปยังบัญชีอื่น เกือบทั้งจำนวน ในระยะเวลาสั้น หรือในวันเดียวกัน
- มีเงินหมุนเวียนมูลค่าสูงอย่างรวดเร็วในอัตราก้าวกระโดดในบัญชีที่เพิ่งเปิดใหม่
- หลีกเลี่ยงการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ธนาคารในการทำธุรกรรม โดยเลือกใช้บริการผ่านระบบเทคโนโลยีหรือการทำธุรกรรมอัตโนมัติ ซึ่งไม่สมเหตุสมผล

สาระสำคัญของมาตรฐานสากล AML/CFT(ต่อ)



หมวด E: ความโปร่งใส & การเป็นเจ้าของผู้รับ ผลประโยชน์ของนิติบุคคล (R.24 – R 25)

- มีข้อมูลนิติบุคคล (เช่น บริษัท) บุคคลที่มีการตกลงกันทางกฎหมาย Legal arrangements (เช่น ทรัสต์) รวมทั้งข้อมูลผู้รับประโยชน์ของนิติบุคคล และบุคคลที่มีการตกลงกันทางกฎหมายที่ครบถ้วน ตรวจสอบได้ทันที

*FATF ปรับระเบียบวิธีการประเมินให้การพิจารณาทรัสต์ที่อยู่ภายใต้ขอบเขต R. 25 ให้ชัดเจนขึ้น

สาระสำคัญของมาตรฐานสากล AML/CFT(ต่อ)



หมวด F: อำนาจหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่

- กำหนดให้จัดตั้ง “หน่วยข่าวกรองทางการเงิน” มีอำนาจในการรับธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (รวมทั้งรายงานประเภทอื่นๆ) วิเคราะห์ ตรวจสอบร่องรอยทางการเงิน ส่งต่อรายงานการวิเคราะห์ รวมถึงสนับสนุนข้อมูลเพื่อการสืบสวนทางการเงินให้แก่หน่วยบังคับใช้กฎหมาย และหน่วยที่เกี่ยวข้องอื่นๆ (R 29)
- การกำกับดูแลการปฏิบัติด้าน AML/CFT และอำนาจ/หน้าที่ของหน่วยกำกับดูแล (R 26-R 28)
- อำนาจ/หน้าที่ของหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย (R 30 – R 31) ในการสืบสวนสอบสวน เข้าถึงข้อมูลเพื่อใช้ประกอบการสืบสวน หาพยานหลักฐาน ดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด
- กำหนดมาตรการในการตรวจสอบการขนเงินสดหรือตราสารทางการเงินเปลี่ยนมือข้ามแดน (R 32)

สาระสำคัญของมาตรฐานสากล AML/CFT(ต่อ)



หมวด F: อำนาจหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ (ต่อ)

- **สถิติ** เก็บสถิติด้านประสิทธิภาพ และประสิทธิผล เช่น การรับและส่งต่อ STR การดำเนินคดี ML/TF การยึดและริบทรัพย์ และความร่วมมือระหว่างประเทศ (R 33)
- **แนวปฏิบัติและ Feedback** เจ้าหน้าที่หน่วยกำกับ และ SRO ต้องมีแนวทาง และ feedback ที่จะช่วยให้สถาบันการเงินและ DNFBPs ดำเนินมาตรการ AML/CFT โดยเฉพาะอย่างยิ่งการรายงานสงสัย (R 34)
- **โทษ** โทษที่หนัก และเหมาะสมสำหรับการที่ FIs และ DNFBPs ไม่ปฏิบัติตาม ข้อแนะนำ 6, 8-23 (มาตรการเชิงป้องกัน) และโทษคลุมไปถึงผู้บริหาร FIs หรือ DNFBPs (R 35)

สาระสำคัญของมาตรฐานสากล AML/CFT (ต่อ)



หมวด G: ความร่วมมือระหว่างประเทศ (R 36-40)

- เป็นภาคีและอนุวัติตามอนุสัญญาของสหประชาชาติที่เกี่ยวข้องกับการปราบปรามอาชญากรรมต่าง ๆ อาทิ อนุสัญญาที่ว่าด้วยการต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย ยาเสพติด คอรัปชั่น เป็นต้น
- ส่งเสริมความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข้อมูล รูปแบบและเทคนิคของการฟอกเงิน/การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย
- ส่งเสริมความร่วมมือในการดำเนินคดีอาญา การยึดหรืออายัดทรัพย์สิน และคืนทรัพย์สินสู่ประเทศที่ได้รับความเสียหายจากการฟอกเงินหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

ประสิทธิผล

จากอะไร

การประเมินประสิทธิภาพผล



พิจารณาผลการดำเนินงานของระบบ AML/CFT

- ประเมินผลลัพธ์ระยะสั้น (Immediate outcome (IO)) 11 ด้าน
- มีประเด็นพิจารณาสำคัญ (Core Issues) สำหรับ IO แต่ละด้าน

Immediate Outcomes (IO) 11 ด้าน



- (1) **เข้าใจความเสี่ยง** ด้าน ML/FT และดำเนินการตามความเสี่ยง และมีการประสาน**ความร่วมมือภายในประเทศ** ในการต่อต้าน ML/FT
- (2) ให้**ความร่วมมือระหว่างประเทศ** อย่างเหมาะสมในการให้ข้อมูลทั้งด้านข่าวกรองทางการเงิน หลักฐานและสนับสนุนการดำเนินการกับอาชญากรและทรัพย์สิน
- (3) **หน่วยกำกับ** ดูแลกำกับการปฏิบัติตามด้าน AML/CFT ของ FIs และ DNFBPs อย่างเหมาะสมตามระดับความเสี่ยง

Immediate Outcomes (IO) 11 ด้าน



- (4) **FIs และ DNFBPs** มีการรายงานธุรกรรมสงสัย และปฏิบัติตามมาตรการ
เชิงป้องกันด้าน AML/CFT อย่างเพียงพอตามระดับความเสี่ยง
- (5) ป้องกัน**นิติบุคคลและบุคคลที่มีการตกลงกันทางกฎหมาย**
จากการถูกใช้เพื่อ ML/FT และพนักงานเจ้าหน้าที่ที่สามารถ**เข้าถึงข้อมูลผู้รับ
ประโยชน์**ได้
- (6) พนักงานเจ้าหน้าที่ใช้**ข่าวกรองทางการเงิน**และข้อมูลอื่นๆ ในการสืบสวน
ด้าน ML/FT อย่างเหมาะสม

Immediate Outcomes (IO) 11 ด้าน



- (7) ดำเนินการสืบสวนและดำเนินคดีความผิดฐานฟอกเงินและมีบทลงโทษที่รุนแรงได้สัดส่วนและมีผลยับยั้งการกระทำความผิด
- (8) ทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิด
- (9) ดำเนินการสืบสวนและลงโทษผู้กระทำความผิดฐานสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและมีบทลงโทษที่รุนแรงได้สัดส่วนและมีผลยับยั้งการกระทำความผิด

Immediate Outcomes (IO) 11 ด้าน



- (10) ป้องกันการระดมทุน เคลื่อนย้ายเงินทุน การใช้ทุนและการใช้ **องค์กรไม่แสวงหากำไร** โดยผู้ก่อการร้าย องค์กรก่อการร้ายและผู้สนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย
- (11) ป้องกันไม่ให้บุคคลหรือกลุ่มที่เกี่ยวข้องกับการแพร่กระจาย **WMD** ระดมทุน เคลื่อนย้ายเงินทุน และใช้ทุนตามแนวทางของคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติ

การประเมินด้านประสิทธิผลที่เกี่ยวกับสถาบันการเงิน



Immediate Outcome (IO)

- IO 1 (เข้าใจความเสี่ยงด้าน ML/FT + ความร่วมมือในประเทศ)
- IO 4 (การปฏิบัติตามข้อกำหนด AML/CFT ของ Fis & DNFBPs)
- IO 10 (ยึด/อายัด ทรัพย์สินบุคคล/องค์กรที่ถูกกำหนด)
- IO 11 (ยึด/อายัด ทรัพย์สินบุคคล/องค์กรที่ถูกกำหนด WMD)

IO 1



ลักษณะของระบบที่มีประสิทธิผล

- ประเทศบ่งชี้ ประเมิน และเข้าใจความเสี่ยงด้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายอย่างเหมาะสม
- ประสานภายในประเทศเพื่อดำเนินการลดความเสี่ยงเหล่านั้น
- การมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง
- การใช้แหล่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือในขอบเขตที่กว้าง การใช้ผลการประเมินความเสี่ยงเป็นฐานในการกำหนดและจัดลำดับความสำคัญของนโยบายและการดำเนินงานด้าน AML/CFT
- การติดต่อสื่อสารตลอดจนนำนโยบายไปปฏิบัติด้วยวิธีประสานผ่านช่องทางที่เหมาะสม หน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังต้องร่วมมือและประสานนโยบายเพื่อต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่กระจายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง
- ส่งผลให้ความเสี่ยงด้านการฟอกเงินและสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายลดลงเป็นอย่างมาก
- ผลลัพธ์นี้เกี่ยวข้องกับข้อแนะนำข้อที่ 1, 2, 33 และ 34

ตัวอย่างที่ใช้แสดงประสิทธิภาพ IO 1



1. การประเมินความเสี่ยงด้าน ML/FT ของประเทศ (เช่น รูปแบบของการประเมินที่จัดทำขึ้น รูปแบบของการประเมินที่ดีพิมพ์/เผยแพร่)
2. นโยบายและยุทธศาสตร์ด้าน AML/CFT (เช่น นโยบาย ยุทธศาสตร์ และคำแถลงด้าน AML/CFT ที่ดีพิมพ์/เผยแพร่ การมีส่วนร่วมและข้อผูกพันในระดับเจ้าหน้าที่ระดับสูง และระดับการเมือง)
3. **การส่งเสริมและประสานงานกับภาคเอกชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง** (เช่น การบรรยายและจัดทำสรุปผลการประเมินความเสี่ยง ความถี่ของการให้คำปรึกษาด้าน นโยบายและบทบัญญัติกฎหมาย เพื่อเป็นข้อมูลในการประเมินความเสี่ยงและผลของนโยบายอื่น ๆ)

ตัวอย่างที่ใช้แสดงประสิทธิภาพ IO 1 (ต่อ)



4. สถาบันการเงิน และ DNFBPs รับทราบ และมีความเข้าใจความเสี่ยงด้าน ML/FT ดีเพียงใด
5. มีส่วนร่วมในการประเมินความเสี่ยงระดับชาติอย่างไร และในขั้นตอนใด
6. มีการนำผลการประเมินความเสี่ยงไปดำเนินการอย่างไร (ทั้งด้านนโยบายและการปฏิบัติ)
7. ตัวอย่างการดำเนินการที่แสดงให้เห็นว่าได้มีการดำเนินการอย่างสอดคล้องกับความเสี่ยง (IO 1.6)

IO 4



ลักษณะของระบบที่มีประสิทธิภาพ

- สถาบันการเงินและ DNFBPs เข้าใจลักษณะและระดับความเสี่ยงด้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย
- กำหนดและดำเนินนโยบายด้าน AML/CFT (รวมถึงนโยบายแบบรวมกลุ่ม)
- มีการควบคุมภายใน และแผนงานการลดความเสี่ยงที่เพียงพอ
- ใช้มาตรการ CDD อย่างเหมาะสมเพื่อบ่งชี้และตรวจสอบลูกค้า (รวมถึงเจ้าของผู้รับประโยชน์) และติดตามตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง
- ตรวจพบและรายงานธุรกรรมสงสัยอย่างเพียงพอ และปฏิบัติตามข้อกำหนดด้าน AML/CFT จนส่งผลให้การฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายภายในหน่วยงานเหล่านี้นลดลง
- ผลลัพธ์นี้เกี่ยวข้องกับข้อแนะนำข้อที่ 9 ถึง 23 และองค์ประกอบของข้อแนะนำข้อที่ 1, 6 และ 29

ตัวอย่างประสิทธิภาพ IO4



- ข้อมูลการปฏิบัติตามโดยสถาบันการเงิน และ DNFBPs เช่น
 - ความถี่ของการทบทวนการปฏิบัติตามข้อกำหนดด้าน AML/CFT ภายในองค์กร
 - ลักษณะของการละเมิดหรือไม่ปฏิบัติตาม และมาตรการแก้ไข หรือการใช้มาตรการลงโทษ
 - ความถี่และคุณภาพของการฝึกอบรมด้าน AML/CFT
 - ระยะเวลาที่ใช้ในการให้ข้อมูล CDD ที่ครบถ้วนและถูกต้องแก่หน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่เพื่อวัตถุประสงค์ด้าน AML/CFT
 - การปฏิเสธการเปิดบัญชีหรือความสัมพันธ์ทางธุรกิจเนื่องจากข้อมูล CDD ไม่ครบถ้วน การปฏิเสธการโอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์เนื่องจากข้อมูลที่ไม่เพียงพอ
- มาตรการใดที่ใช้เพื่อบ่งชี้และดำเนินการกับลูกค้า ความสัมพันธ์ทางธุรกิจ ธุรกิจ ผลิตภัณฑ์ และประเทศที่มีความเสี่ยงสูง (และความเสี่ยงต่ำในกรณีที่เกี่ยวข้อง)

ตัวอย่างประสิทธิผล IO4 (ต่อ)



- มีการปรับเปลี่ยนมาตรการ CDD และมาตรการที่เข้มข้น หรือมาตรการเฉพาะให้สอดคล้องกับความเสี่ยงด้าน ML/FT ของภาคส่วนต่าง ๆ สถาบันการเงินประเภทต่าง ๆ และแต่ละสถาบันการเงินได้ดีเพียงใดหากเปรียบเทียบกันระหว่างกลุ่มทางการเงินระหว่างประเทศและสถาบันทางการเงินภายในประเทศ กลุ่มใดมีระดับการปฏิบัติตามดีกว่ากัน
- มีการพึ่งพาบุคคลที่สามเพื่อดำเนินมาตรการ CDD มากน้อยเพียงใด และใช้มาตรการควบคุมได้ดีเพียงใด
- สถาบันการเงิน กลุ่มการเงิน และ DNFBPs สร้างหลักประกันได้ดีเพียงใดในการให้ฝ่ายกำกับการณ์ปฏิบัติตาม AML/CFT เข้าถึงข้อมูลอย่างเพียงพอ
- นโยบายและการควบคุมภายในของสถาบันการเงิน กลุ่มการเงิน และ DNFBPs กำหนดให้มีการทบทวนได้อย่างรวดเร็วในเรื่อง (a) ธุรกรรมที่มีความซับซ้อนหรือผิดปกติ (b) ธุรกรรมสงสัยที่รายงานต่อหน่วยข่าวกรองทางการเงิน (c) การเข้าใจผิดหรือการทบทวนผิดในธุรกรรมสงสัยซึ่งอาจเกิดขึ้นได้ และรายงานธุรกรรมสงสัยมีข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์ ถูกต้อง และเพียงพอมากน้อยเพียงใด



ตัวอย่างประสิทธิภาพ IO4 (ต่อ)

- **มาตรการและเครื่องมือใดที่นำมาประเมินความเสี่ยง** กำหนด และทบทวนการตอบสนองเชิงนโยบาย และจัดตั้งระบบเพื่อลดและควบคุมความเสี่ยงด้าน ML/FT อย่างเหมาะสม
- **วิธีการสื่อสารนโยบายและการควบคุมด้าน AML/CFT** ไปยังผู้บริหารระดับสูงและเจ้าหน้าที่ สถาบันการเงิน และ DNFBPs ใช้มาตรการแก้ไขและบทลงโทษใดเมื่อปรากฏสถาบันการเงินและ DNFBPs ละเมิดพันธกรณีด้าน AML/CFT
- **สถาบันการเงิน และ DNFBPs จัดทำเอกสารการประเมินความเสี่ยงด้าน ML/FT และปรับข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน** ได้ดีเพียงใด
- **สถาบันการเงิน และ DNFBPs มีทรัพยากรอย่างเพียงพอเพื่อดำเนินนโยบายและการควบคุมด้าน AML/CFT** โดยเทียบกับขนาด ความซับซ้อน การดำเนินการทางธุรกิจ และประวัติความเสี่ยงหรือไม่
- **การรายงาน STR** (จำนวนการรายงาน เวลาที่ใช้ในการวิเคราะห์ก่อนส่ง STR ให้ ปปง.)
- **หน่วยงานจัดให้มีความเห็นเพื่อช่วยให้สถาบันการเงิน และ DNFBPs ตรวจพบและรายงานธุรกรรมสงสัย** ได้ดีเพียงใด

ประสิทธิภาพ IO 10



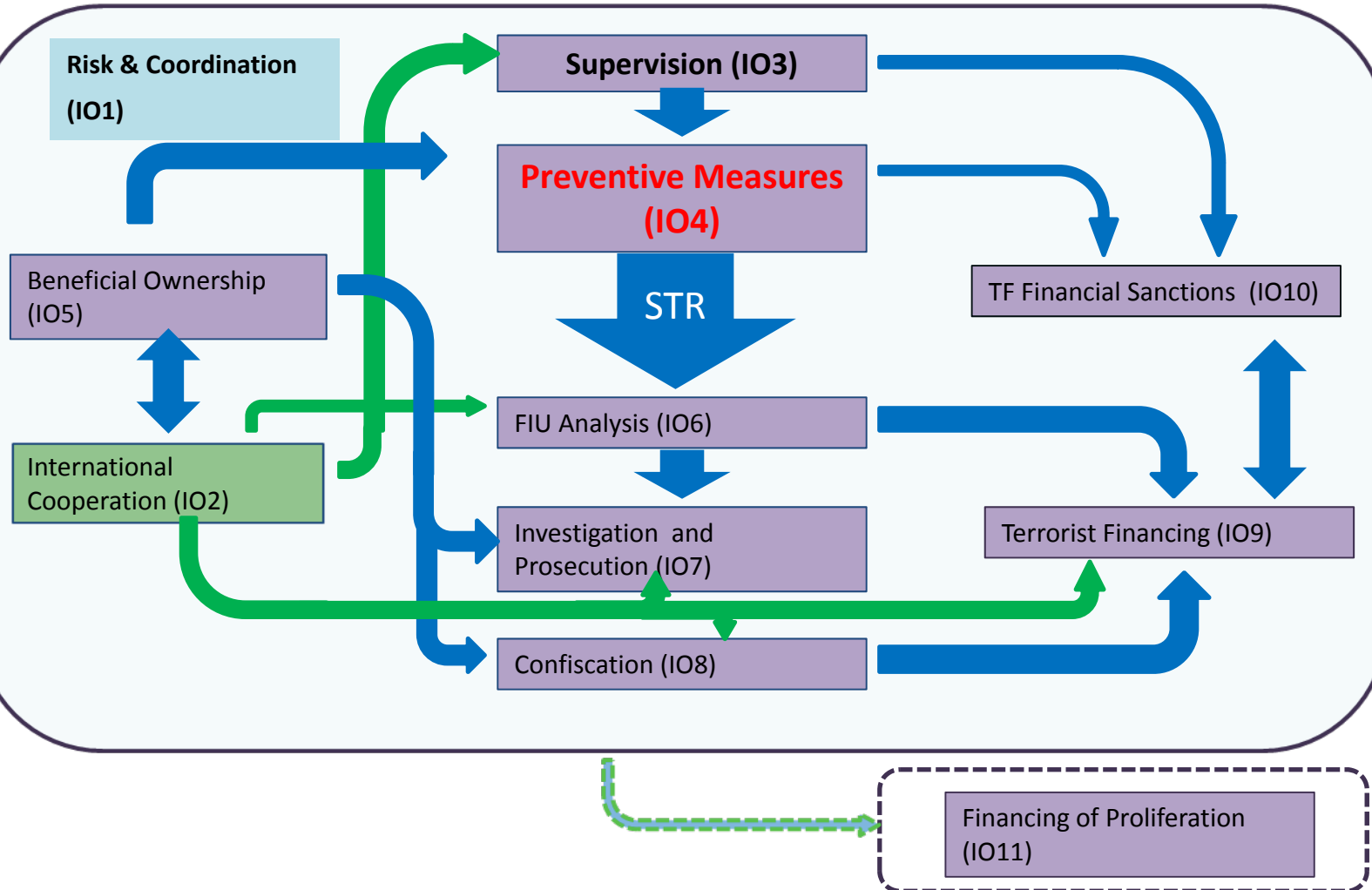
ลักษณะของระบบที่มีประสิทธิภาพ

- มีการป้องกันผู้ก่อการร้าย องค์การก่อการร้าย และเครือข่ายสนับสนุนการก่อการร้าย
- มีการยึดอาัยจัดทรัพยากรต่อบุคคลที่ถูกกำหนดโดย UNSC อย่างเหมาะสม
- มีมาตรการป้องกันการจัดหา เคลื่อนย้ายเงินทุนของผู้ก่อการร้าย
- เข้าใจความเสี่ยงด้าน FT
- ผลลัพธ์นี้เกี่ยวข้องกับข้อแนะนำข้อที่ 1, 4, 6 และ 8 และองค์ประกอบของข้อแนะนำข้อที่ 14, 16, 30 ถึง 32, 37, 38 และ 40

ลักษณะของระบบที่มีประสิทธิผล

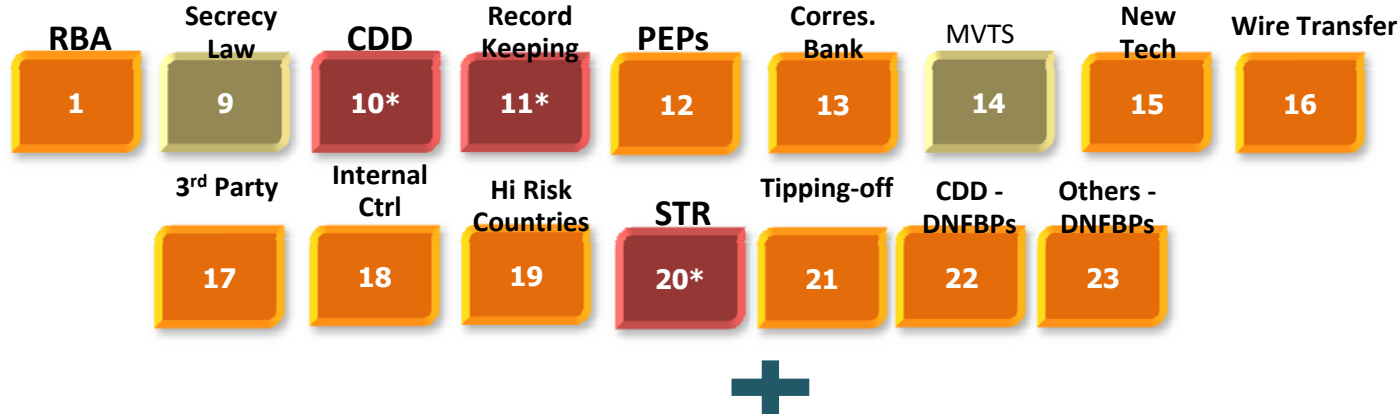
- มีการบ่งชี้ ยึดทรัพยากร และป้องกันไม่ให้อุคคลและองค์กรที่ถูกกำหนดโดยข้อมติ UNSC เกี่ยวกับการแพร่ขยาย WMD ดำเนินการจัดหา โยกย้าย และใช้เงินหรือทรัพย์สินอื่นเพื่อการสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยาย WMD
- ดำเนินมาตรการทางการเงินต่อบุคคลหรือองค์กรที่เป็นเป้าหมายอย่างครบถ้วนและเหมาะสม โดยไม่ชักช้า
- ติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตาม มีความร่วมมือและการประสานที่เพียงพอระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อป้องกันการหลบเลี่ยงการถูกลงโทษ
- ตลอดจนกำหนดและนำนโยบายไปปฏิบัติเพื่อต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การแพร่ขยาย WMD
- ผลลัพธ์นี้เกี่ยวข้องกับข้อแนะนำข้อที่ 7 และองค์ประกอบของข้อแนะนำข้อที่ 2

HOW THE OUTCOMES FIT TOGETHER



ข้อเสนอแนะของ FATF ที่ FIs & DNFBPs ต้องปฏิบัติ

16 Recommendations



4 Immediate Outcomes



ความเข้าใจ
ในความเสี่ยง ML/FT
&
การประสานความ
ร่วมมือภายในประเทศ



FIs & DNFBPs
นำมาตรการ
AML/CFT
มาปฏิบัติได้
สอดคล้องกับ
ความเสี่ยง



การป้องกันมิให้
NPOs เป็น
ช่องทาง FT



การป้องกัน
WMD

ผลกระทบหากไทยไม่ผ่าน
เกณฑ์การประเมิน



ผลกระทบหากไทยไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

ถูกจัดเป็นประเทศที่มีความเสี่ยงด้าน ML/FT

- ผลกระทบด้านเศรษฐกิจและภาคการเงิน
 - ผลเสียที่เกิดต่อภาพลักษณ์ ความน่าเชื่อถือ และขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ
 - อุปสรรคในการดำเนินธุรกิจ

ผลกระทบต่อกลุ่มตลาดเงิน

- ลดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยในด้านเศรษฐกิจ เช่น
 - ไม่ดึงดูดนักลงทุนในการเข้ามาลงทุน และ
 - ความลำบากในการทำธุรกรรมกับต่างประเทศ เนื่องจากระยะเวลาในการทำธุรกรรมที่ล่าช้า และต้นทุนที่สูงกว่า
 - ไทยอาจถูกกีดกันจากการเข้าร่วมในเวทีเศรษฐกิจโลก
- ธนาคารไทยจะเป็นคู่ค้าที่มีความเสี่ยงสูงสุดในมุมมองของธนาคารหรือสถาบันการเงินต่างชาติ
 - การอนุมัติการลงทุนขนาดใหญ่ของลูกค้าธนาคารไทยอาจจะได้รับการปฏิเสธ เนื่องจากเห็นว่าเป็นธนาคารคู่ค้าที่ก่อตั้งในประเทศที่มีความเสี่ยงด้าน ML/FT
 - การขอกู้ยืม หรือการแลกเปลี่ยนค่าเงินก็อาจได้รับผลกระทบหรือถูกจำกัดในจำนวนที่น้อยลง เพราะถูกมองว่าไม่มีความปลอดภัยในการลงทุนหรือร่วมค้าด้วย เช่น ในปี พ.ศ. 2555 กรณีธนาคารฝรั่งเศสไม่สามารถปล่อยกู้ให้ธนาคารในไทยได้ เนื่องจากการดำเนินงานด้าน AML/CFT ยังไม่สอดคล้องกับมาตรฐานสากลอย่างมีนัยสำคัญ

ผลกระทบต่อกลุ่มตลาดทุน

- บริษัทหลักทรัพย์ที่เป็นคู่ค้ากับสถาบันการเงินต่างชาติจะถูกลดเครดิตความน่าเชื่อถือในลักษณะเดียวกันกับธนาคาร
- ลูกค้านต่างชาติอาจหลีกเลี่ยงลงทุนซื้อขายหลักทรัพย์ของไทย

ขอบคุณครับ

감사합니다 Natick

Grazie Danke Ευχαριστίες Dalu
Thank You Köszönöm
Tack
Спасибо Dank Gracias
谢谢 Merci Seé
ありがとう

Obrigado