



สรุป

คำพิพากษาฎีกาที่เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

คำพิพากษาฎีกาที่ ๑๓๒๔๕/๒๕๕๘

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด

ผู้ร้อง

นายทน และกระโทก

ผู้คัดค้านที่ ๑

นายวิรัช และกระโทก

ผู้คัดค้านที่ ๒

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๕๒ มาตรา ๕๑

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เจ้าพนักงานตำรวจได้ทำการตรวจค้นและจับกุมกลุ่มผู้ค้ายาเสพติดที่ห้างสรรพสินค้าโลตัส จังหวัดสระบุรี จากการตรวจค้นพบเมทแอมเฟตามีนจำนวน ๒๖,๐๐๐ เม็ด อยู่ในรถยนต์ยี่ห้อฮอนด้าซึ่งมีนายนิพนธ์ วิชาชาติ เป็นผู้ขับรถยนต์คันดังกล่าวและมีนางสาวมารีย์ นั่งอยู่ในรถ ส่วนรถยนต์ยี่ห้อมาสด้ามีนายกิตติศักดิ์ ศรีสวัสดิ์ เป็นผู้ขับมีนางนฤมล และกระโทก และนางสุนทรี กองแก้ว นั่งอยู่ในรถ เจ้าพนักงานตำรวจจึงจับกุมบุคคลทั้งห้าคนส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีต่อศาลอาญากรุงเทพใต้พิพากษาลงโทษจำคุกนายนิพนธ์และนางสาวมารีย์คนละ ๓๗ ปี ๖ เดือนฐานมียาเสพติดให้โทษในประเภท ๑ ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย ส่วนนายกิตติศักดิ์ นางนฤมล และนางสุนทรี ศาลพิพากษายกฟ้อง ตามคำพิพากษาศาลอาญากรุงเทพใต้ คดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๕๙๒๒/๒๕๕๖ จากการสอบสวนขยายผลของพนักงานเจ้าหน้าที่ทราบว่ามีนางกรกขหรือนางนฤมล และกระโทกและครอบครัวมีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับยาเสพติดให้โทษโดยนายทน และกระโทก ผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งเป็นบิดาของนางนฤมล ถูกจับกุมเมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๒ ในความผิดฐานมีเมทแอมเฟตามีนไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายโดยผิดกฎหมาย ศาลจังหวัดสระบุรีพิพากษายกฟ้อง ตามคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๖๙๒๑/๒๕๕๔ นางสาวน และกระโทก ซึ่งเป็นมารดาของนางนฤมลถูกจับกุมเมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๔ ในความผิดฐานจำหน่ายเมทแอมเฟตามีนโดยผิดกฎหมาย ศาลจังหวัดสระบุรีพิพากษาตามคดีหมายเลขแดงที่ ๖๘๘๙/๒๕๕๒ จำคุก ๖ ปี ต่อมาศาลอุทธรณ์ภาค ๒ พิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น และนางสมพิศ พูลชนะ ซึ่งเป็นพี่สาวของนางนฤมล ศาลจังหวัดสระบุรีพิพากษาตามคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๗๑๗๕/๒๕๕๐ จำคุก ๒๐ ปี ๖ เดือนฐานมียาเสพติดให้โทษประเภท ๑ ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย ปัจจุบันนางนฤมล และครอบครัวยังคงมีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอยู่และเมื่อตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของผู้คัดค้านที่ ๑ พบว่ามีกระแสเงินไหลเข้าออกบัญชีเงินฝากประจำผิดปกติในช่วงเวลาที่มีพฤติการณ์เข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติดและมีเหตุอันควรเชื่อว่านางสาวน และผู้คัดค้านที่ ๑ กับพวก ได้ไปซึ่งเงินและทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษอันเป็นความผิดมูลฐานตามมาตรา ๓(๑) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๕๒ และในการประชุมคณะกรรมการธุรกรรมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๐ คณะกรรมการธุรกรรมมีมติมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบธุรกรรมและทรัพย์สินของนางสาวน กับพวก ต่อมาเลขาธิการ ป.ง. ได้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๘ มาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๕๒ มอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวตรวจสอบรายงานและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการทำธุรกรรมและทรัพย์สินตลอดทั้งรวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับนางสาวน กับพวกพร้อมผู้เกี่ยวข้องสัมพันธ์ภายหลังคณะกรรมการธุรกรรมได้พิจารณารายงานข้อมูล ข้อเท็จจริงและหลักฐานของพนักงานเจ้าหน้าที่แล้ว



มีมติให้ยึดและอายัดทรัพย์สินจำนวน ๓ รายการมูลค่าประมาณ ๖๔๘,๕๑๐.๙๑ บาท รวมถึงสิทธิเรียกร้องผลประโยชน์ของเงินและทรัพย์สินและดอกผลของเงินและทรัพย์สินดังกล่าวไว้ชั่วคราวมีกำหนดไม่เกิน ๙๐ วัน หลังจากนั้นได้มีมติให้ยึดทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งเป็นสามีของนางสาว... เพิ่มอีก ๑ รายการ คือ ที่ดินโฉนดที่ดินเลขที่ ๒๒๔๓๓ ตำบลดอน อำเภอปักธงชัย จังหวัดนครราชสีมา เนื้อที่ ๑๕ ไร่ ๓ งาน ๘๗ ตารางวา ราคาประมาณ ๕๔๗,๓๐๐ บาท ซึ่งผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้มิชอบถือกรรมสิทธิ์โดยให้ยึดไว้ชั่วคราวเป็นเวลา ๙๐ วัน พนักงานเจ้าหน้าที่ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งยึดและอายัดทรัพย์สินให้นางสาว... กับพวกทราบแล้ว ผู้คัดค้านที่ ๑ กับพวกได้ทำหนังสือขอให้เพิกถอนการยึดและอายัดโดยชี้แจงว่า ทรัพย์สินดังกล่าวได้มาจากการทำธุรกิจขายน้ำบาดาล และไม่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดทุกประเภท ต่อมาคณะกรรมการธุรกรรมได้ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า ปรากฏหลักฐานที่เชื่อได้ว่านางสาว... กับพวกเป็นผู้มีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอันเป็นความผิดมูลฐานตามมาตรา ๓ (๑) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ และได้ไปซื้อทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดและทรัพย์สินที่คณะกรรมการธุรกรรมมีคำสั่งยึดและอายัดไว้ชั่วคราวตามคำสั่งคณะกรรมการธุรกรรม รวม ๔ รายการ เป็นมูลค่าประมาณ ๑,๑๙๕,๘๑๐.๙๑ บาท เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอันเป็นความผิดมูลฐานตามมาตรา ๓ (๑) ดังกล่าว จึงมีมติให้เลขาธิการ ป.ง. ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการพิจารณาเพื่อยื่นคำร้องต่อศาลขอให้มีคำสั่งให้ทรัพย์สินจำนวนดังกล่าวตกเป็นของแผ่นดินตามมาตรา ๔๙ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ขอให้ไตสวน และมีคำสั่งให้ทรัพย์สินดังกล่าวของนางสาว... กับพวก ตกเป็นของแผ่นดินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งมีทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ๔ รายการดังนี้ รายการที่ ๑ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๙๑๑๖ ตำบลทุ่งอรุณ อำเภอยางชุมน้อย จังหวัดนครราชสีมา เนื้อที่ ๑๑ ไร่ ๙๓ ตารางวา ราคาประมาณ ๒๒๔,๖๕๐ บาท รายการที่ ๒ คือ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๒๗๖๐ ตำบลทุ่งอรุณ อำเภอยางชุมน้อย จังหวัดนครราชสีมา เนื้อที่ ๙ ไร่ ๑ งาน ๘๗ ตารางวา ราคาประมาณ ๒๑๖,๘๕๐ บาท ที่ดิน ๒ แปลง มีชื่อผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นเจ้าของ รายการที่ ๓ คือ เงินฝากในบัญชีธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สาขาแก่งคอย จังหวัดสระบุรี ประเภทเงินฝากประจำ ชื่อบัญชีนายทน และกระโทก และนายวิรัช และกระโทก ผู้คัดค้านทั้งสอง เลขที่บัญชี ๓๔๔ - ๒ - ๐๒๒๘๓ - ๙ จำนวน ๑ บัญชี จำนวนเงิน ๒๐๗,๐๑๐.๙๑ บาท และรายการที่ ๔ คือ ที่ดินโฉนดเลขที่ ๒๒๔๓๓ ตำบลดอน อำเภอปักธงชัย จังหวัดนครราชสีมา เนื้อที่ ๑๒ ไร่ ๙๖ ตารางวา ราคาประมาณ ๕๔๗,๓๐๐ บาท มีชื่อผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นเจ้าของ

ศาลชั้นต้นประกาศนัดไตสวนตามกฎหมายแล้ว

ผู้คัดค้านทั้งสองยื่นคำคัดค้านว่า ทรัพย์สินทั้ง ๔ รายการ เป็นทรัพย์สินที่ได้มาโดยการประกอบอาชีพสุจริตและบริสุทธิ์ ผู้คัดค้านทั้งสองมีรายได้จากการจำหน่ายน้ำบาดาล ผู้คัดค้านทั้งสองไม่เคยมีรายได้จากการขายยาเสพติดให้โทษ และคดีที่ผู้คัดค้านทั้งสองเคยถูกฟ้อง ศาลได้พิพากษายกฟ้องแล้ว ขอให้ศาลมีคำสั่งหยักคำร้องของพนักงานอัยการและคืนทรัพย์สินทั้งหมดแก่ผู้คัดค้านทั้งสอง

ศาลชั้นต้นไตสวนแล้วมีคำสั่งให้ทรัพย์สินทั้ง ๔ รายการ พร้อมดอกผลตกเป็นของแผ่นดินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง

ผู้คัดค้านทั้งสองอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ

ผู้คัดค้านฎีกา



ศาลฎีกาพิจารณาแล้วเห็นว่า มีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยประการแรกมีว่า ที่ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องผู้คัดค้านที่ ๑ ในความผิดฐานมีเมทแอมเฟตามีนไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายโดยผิดกฎหมายตามคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๖๒๙๑/๒๕๕๔ ของศาลจังหวัดสระบุรี ศาลในคดีนี้จึงต้องฟังข้อเท็จจริงในคดีอาญาดังกล่าว ทรัพย์สินในคดีนี้เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดหรือไม่ นั้น

ศาลฎีกาพิเคราะห์แล้วเห็นว่า เป็นฎีกาในปัญหาข้อกฎหมาย ซึ่งเคยมีคำพิพากษาฎีกาที่ ๒๗-๒๘/๒๕๕๔^๑ วินิจฉัยข้อกฎหมายดังกล่าวไว้โดยชอบแล้วว่า หากศาลเชื่อว่าทรัพย์สินตามคำร้องเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดหรือความผิดฐานอื่น ศาลก็มีอำนาจสั่งให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดินได้ตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๕๒ มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง โดยมีพักต้องพิจารณาว่าบุคคลผู้เป็นเจ้าของหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับทรัพย์สินดังกล่าวต้องคำพิพากษาถึงที่สุดว่าเป็นผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดหรือความผิดฐานอื่นหรือไม่

มีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้คัดค้านทั้งสองไม่เคยเกี่ยวข้องกับยาเสพติดให้โทษและมีอาชีพขายน้ำบาดาลและผู้คัดค้านที่ ๑ เคยประกอบอาชีพเป็นพนักงานรักษาความปลอดภัยของบริษัท จึงมีรายได้พอที่จะซื้อทรัพย์สินที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินนั้น

ศาลฎีกาเห็นว่า เป็นฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริง ที่ศาลอุทธรณ์ได้วินิจฉัยไว้แล้วว่า ครอบครัวยของผู้คัดค้านทั้งสองมีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับยาเสพติด ทั้งเมื่อตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของผู้คัดค้านที่ ๑ ก็พบว่า มีเงินไหลเข้าออกบัญชีเงินฝากผิดปกติในระหว่างที่ผู้คัดค้านที่ ๑ มีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับยาเสพติด พยานหลักฐานของผู้ร้องบ่งชี้ว่าผู้คัดค้านทั้งสองและครอบครัวต่างเป็นผู้เกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ประกอบกับการดำรงชีพของผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งเป็นพนักงานรักษาความปลอดภัยของบริษัทที่มีรายได้ไม่มาก จึงยังไม่พอมิเหตุที่น่าเชื่อว่าจะสามารถหาเงินมาซื้อที่ดินและมีเงินฝากในบัญชีธนาคารเป็นจำนวนสูงผิดปกติวิสัยของปุถุชนทั่วไปที่ประกอบอาชีพเช่นเดียวกับผู้คัดค้านที่ ๑ ทรัพย์สินที่ผู้คัดค้านทั้งสองได้มาไม่สอดคล้องกับฐานะความเป็นอยู่และรายได้จากการประกอบอาชีพของผู้คัดค้านทั้งสองว่ามีรายได้จากการจำหน่ายน้ำบาดาลขายแก่บุคคลทั่วไปนั้น มีน้ำหนักน้อยไม่อาจรับฟังหักล้างพยานของผู้ร้องได้ จึงรับฟังได้ว่าทรัพย์สินของผู้คัดค้านทั้งสองเป็นทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอันเป็นความผิดฐานตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๕๒ นั้น

^๑ คำพิพากษาฎีกาที่ ๒๗-๒๘/๒๕๕๔ ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดตาม พ.ร.บ.มาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ.๒๕๓๔ มีเงื่อนไขสำคัญคือ หากศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ยกฟ้องในคดีที่ผู้ต้องหาหรือจำเลยรายนั้นถูกกล่าวหาว่าเป็นผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดและคดีถึงที่สุดเสียแล้ว พนักงานอัยการก็ไม่มีอำนาจยื่นคำร้อง เช่นว่าตาม พ.ร.บ.มาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ.๒๕๓๔ มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง ส่วนอำนาจของพนักงานอัยการในการยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดหรือความผิดฐานอื่นตกเป็นของแผ่นดินตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๕๒ นั้น เมื่อศาลทำการไต่สวนคำร้องของพนักงานอัยการแล้ว หากศาลเชื่อว่าทรัพย์สินตามคำร้องเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดหรือความผิดฐานอื่น ศาลก็มีอำนาจสั่งให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดินได้ตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๕๒ มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง โดยมีพักต้องพิจารณาว่าบุคคลผู้เป็นเจ้าของหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับทรัพย์สินดังกล่าวต้องคำพิพากษาถึงที่สุดว่าเป็นผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดหรือความผิดฐานอื่นหรือไม่



กองกฎหมาย
LEGAL AFFAIRS BUREAU

ศาลฎีกาพิเคราะห์แล้วเห็นว่า ศาลอุทธรณ์ได้วินิจฉัยข้อเท็จจริงดังกล่าวไว้โดยชอบด้วยเหตุผลแล้ว ศาลฎีกาจึงไม่รับคดีไว้พิจารณาพิพากษาตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มาตรา ๒๓ วรรคหนึ่ง

จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายคดีจากสารบบความศาลฎีกา คืนค่าขึ้นศาลฎีกา ๒๐๐ บาท ให้แก่ผู้คัดค้านทั้งสอง ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นฎีกานอกจากที่สั่งคืนให้เป็นพับ