



สรุป

คำพิพากษาอุทธรณ์ที่เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

คดีหมายเลขดำที่ ๒๕๕๔/๒๕๕๘

คดีหมายเลขแดงที่ ๒๕๕๖/๒๕๕๙

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด

นายสามารถ สิงห์จางค์

ผู้ร้อง

ผู้คัดค้าน

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๕๑

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ เจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจนครบาลเตาปูนสนธิกำลังเข้าตรวจค้นที่บ่อนเตาปูนซึ่งอยู่ที่อาคารเลขที่ ๒๖๙ ตั้งอยู่บนที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๕๖๐๒๖ แขวงบางซื่อ เขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร พร้อมจับกุมและดำเนินคดีผู้เล่นการพนันได้ทั้งสิ้น ๑๙๙ คน โดยมี นายวิญญู ศรีเงินยวง ผู้ต้องหาที่ ๑๙๙ รับสารภาพว่าเป็นเจ้าบ้านผู้จัดให้มีการเล่นการพนัน ต่อมาผู้ต้องหาทั้ง ๑๙๙ คนถูกดำเนินคดีอาญาในข้อหาจัดให้มีการเล่นการพนันโดยผิดกฎหมายซึ่งมีจำนวนผู้เข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นแต่ละครั้งเกินกว่า ๑๐๐ คน ขึ้นไป จากการกระทำความผิดกล่าวทำให้ นายวิญญูฯ กับพวกมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นจำนวนมาก กรณีมีเหตุอันควรเชื่อว่าที่ดินตามโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๖๐๒๖ แขวงบางซื่อ เขตบางซื่อ จังหวัด กรุงเทพมหานคร เนื้อที่ ๒ งาน ๔๐ ตารางวา พร้อมสิ่งปลูกสร้างของผู้คัดค้านเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดโดยได้มาจากการกระทำความผิดมูลฐานตามมาตรา ๓ (๙) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ขอให้คำสั่งให้ทรัพย์สินดังกล่าวตามบัญชีทรัพย์สินพร้อมดอกผลหรือทรัพย์สินที่เกิดขึ้นตกเป็นของแผ่นดินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๕๑

ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างดังกล่าวตกเป็นของแผ่นดิน

ผู้คัดค้านอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงที่คู่ความมีได้โต้แย้งกันรับฟังเป็นยุติว่า เมื่อ พ.ศ. ๒๕๕๖ ผู้คัดค้านตกลงซื้อที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๕๖๐๒๖ แขวงบางซื่อ เขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร พร้อมสิ่งปลูกสร้างอาคารเลขที่ ๒๖๙ และ ๒๘๑ จากนายชัชวาล คงอุดม ในราคา ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท และได้มีการจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างเป็นของผู้คัดค้านในวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๐ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ เจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจนครบาลเตาปูนสนธิกำลังเข้าตรวจค้นจับกุมผู้เล่นการพนันที่บ่อนเตาปูนซึ่งอยู่ที่อาคารเลขที่ ๒๖๙ และสามารถจับกุมผู้เล่นการพนันได้ทั้งสิ้น ๑๙๙ คน โดยนายวิญญูฯ ผู้ต้องหาที่ ๑๙๙ รับสารภาพว่าเป็นเจ้าบ้านผู้จัดให้มีการเล่นการพนัน ต่อมาพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุดยื่นฟ้องผู้ต้องหาทั้ง ๑๙๙ คน ศาลแขวงพระนครเหนือพิพากษาลงโทษผู้เล่นการพนันหลังลดโทษแล้วปรับคนละ ๑,๐๐๐ บาท นายวิญญูฯ ผู้จัดให้มีการเล่นการพนันหลังลดโทษแล้วจำคุก ๖ เดือน และปรับ ๑,๐๐๐ บาท

คดีมีประเด็นปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้คัดค้านว่า ทรัพย์สินของผู้คัดค้านดังกล่าวเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดตามคำร้องอันศาลจะมีคำสั่งให้ตกเป็นของแผ่นดินได้หรือไม่

ศาลอุทธรณ์พิเคราะห์แล้ว คดีนี้ผู้คัดค้านอ้างตนเองเบิกความเป็นพยานปากเดียวว่ามีรายได้จากการขายหมูแผ่นและหมูหยองประมาณเดือนละ ๓๐,๐๐๐ บาท และมีรายจ่ายเดือนละประมาณ ๑๒,๐๐๐ บาท



ในช่วงปี ๒๕๔๖ ถึงปี ๒๕๕๐ ผู้คัดค้านมีรายได้จากการเล่นพนันม้ามีรายได้ครั้งละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๒๐๐,๐๐๐ บาท แต่ผู้คัดค้านเพียงเบิกความลอยๆ โดยไม่มีพยานมาสืบสนับสนุน จึงเป็นพิรุณไม่มีน้ำหนัก น่าเชื่อถือ แม้ผู้คัดค้านอ้างว่าได้นำอาคารเลขที่ ๒๖๙ ให้นายณรงค์ พิงวัน เช่าตั้งแต่ปี ๒๕๔๖ ค่าเช่าเดือนละ ๕,๐๐๐ บาท แต่เมื่อนับถึงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๐ รวมค่าเช่าเป็นเงินประมาณ ๒๖๐,๐๐๐ บาท เท่านั้น ซึ่งยังไม่เพียงพอที่จะทำให้ผู้คัดค้านมีรายได้พอที่จะนำมาชำระราคาค่าที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างอีกเช่นกัน ทั้งผู้คัดค้านไม่ได้อ้างว่ามีการยืมเงินจากบุคคลอื่นนำมาชำระค่าที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้าง ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า รายได้ของผู้คัดค้านระหว่างปี ๒๕๔๖ ถึง ๒๕๕๐ ไม่เพียงพอที่จะนำไปชำระราคาค่าที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง ให้แก่นายชัชวาลฯ นอกจากนี้ นายณรงค์ฯ ได้มาเบิกความในฐานะพยานของผู้ร้องว่า เป็นผู้เช่าอาคารเลขที่ ๒๖๙ จากผู้คัดค้านตั้งแต่เมื่อประมาณปี ๒๕๔๖ ค่าเช่าเดือนละ ๕,๐๐๐ บาท ต่อมาประมาณต้นปี ๒๕๔๙ พยานให้นายวิญญาฯ เช่าช่วง ค่าเช่าเดือนละ ๙,๐๐๐ บาท อาคารที่เช่ามีประตูเหล็กปิดกั้นทางเข้าอาคาร มีการติดตั้งเครื่องปรับอากาศจำนวนมากตั้งแต่แรกที่เช่าอาคาร และระหว่างนั้นถูกเจ้าพนักงานตำรวจตรวจค้นหลายครั้ง ซึ่งสอดคล้องกับคำเบิกความของนายสมศักดิ์ แซ่เอี้ย พยานผู้ร้องซึ่งเบิกความยืนยันว่า พยานเคยมาเล่นการพนัน ในอาคารเลขที่ ๒๖๙ ซึ่งเป็นบ่อนการพนันโดยเข้ามาเล่นการพนันครั้งแรกในปี ๒๕๔๕ ส่วนนางจรรยา ดิสภาพร เบิกความว่าเคยมาเล่นการพนันที่อาคารเลขที่ ๒๖๙ ตั้งแต่ปี ๒๕๔๙ เป็นต้นมา ดังนั้นย่อมแสดงว่าอาคารเลขที่ ๒๖๙ ใช้เป็นสถานที่เล่นการพนันตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ ก่อนที่ผู้คัดค้านจะตกลงซื้อ ซึ่งขณะนั้นอาคารดังกล่าวมีการติดตั้งเครื่องปรับอากาศจำนวนมากและมีประตูเหล็กปิดกั้นทางเข้าอาคารโดยมีเหล็กแหลมและสวดหนามป้องกันการเข้าจับกุมของเจ้าพนักงานตำรวจ อันเป็นการสอดคล้องกับภาพถ่ายเอกสารหมายเลข ร.๑๕ แฟ้ม ๒/๔ รายการที่ ๒๙/๑ ถึง ๒๓ ซึ่งเป็นสภาพของอาคารเลขที่ ๒๖๙ ซึ่งใช้เป็นสถานที่เล่นการพนัน ดังนั้น จึงเป็นไปได้ว่าผู้คัดค้านจะไม่ทราบว่าเป็นอาคารดังกล่าวใช้เป็นสถานที่สำหรับเล่นการพนัน พยานหลักฐานของผู้ร้องจึงมีน้ำหนักและเหตุผลมากกว่าพยานหลักฐานของผู้คัดค้าน คดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้คัดค้านซื้อที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างอาคารเลขที่ ๒๖๙ และ ๒๘๑ จากนายชัชวาลฯ เพื่อวัตถุประสงค์ใช้เป็นสถานที่เล่นการพนัน แม้ตามรายงานผลการปฏิบัติงานของกองบัญชาการตำรวจนครบาลจะรายงานวาระหว่างปี ๒๕๔๘ ถึง ๒๕๕๔ ไม่มีการเปิดบ่อนการพนันในเขตกรุงเทพมหานครก็ตาม แต่รายงานดังกล่าวย่อมไม่สามารถยืนยันได้ว่าช่วงดังกล่าวไม่มีการเล่นการพนันที่อาคารเลขที่ ๒๖๙ ทั้งยังขัดแย้งกับคำเบิกความของนางจรรยา ดิสภาพร พยานผู้ร้องซึ่งเบิกความยืนยันว่ามาเล่นการพนันที่อาคารเลขที่ ๒๖๙ ตั้งแต่ปี ๒๕๔๙ เป็นต้นมา และนายธนกร แก่นเชื้อชัย เบิกความว่าเล่นการพนันที่อาคารเลขที่ ๒๖๙ ครั้งแรกในปี ๒๕๕๒ ส่วนนายเฉลียว เอี่ยมสวัสดิ์ เบิกความว่าเข้าไปเล่นการพนันในอาคารเลขที่ ๒๖๙ ตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ ทุกๆ วัน ดังนั้นย่อมแสดงให้เห็นว่ามีผู้เข้าไปเล่นการพนันในอาคารเลขที่ ๒๖๙ มาโดยตลอดจนกระทั่งถูกเจ้าพนักงานตำรวจจับกุมเมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ ซึ่งการจัดให้มีการเล่นการพนันดังกล่าวย่อมจะทำให้ผู้จัดให้มีการเล่นการพนันมีรายได้จากการเล่นการพนัน จึงน่าเชื่อว่าผู้คัดค้านนำเงินรายได้จากการร่วมกันเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันไปชำระราคาที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง ให้แก่นายชัชวาลฯ แม้นายวิญญาฯ จะถูกฟ้องฐานเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันและรับสารภาพโดยนายณรงค์ฯ และผู้คัดค้านมิได้ถูกฟ้องด้วยก็ตาม แต่ตามพฤติการณ์ดังกล่าวถือได้ว่าผู้คัดค้านและนายณรงค์ฯ ร่วมกันกับนายวิญญาฯ เป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนัน ททรัพย์สินดังกล่าวจึงถือได้ว่าเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓ แม้ผู้คัดค้านจะไม่เคยต้องคำพิพากษาลงโทษในความผิดเกี่ยวกับการพนันอันเป็นความผิดมูลฐานก็ตาม แต่พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓ ให้คำจำกัดความของคำว่าทรัพย์สินที่เกี่ยวกับ



การกระทำความผิดไว้แล้ว ดังนั้นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดจึงมิได้หมายความว่าต้องเป็นทรัพย์สินในคดีที่ศาลพิพากษาว่าเจ้าของทรัพย์สินเป็นผู้กระทำความผิดและถูกลงโทษเท่านั้น เพียงแต่หากปรากฏว่ามีการกระทำความผิดมูลฐานเกิดขึ้นไม่ว่าจะจับกุมผู้กระทำความผิดได้หรือไม่ หรือผู้กระทำความผิดจะถูกลงโทษเท่านั้น แต่มีทรัพย์สินเกิดขึ้นจากการกระทำนั้น หรือเป็นทรัพย์สินอื่นที่ได้มาจากการจำหน่าย จ่าย โอนทรัพย์สิน จากการกระทำดังกล่าวหรือเป็นดอกผลของทรัพย์สินจากการกระทำดังกล่าวก็ถือได้ว่าเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดแล้ว ชอบที่ผู้ร้องจะยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดิน และที่ผู้คัดค้านอุทธรณ์ว่า ผู้คัดค้านรับโอนที่ดินและสิ่งปลูกสร้างเมื่อปี ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่จะมีการแก้ไขให้ความผิดเกี่ยวกับการพนันตามกฎหมายว่าด้วยการพนันเป็นความผิดมูลฐาน จึงไม่สามารถบังคับใช้กฎหมายให้มีผลย้อนหลังเป็นโทษแก่ผู้คัดค้าน เห็นว่า พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๕๒ เป็นกฎหมายที่กำหนดความรับผิดเกี่ยวกับการฟอกเงินซึ่งมีโทษทางอาญาและมาตรการทางแพ่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินในกรณีที่ศาลเชื่อว่าทรัพย์สินตามคำร้องเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานโดยมีต้องคำนึงว่าทรัพย์สินนั้นผู้เป็นเจ้าของหรือผู้รับโอนทรัพย์สินจะได้มาก่อนพระราชบัญญัตินั้นมีผลใช้บังคับหรือไม่เพราะมาตรการดังกล่าวมิใช่โทษทางอาญา จึงมีผลใช้บังคับย้อนหลังได้ ที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๕๖๐๒๖ แขวงบางซื่อ เขตบางซื่อ กรุงเทพมหานคร พร้อมสิ่งปลูกสร้างตกเป็นของแผ่นดินนั้นชอบแล้ว อุทธรณ์ของผู้คัดค้านฟังไม่ขึ้น