



สรุป

คำพิพากษาฎีกาที่เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

คำพิพากษาฎีกาที่ ๙๐๖/๒๕๕๙

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด
นายวิจิตร กวีกิจไมตรี
นางสาวปริชาติ รองอ่ำ

ผู้ร้อง
ผู้คัดค้านที่ ๑
ผู้คัดค้านที่ ๒

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๕๐, ๕๑

คดีนี้เดิมศาลชั้นต้นสั่งให้รวมพิจารณาเป็นคดีเดียวกันกับคดีหมายเลขแดงที่ ๓/๒๕๕๕ ของศาลชั้นต้น แต่คดีดังกล่าวยุติไปแล้วตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นคงขึ้นมาสู่ศาลอุทธรณ์เฉพาะคดีนี้

คดีนี้ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เวลา ๑๐.๓๐ นาฬิกา เจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรแม่สาย จังหวัดเชียงราย เจ้าพนักงานตำรวจกองบัญชาการตำรวจปราบปรามยาเสพติด เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เจ้าพนักงานตำรวจกลุ่มงานสืบสวน ตำรวจภูธรจังหวัดเชียงราย เจ้าหน้าที่ด่านศุลกากรแม่สาย และเจ้าหน้าที่ไปรษณีย์แม่สายร่วมกันตรวจค้น จับกุมนายตาล พรหมปัญญา นายสุข หน่อแก้ว และนายเลิศ ยานารส พร้อมยึดเมทแอมเฟตามีน ๙๑,๘๐๐ เม็ด รถยนต์ ๑ คัน โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๓ เครื่อง เงินสด ๒๒๙,๐๐๐ บาท และใบรับเงินบริษัทไปรษณีย์ไทย จำกัด สาขาแม่สาย ๑ แผ่น เป็นของกลาง กล่าวหาว่าร่วมกันมีเมทแอมเฟตามีนไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย ผู้ต้องหาทั้งสามให้การรับสารภาพว่านำเมทแอมเฟตามีนแบ่งบรรจุใส่กล่องพัสดุไปรษณีย์ ๒ กล่อง กล่องที่หนึ่ง บรรจุเมทแอมเฟตามีน ๕๐,๘๐๐ เม็ด ระบุชื่อนายนพดล ยั่งยืน ผู้รับกล่องที่บรรจุเมทแอมเฟตามีน ๔๑,๐๐๐ เม็ด ระบุชื่อนายน้อย บุณธรรม ผู้รับ แต่ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจพบเสียก่อน ต่อมาวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เวลา ๑๑.๒๐ นาฬิกา เจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรแม่สาย และเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดร่วมกันจับกุมนายนพดล พร้อมยึดเมทแอมเฟตามีน ๕๐,๘๐๐ เม็ด บรรจุอยู่ในกล่องพัสดุไปรษณีย์ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๑ เครื่อง ซิมการ์ด ๓ ใบ บัญชีจำหน่ายไปรษณีย์ สาขายานนาวา รถยนต์และเอกสารจำนวน ๘ รายการ เป็นของกลาง และได้กล่าวหาว่าร่วมกันมีเมทแอมเฟตามีนไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย นายนพดลฯ ให้การปฏิเสธว่าเมทแอมเฟตามีนที่บรรจุอยู่ในกล่องพัสดุไปรษณีย์ดังกล่าวเป็นของนายวันชนะ เดชสันเทียะ แต่ให้ระบุชื่อนายนพดลฯ เป็นผู้รับ และในวันเดียวกันเวลา ๑๑.๓๐ เจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรแม่สาย และเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดร่วมกันจับกุมนายสามหรืออ้ายลุงกำง ชาวพม่า พร้อมยึดเมทแอมเฟตามีน ๔๑,๐๐๐ เม็ด บรรจุอยู่ในกล่องพัสดุไปรษณีย์และโทรศัพท์เคลื่อนที่ ๑ เครื่องเป็นของกลาง กล่าวหาว่าร่วมกันมีเมทแอมเฟตามีนไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย นายสามให้การรับสารภาพ พนักงานสอบสวนสอบสวนแล้วขอให้ศาลออกหมายจับนายวันชนะ หรืออังก์ เดชสันเทียะ และจากการสืบสวนทราบว่านางวันทนา หรือตุ๊ก ณ สงขลา ภรรยาของนายวันชนะ เดชสันเทียะ มีฐานะร่ำรวยผิดปกติ พนักงานสอบสวนจึงขอให้ศาลออกหมายจับนางวันทนาฯ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ ผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรอำเภอแม่สายมีหนังสือถึงเลขาธิการสำนักงาน ป.ง. เพื่อให้ดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินของนางวันทนาฯ ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และเมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เวลา ๐๖.๑๕ นาฬิกา เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ง. และเจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจนครบาลพญาไทร่วมกันตรวจค้นบ้านเลขที่ ๙๓/๘๘ หมู่บ้านสินทรัพย์ ๒



หมู่ที่ ๓ ตำบลบึงยี่โถ อำเภोधุมบุรี จังหวัดปทุมธานี พบนายวันชนะฯ จึงจับกุมพร้อมยึดรถยนต์ เงินสด บัตรเอ. ที. เอ็ม สมุดบัญชีเงินฝาก ทองรูปพรรณ และโทรศัพท์เคลื่อนที่ รวมทั้งหมด ๑๖ รายการ เป็นของกลาง ในวันเดียวกันเวลา ๐๗.๒๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่สำนักงานปง. และเจ้าพนักงานตำรวจสถานี ตำรวจนครบาลพญาไทร่วมกันตรวจค้นบ้านเลขที่ ๖๑๙/๒๔ ตรอกบางอุทิศ แขวงวัดพระยาไกร เขตบางคอแหลม กรุงเทพมหานคร พบนางวันทนาฯ จึงจับกุมพร้อมยึดเงินสด ทองรูปพรรณ โทรศัพท์เคลื่อนที่ รถจักรยานยนต์ โทรศัพท์ เครื่องเสียง รถยนต์และเอกสารต่างๆ รวมทั้งหมด ๗๒ รายการ เป็นของกลางและในวันเดียวกันเวลา ๗ นาฬิกา เจ้าหน้าที่สำนักงาน ปง. และเจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจนครบาลพญาไทร่วมกันตรวจค้นบ้านเลขที่ ๔๒๔/๒๕ ซอยสวนหลวง ๑ แขวงบางคอแหลม เขตบางคอแหลม กรุงเทพมหานคร ของนายวิจิตร กวีกิจไมตรี ผู้คัดค้านที่ ๑ ซึ่งเป็นบิดาของนายวันชนะฯ พบนาฬิกา เงินสด สมุดบัญชีเงินฝาก ธนาคารต่างๆ สลากออมสิน บัตรเครดิต บัตร เอ. ที. เอ็ม รถยนต์ และเอกสารต่างๆ รวมทั้งหมด ๓๑ รายการ จึงยึดไว้เพื่อตรวจสอบตามกฎหมาย จากการตรวจสอบข้อมูลประวัตินางวันทนาฯ และนายวันชนะฯ เป็นผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการจำหน่ายยาเสพติด กรณีมีหลักฐานเชื่อได้ว่าทรัพย์สินที่ยึดไว้ ๖๗ รายการ รวมเป็นเงิน ๑๒,๔๔๗,๗๒๗.๓๔ บาท เป็นทรัพย์สินที่มีอยู่หรือได้มาเกินกว่าฐานะหรือความสามารถในการ ประกอบอาชีพ หรือกิจการอื่นโดยสุจริต จึงเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับยาเสพติดตามมาตรา ๒๙ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ และเป็น ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดตามกฎหมายอันเป็นความผิดมูลฐาน ตามมาตรา ๓(๑) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ขอให้มีคำสั่งให้ทรัพย์สินทั้ง ๖๗ รายการรวมเป็นเงิน ๑๒,๔๔๗,๗๒๗.๓๔ บาท พร้อมดอกผลของเงินหรือทรัพย์สินที่เกิดขึ้นตกเป็นของแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๑

ศาลชั้นต้นนัดไต่สวนและประกาศตามกฎหมายแล้ว

ผู้คัดค้านที่ ๑ ยื่นคำคัดค้านว่า ทรัพย์สินรายการที่ ๔๙ ที่ ๕๑ ที่ ๕๓ ที่ ๕๙ ที่ ๖๐ และที่ ๖๔ เป็นของผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่ใช่ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ขอให้ยกคำร้องและคืนทรัพย์สินทั้ง ๖ รายการ ดังกล่าวแก่ผู้คัดค้านที่ ๑

ผู้คัดค้านที่ ๒ ยื่นคำคัดค้านว่า ทรัพย์สินรายการที่ ๔๖ เป็นเช็คที่ผู้คัดค้านที่ ๒ ออกเพื่อค้ำประกันการ คืนเงินค่าจ้างว่าความให้แก่นางญา ผู้ว่าจ้าง ซึ่งเป็นมารดาของนายยอดชาย ยี่ภู จำเลยในคดีหมายเลขแดงที่ ๑๒๖๒๕/๒๕๕๔ ของศาลอาญากรุงเทพใต้ โดยมีนายนพดล ยี่ยืน ตัวแทนของนางญา เป็นคนรับเช็คดังกล่าว ไว้แทนแต่นายนพดลฯ ถูกเจ้าพนักงานตำรวจจับกุมพร้อมกับยึดเช็คดังกล่าวไว้ ผู้คัดค้านที่ ๒ ได้ชำระเงินตาม เช็คให้แก่นางญา แล้ว สิทธิเรียกร้องตามเช็คจึงระงับไป เช็คดังกล่าวเป็นของผู้คัดค้านที่ ๒ ไม่ใช่เช็คชำระหนี้ ให้แก่นางวันทนา ณ สงขลา หรือเกี่ยวข้องกับกระทำความผิดของวันทนาฯ กับพวก มิใช่ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการ กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ขอให้คืนทรัพย์สินรายการที่ ๔๖ แก่ผู้คัดค้านที่ ๒

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาให้รับทรัพย์สินทั้ง ๖๗ รายการ ในสำนวนแรกและให้รับทรัพย์สินทั้ง ๑๐ รายการในสำนวนที่สอง พร้อมดอกผลให้ตกเป็นของแผ่นดินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม การฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ

ผู้คัดค้านทั้งสองอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมในชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ

ผู้คัดค้านที่ ๒ มีฎีกา



ศาลฎีกาศึกษาคดีปกครองตรวจสำนวนประชุมปรึกษามีประเด็นปัญหาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ต้องวินิจฉัยตามฎีกาของจำเลยที่ ๒ ว่า เชื้อพิพาทตามบัญชีทรัพย์สินเอกสารหมายเลข ร. ๒๗ รายการที่ ๔๖ ไม่ใช่ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด และผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นเจ้าของเชื้อมีสิทธิขอคืนเชื้อมัน

ศาลฎีกาพิเคราะห์แล้วเห็นว่า ศาลอุทธรณ์ได้วินิจฉัยในประเด็นปัญหาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายถูกต้องและชอบด้วยเหตุผลแล้วว่า

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๕๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ผู้ซึ่งอ้างว่าเป็นเจ้าของทรัพย์สินที่พนักงานอัยการร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินตามมาตรา ๔๙ อาจยื่นคำร้องก่อนศาลมีคำสั่งตามมาตรา ๕๑ โดยแสดงให้เห็นว่า

(๑) ตนเป็นเจ้าของที่แท้จริง และทรัพย์สินนั้นไม่ใช่ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด หรือ

(๒) ตนเป็นผู้รับโอนโดยสุจริตและมีค่าตอบแทนหรือได้มาโดยสุจริตและตามสมควรในทางศีลธรรมอันดีหรือในทางกุศลสาธารณะ”

มาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “เมื่อศาลทำการไต่สวนคำร้องของพนักงานอัยการตามมาตรา ๔๙ แล้ว หากศาลเชื่อว่าทรัพย์สินตามคำร้องเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด และคำร้องของผู้ซึ่งอ้างว่าเป็นเจ้าของทรัพย์สินหรือผู้รับโอนทรัพย์สินตามมาตรา ๕๐ วรรคหนึ่ง ฟังไม่ขึ้น ให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดิน”

วรรคสามบัญญัติว่า “เพื่อประโยชน์แห่งมาตรานี้ หากผู้อ้างว่าเป็นเจ้าของหรือผู้รับโอนทรัพย์สินตามมาตรา ๕๐ วรรคหนึ่ง เป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงินมาก่อน ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าบรรดาทรัพย์สินดังกล่าวเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดหรือได้รับโอนมาโดยไม่สุจริต แล้วแต่กรณี”

จากบทบัญญัติทั้งสองมาตราดังกล่าวนั้น หมายความว่า ผู้ที่อ้างว่าเป็นเจ้าของทรัพย์สินที่พนักงานอัยการยื่นคำร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินสามารถแยกออกได้เป็น ๒ กรณี คือ

กรณีที่ ๑ ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๕๐ เป็นผู้ที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่เคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงินมาก่อน จะต้องแสดงให้เห็นรวมทั้ง ๒ ประการ คือ ประการที่หนึ่ง ต้องแสดงว่าตนเป็นเจ้าของที่แท้จริง และ

ประการที่สอง ต้องแสดงว่าทรัพย์สินนั้นไม่ใช่ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด หรือตนเป็นผู้รับโอนโดยสุจริตและมีค่าตอบแทน หรือได้มาโดยสุจริตและตามสมควรในทางศีลธรรมอันดีหรือในทางกุศลสาธารณะ

กรณีที่ ๒ ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๕๑ เป็นผู้ที่เกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงินมาก่อน กฎหมายให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าทรัพย์สินดังกล่าวเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดหรือได้รับโอนมาโดยไม่สุจริต ทั้ง มาตรา ๓ ของพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวให้คำจำกัดความ “ความผิดมูลฐาน” หมายความว่า

(๑) ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดหรือกฎหมายว่าด้วยมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด”

“ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด” หมายความว่า

“(๑) เงินหรือทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงินหรือจากการสนับสนุนหรือช่วยเหลือการกระทำซึ่งเป็นความผิดมูลฐาน หรือความผิดฐานฟอกเงินและให้รวมถึงเงินหรือ



ทรัพย์สินที่ได้ใช้หรือมิไว้เพื่อใช้หรือสนับสนุนการกระทำความผิดมูลฐานตามมาตรา (๘) ของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน”

(๒) เงินหรือทรัพย์สินที่ได้มาจากการจำหน่าย จ่าย โอน ด้วยประการใดๆ ซึ่งเงินหรือทรัพย์สินตาม (๑) หรือ

(๓) ดอกผลของเงินหรือทรัพย์สินตาม (๑) หรือ (๒)

ทั้งนี้ ไม่ว่าทรัพย์สินตาม (๑) (๒) หรือ (๓) จะมีการจำหน่าย จ่าย โอน หรือเปลี่ยนสภาพไปกี่ครั้งและ ไม่ว่าจะอยู่ในความครอบครองของบุคคลใด โอนไปเป็นของบุคคลใด หรือปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่าเป็นของบุคคลใด”

จากบทบัญญัติดังกล่าวทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดจึงมิได้หมายความว่าต้องเป็นทรัพย์สินในคดีที่ศาลมีคำพิพากษาว่าเจ้าของทรัพย์สินเป็นผู้กระทำความผิดและถูกลงโทษเท่านั้นไม่เพียงแต่หากปรากฏว่ามีการกระทำความผิดมูลฐานเกิดขึ้น ไม่ว่าจะจับกุมตัวผู้กระทำความผิดหรือไม่ หรือผู้กระทำความผิดจะถูกลงโทษหรือไม่ แต่มีทรัพย์สินเกิดขึ้นจากการกระทำนั้น หรือเป็นทรัพย์สินอื่นที่ได้มาจากการกระทำดังกล่าว หรือเป็นดอกผลของทรัพย์สินจากการกระทำดังกล่าว ก็ถือได้ว่าเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดแล้ว ผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นบิดานายวันชนะ เดชสันเทียะ ซึ่งเป็นผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้ที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานมาก่อน จึงต้องข้อสันนิษฐานตามมาตรา ๕๑ วรรคสาม ว่าเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดด้วย ผู้คัดค้านที่ ๑ มีภาระการพิสูจน์เพื่อหักล้างข้อสันนิษฐานนี้ คดีนี้ผู้คัดค้านที่ ๑ นำสืบรับฟังไม่ได้ว่าทรัพย์สินรายการที่ ๔๙ ที่ ๕๑ ที่ ๕๓ ที่ ๕๔ ที่ ๖๐ และที่ ๖๔ เป็นทรัพย์สินที่ได้จากการประกอบอาชีพโดยสุจริตและมีทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับการจำหน่ายยาเสพติดอันเป็นความผิดมูลฐาน ในส่วนผู้คัดค้านที่ ๒ พยานหลักฐานของผู้ร้องรับฟังไม่ได้ว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ เกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานมาก่อน แต่การที่เช็คตามบัญชีทรัพย์สินเอกสารหมาย ร. ๒๗ รายการที่ ๔๖ ยึดได้จากนายนพดลา ซึ่งเป็นผู้กระทำความผิดมูลฐานและอยู่ในเครือข่ายเดียวกับนางวันทนาฯ นายวันชนะฯ กรณีจึงต้องบังคับตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๕๒ มาตรา ๕๐ (๑) คือ ผู้คัดค้านที่ ๒ ต้องแสดงว่าตนเป็นเจ้าของที่แท้จริงและทรัพย์สินนั้นไม่ใช่ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด สำหรับทรัพย์สินรายการที่ ๔๖ ซึ่งเป็นเช็คเงินสดหรือเช็คผู้ถือของธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท มีผู้คัดค้านที่ ๒ ลงลายมือชื่อเป็นผู้ส่งจ่ายนั้น คำเบิกความของผู้คัดค้านที่ ๒ เกี่ยวกับการส่งจ่ายเช็คพิพาทเพื่อค้ำประกันเงินค่าจ้างว่าความให้แก่นางกุ แต่ได้มอบเช็คพิพาทให้นายนพดลา ไว้แทนเป็นพิรุธ เพราะผู้คัดค้านที่ ๒ มิได้เกี่ยวข้องกับนายนพดลา แต่กลับส่งจ่ายเช็คที่มีจำนวนเงินสูง ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท และเป็นเช็คผู้ถือไว้แก่นายนพดลา โดยไม่มีหลักประกันใดเลย เมื่อเช็คพิพาทเป็นเช็คผู้ถืออยู่ในความยึดถือของนายนพดลา ถือว่านายนพดลา เป็นผู้ทรงและเจ้าของเช็คพิพาท ผู้คัดค้านที่ ๒ ไม่ใช่เจ้าของเช็คที่แท้จริงไม่มีสิทธิขอให้คืนเช็คพิพาท พยานหลักฐานของผู้ร้องรับฟังได้ว่าทรัพย์สินตามบัญชีทรัพย์สินเอกสารหมาย ร. ๒๗ รายการที่ ๔๖ ที่ ๔๙ ที่ ๕๑ ที่ ๕๓ ที่ ๕๔ ที่ ๖๐ และที่ ๖๔ เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด

ศาลฎีกาจึงไม่รับคดีไว้พิจารณาพิพากษาคตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มาตรา ๒๓ วรรคหนึ่ง

มีคำสั่งให้จำหน่ายคดีจากสารบบความศาลฎีกา คืนค่าขึ้นศาลชั้นฎีกาให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๒ ค่าฤชาธรรมเนียมนอกจากที่สั่งคืนให้เป็นพับ