



สรุป

คำพิพากษาฎีกาที่เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

คำพิพากษาฎีกาที่ ๙๖๓๓/๒๕๕๓

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด
นายออมสินหรือโกษม อภิชาติตระกูล
นายจิรธรรมหรือชยดี อภิชาติตระกูล
บริษัทเงินทุนธนชาติ

ผู้ร้อง
ผู้คัดค้านที่ ๑
ผู้คัดค้านที่ ๒
ผู้คัดค้านที่ ๔

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๕๑

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอและแก้ไขคำร้องว่า สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้รับหนังสือรายงานจากส่วนปราบปรามทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๓(๕) พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ กล่าวคือเมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๔๗ ส่วนปราบปรามทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้รับรายงานจากสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมือง จังหวัดภูเก็ตว่า เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๗ องค์การบริหารส่วนตำบลรัชฎา อำเภอเมือง จ.ภูเก็ต ได้มอบอำนาจให้ นาง จ. ซึ่งเป็นรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลรัชฎา แจ้งความดำเนินคดีแก่นายออมสิน หรือนายโกษม อภิชาติตระกูล นายกองค์การบริหารส่วนตำบลรัชฎา ผู้คัดค้านที่ ๑ ว่ามีพฤติการณ์กระทำการทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ขณะผู้คัดค้านที่ ๑ ดำรงตำแหน่งดังกล่าวถูกร้องเรียนเกี่ยวกับการบริหารงานและทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ โดยมีพฤติการณ์ในการทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ และมีทรัพย์สินเพิ่มมากขึ้น (ร่ำรวยผิดปกติ) เมื่อเปรียบเทียบกับก่อนที่ผู้คัดค้านที่ ๑ จะเข้ามาดำรงตำแหน่ง ซึ่งในระหว่างที่ผู้คัดค้านที่ ๑ ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลรัชฎา ได้มีผู้มาร้องเรียนการบริหารงานและการปฏิบัติหน้าที่ของผู้คัดค้านที่ ๑ ต่อนายอำเภอเมืองภูเก็ต, ศูนย์ดำรงธรรม กระทรวงมหาดไทย, ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี, จังหวัดภูเก็ต และสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๓ นายอำเภอเมืองภูเก็ตจึงดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อวินิจฉัยและตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวแล้วปรากฏว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ กระทำการทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ในขณะดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลรัชฎา ได้นำโครงการที่ได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้วจำนวน ๗ โครงการมาจัดทำหลักฐานเบิกเงินงบประมาณย้อนหลังโดยมิได้ดำเนินการจริงเป็นเงิน ๕๗๕,๖๗๕ บาท เข้าไปมีส่วนได้เสียในสัญญาต่างๆ ที่ทำกับองค์การบริหารส่วนตำบลรัชฎา ตั้งบริษัทโดยใช้ชื่อบุคคลอื่นเป็นผู้จดทะเบียนและเข้าประมูลรับงานก่อสร้างจากองค์การบริหารส่วนตำบลรัชฎา และบริษัทดังกล่าวจะเป็นผู้ประมูลงานได้ตลอด นอกจากนี้ยังเรียกรับเงินจากการอนุญาตก่อสร้างและขออนุญาตกิจการอื่นในอำนาจหน้าที่ของตนจากการตรวจสอบพบจำนวนทั้งหมด ๓ รายการ เป็นเงิน ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท นายอำเภอเมืองภูเก็ตจึงมีคำวินิจฉัยให้สมาชิกภาพของผู้คัดค้านที่ ๑ สิ้นสุดลงตามกฎหมาย ตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๔๗ เนื่องจากพฤติการณ์การกระทำความผิดของผู้คัดค้านที่ ๑ มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ กับพวก ได้ไปซึ่งเงินหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ อันเป็นความผิดมูลฐานตามมาตรา ๓(๕) พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ จึงได้ดำเนินการส่งเรื่องขอให้สำนักงานปปง. ดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน มาตรา ๕๘



คณะกรรมการธุรกรรม สำนักงานปง. เมื่อตรวจสอบข้อมูลแล้วจึงได้มีคำสั่งให้ยึดและอายัดทรัพย์สิน รวมทั้งสิทธิเรียกร้อง ผลประโยชน์ของเงิน ทรัพย์สินและดอกผลของทรัพย์สินดังต่อไปนี้ ลำดับที่ ๑ รถยนต์นั่งส่วนบุคคล ยี่ห้อแลนดิโรเวอร์ หมายเลขทะเบียน กง ๙๓๔๙ ภูเก็ต มูลค่าประมาณ ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท ที่ผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ ลำดับที่ ๒ รถยนต์นั่งส่วนบุคคล ยี่ห้อมาสด้า หมายเลขทะเบียน กง ๗๒๘๖ ภูเก็ต มูลค่าประมาณ ๖๐๐,๐๐๐ บาท ผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์และผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นผู้ครอบครอง ลำดับที่ ๓ รถยนต์นั่งส่วนบุคคล ยี่ห้อฮอนด้า รุ่นแจ๊ส หมายเลขทะเบียน ๔๗๗๘ ที่ผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ โดยมี นาย ป เป็นผู้ครอบครองรวม ๓ รายการของผู้คัดค้านที่ ๑ มูลค่าประมาณ ๓,๖๐๐,๐๐๐ บาท ไว้ชั่วคราวมีกำหนดไม่เกิน ๙๐ วัน พนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งยึดและ/หรืออายัดทรัพย์สินไว้ชั่วคราวให้ผู้คัดค้านที่ ๑ ผู้คัดค้านที่ ๒ นางสาว ก และนาย ป กรรมการผู้จัดการผู้คัดค้านที่ ๓ ทราบเพื่อให้ยื่นอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่ง หลังจากการสอบสวนพยานหลักฐานต่างๆ เจ้าพนักงานปง. มีความเห็นว่า ข้อโต้แย้งของผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒ ไม่อาจรับฟังได้ จึงเห็นควรให้รับทรัพย์สินลำดับที่ ๑ และทรัพย์สินลำดับที่ ๒ ส่วนทรัพย์สินลำดับที่ ๓ ไม่ปรากฏหลักฐานเชื่อได้ว่าเงินที่นำไปซื้อรถยนต์คันดังกล่าวเป็นเงินที่ได้มาจากการร่วมกระทำผิดกับผู้คัดค้านที่ ๑ กับพวก คณะกรรมการธุรกรรมพิจารณาแล้วเห็นว่าทรัพย์สินลำดับที่ ๑ และที่ ๒ เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ อันเป็นความผิดมูลฐาน ตามมาตรา ๓(๕) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๕๒ จึงมีมติให้เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินส่งเรื่องให้พนักงานอัยการพิจารณา เพื่อยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้เงินที่ได้จากการขายทอดตลาดรถยนต์ยี่ห้อแลนดิโรเวอร์ หมายเลขทะเบียน กง ๙๓๔๙ แลรถยนต์ยี่ห้อมาสด้า หมายเลขทะเบียน กง ๗๒๘๖ ภูเก็ต จำนวน ๑,๒๕๗,๐๕๘.๗๗ บาท พร้อมดอกผล ตกเป็นของแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๕๒ มาตรา ๕๑

ผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒ ยื่นคำคัดค้านว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒ ประกอบอาชีพสุจริต มีรายได้เพียงพอแก่การเลี้ยงชีพ ประกอบธุรกิจหลายอย่าง มีฐานะดีและมีความสามารถซื้อทรัพย์สินรายพิพาทดังกล่าวได้ ทรัพย์สินรายพิพาททั้ง ๒ รายการ ได้มาก่อนที่ผู้คัดค้านที่ ๑ รับตำแหน่งนายกองค้การบริหารส่วนตำบลรัชฎา ทรัพย์สินดังกล่าวจึงไม่ได้เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดที่ถูกลกล่าวหา ขอให้ศาลยกคำร้อง และคืนทรัพย์สินแก่ผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้รับเงินที่ได้จากการขายทอดตลาดรถยนต์ยี่ห้อแลนดิโรเวอร์ หมายเลขทะเบียน กง ๙๓๔๙ และยี่ห้อมาสด้า หมายเลขทะเบียน กง ๗๒๘๖ ภูเก็ต จำนวน ๑,๒๕๗,๐๕๘.๗๗ บาท พร้อมดอกผลให้ตกเป็นของแผ่นดิน ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ

ผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒ อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมเป็นพับ

ผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒ ฎีกา

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่าทรัพย์สินทั้งสองรายการนั้นเป็นทรัพย์สินที่ผู้คัดค้านที่ ๑ และ ที่ ๒ ได้มาจากการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือไม่

ศาลฎีกาพิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามที่ผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒ ฎีกาว่าได้ทรัพย์สินทั้ง ๒ รายการมาก่อนที่ผู้คัดค้านที่ ๑ ดำรงตำแหน่งนายกองค้การบริหารส่วนตำบลรัชฎา พยานหลักหลักฐานของผู้ร้อง รับฟังไม่ได้ว่าผู้คัดค้านที่ ๑ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ประกอบกับผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒ ประกอบอาชีพหลายอย่างมีความสามารถซื้อทรัพย์สินทั้งสองรายการ นั้น ศาลฎีกาเห็นว่าฎีกาของผู้คัดค้านที่ ๑ และ ๒ เป็นฎีกาใน



ปัญหาข้อเท็จจริงที่ศาลอุทธรณ์ได้วินิจฉัยข้อเท็จจริงดังกล่าวไว้โดยชอบด้วยเหตุผลแล้ว ศาลฎีกาจึงไม่รับคดีไว้พิจารณาพิพากษา

มีคำสั่งให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ คดีค่าธรรมเนียมศาลชั้นฎีกาทั้งหมดแก่ผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒ ค่าฤชาธรรมเนียมในชั้นฎีกานอกจากที่สั่งคืนให้เป็นพับ