



สรุป

คำพิพากษาศาลฎีกาที่เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๑๔๓/๒๕๖๔

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด

ผู้ร้อง

นาย อ กัปปวก

ผู้คัดค้าน

ความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๕๑

การวินิจฉัยฎีกาที่ว่า ไม่ปรากฏจากหลักฐานของผู้ร้องว่ามีจำนวนผู้เล่นหรือเข้าพนันในแต่ละครั้งเกินกว่าหนึ่งร้อยคน หรือมีวงเงินในการกระทำความผิดรวมกันมีมูลค่าเกินกว่าสิบล้านบาทขึ้นไป จึงฟังไม่ได้ว่ามีความผิดมูลฐานตามคำร้องของผู้ร้องเกิดขึ้นนั้น ศาลฎีกาต้องวินิจฉัยจากพยานหลักฐานในสำนวนว่า มีจำนวนผู้เล่นหรือเข้าพนันในแต่ละครั้งจำนวนเท่าใด หรือมีวงเงินในการกระทำความผิดรวมกันมีมูลค่าเกินกว่าสิบล้านบาทขึ้นไปหรือไม่เสียก่อนแล้วจึงนำไปปรับกับตัวบทกฎหมายว่าการจัดให้มีการเล่นการพนันดังกล่าวมีจำนวนผู้เล่น ผู้เข้าพนัน หรือวงเงินในการกระทำความผิดมากเพียงพอที่จะถือว่าเป็นความผิดมูลฐานหรือไม่ การฎีกาในปัญหาดังกล่าวจึงเป็นฎีกาในข้อเท็จจริงเพื่อนำไปสู่ข้อกฎหมาย ส่วนฎีกาในข้อที่ว่า ทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๕ ที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๔ ที่ ๑๖ และที่ ๑๗ ได้รับโอนมาโดยสุจริตและมีค่าตอบแทน เป็นการฎีกาในข้อเท็จจริง

การยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินของบุคคลตกเป็นของแผ่นดินตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ นั้น เป็นมาตรการส่วนแห่งในการดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินที่เชื่อได้ว่าเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐาน เพื่อตัดวงจรการประกอบอาชญากรรมที่มีการนำเงินหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดหรือที่ได้มาจากการกระทำความผิดมากระทำในรูปแบบต่าง ๆ อันเป็นการฟอกเงิน และนำเงินหรือทรัพย์สินนั้นไปใช้เป็นประโยชน์หรือใช้ในการกระทำความผิดต่อไปอีก มิใช่เป็นการดำเนินการเกี่ยวกับตัวบุคคลที่เป็นเจ้าของทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ดังนั้น มาตรฐานการสั่งคดีของพนักงานอัยการที่จะพิจารณาว່ายยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินหรือไม่ตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๔๙ จึงเป็นเพียงการปรากฏเหตุอันควรเชื่อได้ว่าทรัพย์สินดังกล่าวเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดตามบทนิยาม “ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด” ตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๓ เท่านั้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาว່ายเจ้าของทรัพย์สินเป็นผู้กระทำความผิดมูลฐานหรือไม่

พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๕๑ วรรคสาม บัญญัติว่า “เพื่อประโยชน์แห่งมาตรานี้ หากผู้อ้างว่าเป็นเจ้าของหรือผู้รับโอนทรัพย์สินตามมาตรา ๕๐ วรรคหนึ่ง เป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงินมาก่อน ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าบรรดาทรัพย์สินดังกล่าวเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดหรือได้รับโอนมาโดยไม่สุจริตแล้วแต่กรณี” แต่เนื่องจากกฎหมายมิได้บัญญัตินิยามคำว่า “เกี่ยวข้องสัมพันธ์” ไว้โดยเฉพาะ การวินิจฉัยว่าเกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์หรือไม่ จึงต้องอาศัยความหมายอย่างปกติทั่วไป กล่าวคือ มีความเกี่ยวพันติดต่อผูกพัน หรือเกี่ยวข้องไม่ว่าจะในทางทรัพย์สิน ในทางความเป็นอยู่ หรือในทางความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล



กับผู้กระทำความผิดมูลฐานอย่างมีนัยสำคัญจนเป็นเหตุให้เชื่อได้ว่ามีส่วนร่วมในการฟอกเงิน ผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ต่างเป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐาน จึงต้องด้วยข้อสันนิษฐานตามกฎหมาย ภาระการพิสูจน์หักล้างข้อสันนิษฐานของกฎหมายดังกล่าวจึงตกแก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ที่ต้องนำสืบพิสูจน์ให้เห็นว่าทรัพย์สินดังกล่าวไม่เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด เมื่อพยานหลักฐานของผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ และที่ ๑๐ มีน้ำหนักน้อย ไม่นั่นคงหนักแน่นเพียงพอที่จะหักล้างข้อสันนิษฐานของกฎหมาย ส่วนผู้คัดค้านที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ไม่นำสืบหักล้างข้อสันนิษฐานของกฎหมายดังกล่าว ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ตามข้อสันนิษฐานของกฎหมายดังกล่าวว่า ทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สิน ๗๘ รายการ รวมราคาประมาณ ๑,๐๘๑,๒๐๔,๘๐๔.๔๙ บาท พร้อมดอกผลที่เกิดขึ้นตามบัญชีทรัพย์สินเอกสารท้ายคำร้อง ตกเป็นของแผ่นดินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๑

ศาลชั้นต้นนัดไต่สวนและประกาศตามกฎหมายแล้ว

ผู้คัดค้านทั้งสิบเจ็ดยื่นคำคัดค้าน ขอให้ยกคำร้อง

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตามบัญชีรายการทรัพย์สิน ตกเป็นของแผ่นดินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ

ผู้คัดค้านทั้งสิบเจ็ดอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้เป็นว่า ให้ยกคำร้องสำหรับทรัพย์สินรายการที่ ๗ เฉพาะเบี้ยประกันชีวิตรายปีปีแรกตามสิทธิ และรายการที่ ๗๒ ตามบัญชีรายการทรัพย์สิน โดยให้คืนแก่ผู้คัดค้านที่ ๑ กับให้คืนค่าขึ้นศาล ๕๐,๐๐๐ บาท แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ นอกจากนี้แก้ไขให้เป็นไปตามศาลชั้นต้น

ผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๕ และที่ ๙ ถึงที่ ๑๗ ฎีกา

ศาลฎีกาวินิจฉัยแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่ฎีกาโต้แย้งฟังได้เป็นยุติว่า สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้รับรายงานจากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ว่าธุรกรรมทางการเงินรายผู้คัดค้านที่ ๑ มีเหตุน่าสงสัย เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินจึงมีคำสั่งด้วยวาจาให้นางชลธิชา พนักงานสืบสวนสอบสวนชำนาญการพิเศษกับพวกร่วมกันสืบสวนสอบสวนเกี่ยวกับธุรกรรมดังกล่าว จากการตรวจสอบพบรายงานการทำธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (ปปง. ๑-๐๓) พบว่าผู้คัดค้านที่ ๑ มีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับการเปิดรับแทงการพนันฟุตบอลและบาคาร่าทางออนไลน์รายใหญ่ของประเทศผ่านทางเว็บไซต์ www.casino-planets.info, www.gclub.com, www.u-win.com และอื่น ๆ มีพฤติการณ์หลีกเลี่ยงการรายงานธุรกรรมทางการเงิน และมีการทำธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยอีกหลายครั้ง จึงทำรายงานเสนอเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน มีคำสั่งอายัดเงินในบัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ชื่อบัญชีผู้คัดค้านที่ ๑ พร้อมดอกผล ๓ บัญชี และทำบันทึกเพื่อเสนอคณะกรรมการธุรกรรมมีมติมอบหมายพนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบธุรกรรม



และทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๑ กับพวก รวมทั้งผู้เกี่ยวข้องและที่เคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับบุคคลดังกล่าว ต่อมาเมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๗ เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีคำสั่ง มอบหมายให้นายชาญชัย ผู้อำนวยการกองคดี ๓ เป็นหัวหน้าพนักงานเจ้าหน้าที่ นางชลธิชา เป็นรองหัวหน้า พนักงานเจ้าหน้าที่และพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ กับพนักงานเจ้าหน้าที่อีก ๔ คน ตรวจสอบธุรกรรม การเงินของผู้คัดค้านที่ ๑ กับพวก ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๗ ผู้คัดค้านที่ ๑ มีหนังสือถึงเลขาธิการ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินขอให้ยกเลิก (เพิกถอน) การอายัดทรัพย์สินทั้ง ๓ รายการ ระหว่างนั้นพนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบรวบรวมพยานหลักฐานและเห็นว่ามิเหตุเป็นที่เชื่อได้ว่าผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้กระทำความผิดมูลฐาน และ/หรือเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐาน ทรัพย์สินทั้ง ๓ รายการ เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด จึงทำความเห็นเพื่อให้คณะกรรมการธุรกรรมพิจารณา คณะกรรมการธุรกรรมได้ประชุมแล้วมีมติยกคำขอเพิกถอนการอายัดทรัพย์สินทั้ง ๓ รายการ ให้เลขาธิการ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินส่งเรื่องให้พนักงานอัยการพิจารณาเพื่อยื่นคำร้องขอให้ศาล มีคำสั่งให้ทรัพย์สินดังกล่าวตกเป็นของแผ่นดิน ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๙ ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ ทรัพย์สินทั้ง ๓ รายการตกเป็นของแผ่นดินตามสำเนาคำสั่งศาลแพ่ง คดีหมายเลขแดงที่ พ.๒๘/๒๕๕๙ และ ต่อมานางชลธิชายังคงตรวจสอบและรวบรวมพยานหลักฐานต่อไป พบว่าผู้คัดค้านที่ ๑ เอาประกันชีวิตไว้กับ บริษัทกรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) ๘ กรมธรรม์ โดยกรมธรรม์แรกเอาประกันเมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ รวมค่าเบี้ยประกันที่ผู้คัดค้านที่ ๑ ชำระไปทั้งหมด ๒๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และในวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘ บริษัทกรุงเทพประกันชีวิต จำกัด (มหาชน) จะจ่ายเงินตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกรมธรรม์ที่ทำในปี ๒๕๕๗ (๖ กรมธรรม์) ให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ รวม ๖,๖๔๙,๖๑๖ บาท จึงเห็นว่าเป็นกรณีเร่งด่วน หากปล่อยเนิ่นช้าอาจมี การโอน จำนาย ยักยอก ปกปิด หรือซ่อนเร้นได้ จึงทำบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๘ เสนอให้ อายัดไว้ชั่วคราวซึ่งต่อมาเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีคำสั่งอายัดสิทธิเรียกร้อง ตามสัญญาประกันชีวิตและเบี้ยประกันชีวิตทั้ง ๘ กรมธรรม์ไว้ชั่วคราว ตามคำสั่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการฟอกเงิน ที่ ย.๔๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๘ จากการตรวจสอบพบว่าผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นบุตรของผู้คัดค้านที่ ๑๐ ผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นสามีของผู้คัดค้านที่ ๔ ผู้คัดค้านที่ ๖ เป็นพี่น้องร่วมบิดามารดา เดียวกันกับผู้คัดค้านที่ ๘ ผู้คัดค้านที่ ๙ เป็นพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกันกับผู้คัดค้านที่ ๑๓ ผู้คัดค้านที่ ๑๑ เป็นบุตรของผู้คัดค้านที่ ๑๒ และผู้คัดค้านที่ ๑๓ เป็นคนรักของผู้คัดค้านที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๗ บริษัทหลักทรัพย์ ทรินิตี้ จำกัด รายงานต่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ว่า ในวันดังกล่าวผู้คัดค้านที่ ๙ รับโอนหลักทรัพย์จากผู้คัดค้านที่ ๑ คิดเป็นเงินรวม ๑๙๒,๒๐๒,๐๑๓.๕๑ บาท (ที่ถูก ๑๙๒,๒๐๒,๐๑๓.๕๑ บาท) ซึ่งเป็นธุรกรรมที่น่าสงสัย นางชลธิชาจึงขอข้อมูลจากบริษัทหลักทรัพย์ ดังกล่าว ได้รับข้อมูลกลับมาว่าผู้คัดค้านที่ ๑ ที่ ๙ และที่ ๑๐ ต่างเปิดบัญชีไว้กับบริษัทหลักทรัพย์ ทรินิตี้ จำกัด สำหรับซื้อขายหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ นางชลธิชาจึงทำบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๘ เสนอให้ อายัดไว้ชั่วคราวซึ่งต่อมาเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีคำสั่งอายัดทรัพย์สิน ดังกล่าวไว้ชั่วคราว ตามคำสั่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ที่ ย.๕๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๘ นางชลธิชาขอข้อมูลทางการเงินของบรรดาผู้คัดค้านจากธนาคารต่าง ๆ ซึ่งส่ง ข้อมูลทางการเงินของผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๘ ที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๕ และที่ ๑๗ และที่มีชื่อนายปีเตอร์ เป็นชื่อบัญชี ๑ บัญชี รวม ๔๙ บัญชี ตรวจสอบแล้วพบว่าบางบัญชีมีเส้นทางการเงินเชื่อมโยงกับบัญชีพินนอนไลน์ บางบัญชีเป็นบัญชีรับแทงพินนอนไลน์ บางบัญชีเป็นบัญชีที่รับโอนเงินจากผู้คัดค้านที่ ๑ และตรวจพบห้องชุด



และที่ดิน ๑๕ รายการ ได้มาในระหว่างเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๕๖ มีชื่อผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ ๙ รายการ มีชื่อผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ ๑ รายการ มีชื่อผู้คัดค้านที่ ๔ เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ ๔ รายการ และมีชื่อผู้คัดค้านที่ ๑๑ เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ ๑ รายการ นางชลธิชาจึงทำบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๘ เสนอให้อายัดไว้ชั่วคราวซึ่งต่อมาประธานคณะกรรมการธุรกรรมออกคำสั่งคณะกรรมการธุรกรรมอายัดทรัพย์สินทั้ง ๖๔ รายการดังกล่าว พร้อมดอกผลไว้ชั่วคราวมีกำหนดไม่เกิน ๙๐ วัน ตามคำสั่งคณะกรรมการธุรกรรม ที่ ย.๗๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ นายชาญชัย ผู้อำนวยการกองคดี ๓ ในฐานะหัวหน้าพนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของผู้คัดค้านที่ ๑ กับพวก มีหนังสือเชิญผู้คัดค้านที่ ๑ ที่ ๓ ถึงที่ ๖ ที่ ๘ ถึงที่ ๑๗ ให้มาให้อัยการ ผู้คัดค้านที่ ๑ ที่ ๓ ถึงที่ ๕ ที่ ๑๐ ถึงที่ ๑๒ ที่ ๑๔ ถึงที่ ๑๖ มีหนังสือขอเลื่อนการให้อัยการแต่ในที่สุดก็ไม่มาให้อัยการ หลังจากนั้นผู้คัดค้านทั้งสิบเจ็ดต่างยื่นคำขอให้เพิกถอนการอายัด ต่อมาเมื่อนางชลธิชารวบรวมพยานหลักฐานครบถ้วนแล้วจึงทำความเข้าใจเสนอต่อคณะกรรมการธุรกรรมเพื่อเพิกถอนเงินฝากในบัญชีเงินฝากของนายปีเตอร์ และขอให้คณะกรรมการธุรกรรมมีมติให้เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินส่งเรื่องให้พนักงานอัยการพิจารณาเพื่อยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สิน ๘ รายการที่เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีคำสั่งอายัดไว้ชั่วคราวเมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๘ ทรัพย์สิน ๗ รายการที่เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีคำสั่งอายัดไว้ชั่วคราวเมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๘ และทรัพย์สิน ๖๓ รายการที่ประธานกรรมการธุรกรรมออกคำสั่งอายัดไว้ชั่วคราว รวมเป็นทรัพย์สิน ๗๘ รายการ ตกเป็นของแผ่นดิน คณะกรรมการธุรกรรมประชุมแล้วมีมติเห็นชอบตามเสนอ ต่อมาเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินส่งเรื่องให้พนักงานอัยการพิจารณาเพื่อยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สิน ๗๘ รายการนั้นตกเป็นของแผ่นดินและยื่นคำขอให้ศาลมีคำสั่งอายัดทรัพย์สินดังกล่าวไว้ชั่วคราว ศาลชั้นต้นได้สวนคำร้องขอให้อายัดทรัพย์สินชั่วคราวแล้วมีคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินดังกล่าวไว้ชั่วคราว ผู้คัดค้านทั้งสิบเจ็ดต่างยื่นคำคัดค้านคำร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ศาลชั้นต้นได้สวนพยานผู้ร้องและผู้คัดค้านทั้งสิบเจ็ดแล้วมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตามบัญชีรายการทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้เป็นว่า ให้ยกคำร้องสำหรับทรัพย์สินรายการที่ ๗ เฉพาะเบี้ยประกันชีวิตรายปีปีแรกตามสิทธิ และรายการที่ ๗๒ ตามบัญชีรายการทรัพย์สิน โดยให้คืนแก่ผู้คัดค้านที่ ๑ กับให้คืนค่าขึ้นศาล ๕๐,๐๐๐ บาท แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ นอกจากนี้แก้ให้เป็นไปตามศาลชั้นต้น ผู้ร้องและผู้คัดค้านที่ ๖ ถึงที่ ๘ ไม่ฎีกา คงมีแต่ฎีกาของผู้คัดค้านที่ ๑ ในทรัพย์สินรายการอื่น และฎีกาของจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๕ และที่ ๙ ถึงที่ ๑๗ คดีในส่วนทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๖ ถึงที่ ๘ และทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๑ รายการดังกล่าวจึงยุติไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์

ก่อนที่จะวินิจฉัยปัญหาตามที่คู่ความฎีกาขึ้นมาเห็นสมควรวินิจฉัยเสียก่อนว่า ฎีกาของผู้คัดค้านที่ ๕ ที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๔ ที่ ๖ และที่ ๑๗ เป็นฎีกาที่พึงรับไว้วินิจฉัยหรือไม่

เห็นว่า พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๙ วรรคหนึ่งบัญญัติว่า “การดำเนินการทางศาลตามหมวดนี้ ให้ยื่นต่อศาลแพ่งและให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม” คดีนี้ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินของผู้คัดค้านทั้งสิบเจ็ดตกเป็นของแผ่นดิน เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ซึ่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งที่ใช้อยู่ในขณะยื่นคำร้องขอดังกล่าวมิได้บัญญัติให้คดีถึงที่สุดในช่วงอุทธรณ์ แต่บัญญัติให้คู่ความสามารถฎีกาคัดค้านคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอุทธรณ์ได้ เว้นแต่คำพิพากษาหรือคำสั่งนั้นกฎหมายบัญญัติไว้โดยเฉพาะให้เป็นที่สุดหรือบัญญัติห้าม



มิให้ฎีกา ในเรื่องนี้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๔๘ วรรคหนึ่ง แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ๑๒) พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในขณะที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอคดีนี้ บัญญัติกำหนดลักษณะคดีที่ต้องห้ามฎีกาไว้ว่า “ในคดีที่ราคาทรัพย์สินหรือจำนวนทุนทรัพย์ที่พิพาทกันในชั้นฎีกาไม่เกินสองแสนบาทหรือไม่เกินจำนวนที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ห้ามมิให้คู่ความฎีกาในข้อเท็จจริง เว้นแต่ผู้พิพากษาที่ได้นั่งพิจารณาคดีนั้นในศาลอุทธรณ์ได้มีความเห็นแย้งหรือผู้พิพากษาที่ได้นั่งพิจารณาคดีในศาลชั้นต้นก็ดี ศาลอุทธรณ์ก็ดี ได้รับรองไว้หรือรับรองในเวลาตรวจฎีกาว่ามีเหตุสมควรที่จะฎีกาได้ ถ้าไม่มีความเห็นแย้งหรือคำรับรองเช่นว่านี้ ต้องได้รับอนุญาตให้ฎีกาเป็นหนังสือจากอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์” และพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ไม่ได้บัญญัติในเรื่องการฎีกาไว้เป็นอย่างอื่น จึงต้องนำบทบัญญัติการห้ามฎีกาดังกล่าวมาใช้บังคับแก่คดีที่พนักงานอัยการยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินอย่างคดีนี้ด้วย คดีนี้ราคาทรัพย์สินซึ่งเป็นทุนทรัพย์พิพาทในชั้นฎีกาของผู้คัดค้านที่ ๕ คิดเป็นเงิน ๘๒,๙๗๐.๘๕ บาท ผู้คัดค้านที่ ๑๒ คิดเป็นเงิน ๒๐,๒๓๔.๕๐ บาท ผู้คัดค้านที่ ๑๓ คิดเป็นเงิน ๑๔๐,๙๘๗.๒๕ บาท ผู้คัดค้านที่ ๑๔ คิดเป็นเงิน ๑๕๔,๑๓๑.๔๖ บาท ผู้คัดค้านที่ ๑๖ คิดเป็นเงิน ๐.๑๘ บาท และผู้คัดค้านที่ ๑๗ คิดเป็นเงิน ๑๔๑,๓๖๙.๕๑ บาท ซึ่งมีราคาทรัพย์สินหรือจำนวนทุนทรัพย์ที่พิพาทกันในชั้นฎีกาไม่เกินสองแสนบาท ไม่ปรากฏว่าได้รับพระราชกฤษฎีกากำหนดจำนวนทุนทรัพย์ที่ต้องห้ามฎีกาเป็นประการอื่น ผู้คัดค้านที่ ๕ ที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๔ ที่ ๑๖ และที่ ๑๗ ฎีกาทำนองเดียวกันว่า ไม่ปรากฏจากหลักฐานของผู้ร้องว่ามีจำนวนผู้เล่นหรือเข้าพนันในแต่ละครั้งเกินกว่าหนึ่งร้อยคนหรือมีวงเงินในการกระทำความผิดรวมกันมีมูลค่าเกินกว่าสิบล้านบาทขึ้นไป จึงฟังไม่ได้ว่ามีความผิดมูลฐานตามคำร้องของผู้ร้องเกิดขึ้น และทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๕ ที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๔ ที่ ๑๖ และที่ ๑๗ ได้รับโอนมาโดยสุจริตและมีค่าตอบแทน ในการวินิจฉัยฎีกาที่ว่า ไม่ปรากฏจากหลักฐานของผู้ร้องว่ามีจำนวนผู้เล่นหรือเข้าพนันในแต่ละครั้งเกินกว่าหนึ่งร้อยคน หรือมีวงเงินในการกระทำความผิดรวมกันมีมูลค่าเกินกว่าสิบล้านบาทขึ้นไป จึงฟังไม่ได้ว่ามีความผิดมูลฐานตามคำร้องของผู้ร้องเกิดขึ้นนั้น ศาลฎีกาต้องวินิจฉัยจากพยานหลักฐานในสำนวนว่า มีจำนวนผู้เล่นหรือเข้าพนันในแต่ละครั้งจำนวนเท่าใด หรือมีวงเงินในการกระทำความผิดรวมกันมีมูลค่าเกินกว่าสิบล้านบาทขึ้นไปหรือไม่เสียก่อนแล้วจึงนำไปปรับกับตัวบทกฎหมายว่าการจัดให้มีการเล่นการพนันดังกล่าวมีจำนวนผู้เล่น ผู้เข้าพนัน หรือวงเงินในการกระทำความผิดมากเพียงพอที่จะถือว่าเป็นความผิดมูลฐานหรือไม่ การฎีกาในปัญหาดังกล่าวจึงเป็นฎีกาในข้อเท็จจริงเพื่อนำไปสู่ข้อกฎหมายส่วนฎีกาในข้อที่ว่า ทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๕ ที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๔ ที่ ๑๖ และที่ ๑๗ ได้รับโอนมาโดยสุจริตและมีค่าตอบแทน เป็นการฎีกาในข้อเท็จจริง ไม่ปรากฏว่าผู้พิพากษาที่ได้นั่งพิจารณาคดีนี้ในศาลอุทธรณ์ได้มีความเห็นแย้งหรือผู้พิพากษาที่ได้นั่งพิจารณาคดีในศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์ได้รับรองว่ามีเหตุสมควรที่จะฎีกาได้ ทั้งไม่ปรากฏว่าได้รับอนุญาตให้ฎีกาเป็นหนังสือจากอธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ (ปัจจุบันคือประธานศาลอุทธรณ์) ฎีกาของผู้คัดค้านที่ ๕ ที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๔ ที่ ๑๖ และที่ ๑๗ จึงเป็นฎีกาที่ต้องห้าม ทั้งฎีกาดังกล่าวมิใช่เป็นปัญหาอันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน ที่ศาลชั้นต้นรับฎีกาของผู้คัดค้านที่ ๕ ที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๔ ที่ ๑๖ และที่ ๑๗ มาจึงไม่ชอบ ศาลฎีกาจึงไม่รับวินิจฉัย

ปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกมีว่า เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีอำนาจส่งเรื่องให้พนักงานอัยการพิจารณาเพื่อยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินหรือไม่ และพนักงานอัยการมีอำนาจยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินหรือไม่ โดยผู้คัดค้าน



ที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ฎีกาในทำนองเดียวกันว่า สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ไม่มีพยานหลักฐานที่เชื่อได้ว่าทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ เป็นทรัพย์สิน ที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด หรือมีเส้นทางการเงินหรือทรัพย์สินที่จำหน่ายจ่ายโอนมายังผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ทั้งไม่ปรากฏว่าผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ ได้กระทำความผิดหรือเกี่ยวข้องกับ ผู้กระทำความผิดมูลฐาน เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินจึงไม่มีอำนาจส่งเรื่องให้ พนักงานอัยการพิจารณาเพื่อยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดิน

เห็นว่า พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ภายใต้บังคับมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่ง ในกรณีที่น่าสงสัยหลักฐานเป็นที่เชื่อได้ว่าทรัพย์สินใด เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ให้เลขาธิการส่งเรื่องให้พนักงานอัยการพิจารณาเพื่อยื่นคำร้อง ขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดินโดยเร็ว” การยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินของบุคคล ตกเป็นของแผ่นดินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น เป็นมาตรการ ส่วนแบ่งในการดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินที่เชื่อได้ว่าเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐาน ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓ เพื่อตัดวงจรการประกอบ อาชญากรรมที่มีการนำเงินหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดหรือที่ได้มาจากการกระทำความผิด มากระทำในรูปแบบต่าง ๆ อันเป็นการฟอกเงิน และนำเงินหรือทรัพย์สินนั้นไปใช้เป็นประโยชน์หรือใช้ในการ กระทำความผิดต่อไปอีก มิใช่เป็นการดำเนินการเกี่ยวกับตัวบุคคลที่เป็นเจ้าของทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำ ความผิด ดังนั้น พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๙ จึงบัญญัติ มาตรฐานการสังคดีของพนักงานอัยการที่จะพิจารณาว่าจะยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็น ของแผ่นดินหรือไม่จึงเป็นเพียงการปรากฏเหตุอันควรเชื่อได้ว่าทรัพย์สินดังกล่าวเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับ การกระทำความผิดตามบทนิยาม “ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด” ตามพระราชบัญญัติป้องกันและ ปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓ เท่านั้น โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาว่าเจ้าของทรัพย์สินเป็นผู้กระทำ ความผิดมูลฐานหรือไม่ นอกจากนี้อำนาจในการสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเป็นอำนาจของศาล ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๑ โดยศาลจะต้องไต่สวน พยานหลักฐานจนกว่าจะเชื่อว่าทรัพย์สินนั้นเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด และคำร้องคัดค้านของ ผู้ที่อ้างว่าเป็นเจ้าของทรัพย์สินหรือผู้รับโอนทรัพย์สินนั้นฟังไม่ขึ้น สำหรับคดีนี้เริ่มต้นขึ้นจากสำนักงานป้องกัน และปราบปรามการฟอกเงินได้รับรายงานจากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ว่าธุรกรรมทางการเงินราย ผู้คัดค้านที่ ๑ มีเหตุที่น่าสงสัย ที่ประชุมคณะกรรมการธุรกรรมมีมติ เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการฟอกเงินจึงมีคำสั่งมอบหมายพนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบธุรกรรมและทรัพย์สินของผู้คัดค้าน ที่ ๑ กับพวกรวมทั้งผู้เกี่ยวข้องและที่เคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับบุคคลดังกล่าว เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ รวบรวมพยานหลักฐานครบถ้วนแล้วเห็นว่ามีความผิดมูลฐานเกิดขึ้นจริงและทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๑ กับพวก เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด จึงทำบันทึกเสนอให้ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการพิจารณาเพื่อยื่น คำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๑ กับพวก ๗๘ รายการ ตกเป็นของแผ่นดิน ซึ่งที่ประชุม คณะกรรมการธุรกรรมมีมติเห็นชอบด้วย เห็นได้ว่าการดำเนินการดังกล่าวเป็นการดำเนินการไปตามอำนาจ หน้าที่ เป็นขั้นเป็นตอนตามที่กฎหมายกำหนด มีผู้เกี่ยวข้องและตรวจสอบเป็นจำนวนมาก มิได้เป็นการ ดำเนินการไปโดยปราศจากพยานหลักฐาน จึงเป็นกรณีที่น่าสงสัยหลักฐานเป็นที่เชื่อได้ว่าทรัพย์สินของผู้คัดค้าน



ที่ ๑ กับพวกรวม ๗๘ รายการ เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินจึงมีอำนาจส่งเรื่องให้พนักงานอัยการพิจารณาเพื่อยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดิน และพนักงานอัยการมีอำนาจยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดินได้ ส่วนพยานหลักฐานของผู้ร้องจะมีน้ำหนักมั่นคงเพียงพอที่จะทำให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินหรือไม่เป็นเรื่องที่ต้องไปว่ากันในอีกขั้นตอนหนึ่ง ฎีกาของผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปมีว่า มีความผิดมูลฐานเกิดขึ้นหรือไม่ ผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ฎีกาในทำนองเดียวกันว่า ผู้ร้องไม่นำสืบให้เห็นว่าเว็บไซต์การพนันที่ผู้ร้องอ้างมีจำนวนผู้เล่นหรือเข้าพนันในแต่ละครั้งเกินกว่าหนึ่งร้อยคน หรือมีวงเงินในการกระทำความผิดรวมกันมีมูลค่าเกินกว่าสิบล้านบาทขึ้นไป จึงฟังไม่ได้ว่ามีความผิดมูลฐานตามคำร้องของผู้ร้องเกิดขึ้น

เห็นว่า คดีนี้ผู้ร้องยื่นคำร้องเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สิน ๗๘ รายการ ที่มีชื่อผู้คัดค้านทั้งสิบเจ็ดเป็นเจ้าของหรือเป็นผู้ครอบครองตกเป็นของแผ่นดินโดยอ้างว่าผู้คัดค้านทั้งสิบเจ็ดกับพวกมีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมูลฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓ (๙) ซึ่งบัญญัติเพิ่มเติมขึ้นโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓ อันเป็นกฎหมายที่ใช้อยู่ในขณะที่ผู้ร้องยื่นคำร้องคดีนี้บัญญัติว่า “ความผิดเกี่ยวกับการพนันตามกฎหมายว่าด้วยการพนัน เฉพาะความผิดเกี่ยวกับการเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนัน โดยไม่ได้รับอนุญาต และมีจำนวนผู้เข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นแต่ละครั้งเกินกว่าหนึ่งร้อยคน หรือมีวงเงินในการกระทำความผิดรวมกันมีมูลค่าเกินกว่าสิบล้านบาทขึ้นไป” ดังนั้น ถ้าฟังเพียงความผิดฐานเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันโดยไม่ได้รับอนุญาตแต่เพียงอย่างเดียวยังไม่ถือว่าเป็นความผิดมูลฐาน กรณีจะเป็นความผิดมูลฐานได้ต้องได้ความว่ามีจำนวนผู้เข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นแต่ละครั้งเกินกว่าหนึ่งร้อยคน หรือมีวงเงินในการกระทำความผิดรวมกันมีมูลค่าเกินกว่าสิบล้านบาทขึ้นไปอีกด้วย ในเรื่องนี้ผู้ร้องมีร้อยตำรวจเอกนิธิพัฒน์ พันตำรวจตรีสิริวัฒน์ และพันตำรวจเอกวศิน เป็นพยานเบิกความสอดคล้องต้องกัน แสดงถึงการสืบสวนสอบสวนเชื่อมโยงกันเป็นขั้นเป็นตอน และเมื่อตรวจดูพยานเอกสารและภาพถ่ายที่พยานทั้งสามเบิกความถึงแล้วปรากฏว่าสอดคล้องเชื่อมโยงกันและสอดคล้องกับคำเบิกความของพยานทั้งสาม ผู้คัดค้านทั้งสิบเจ็ดไม่ได้แย้งคัดค้านข้อเท็จจริงในส่วนนี้ว่าไม่มีการเล่นการพนันออนไลน์ในช่วงเวลาดังกล่าว พยานหลักฐานผู้ร้องจึงมีน้ำหนักมั่นคง ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ได้มีการเล่นการพนันทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (การพนันออนไลน์) ทางเว็บไซต์ www.triplewin-online.net, www.u-win.info, www.casino-planets.info และ www.u-win.com โดยไม่ได้รับอนุญาต และมีผู้จัดให้มีการเล่นการพนันดังกล่าวตามคำร้องของผู้ร้องจริง ส่วนการพนันดังกล่าวจะมีจำนวนผู้เข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นแต่ละครั้ง หรือมีวงเงินในการกระทำความผิดรวมกันมากพอที่จะเป็นความผิดมูลฐานหรือไม่ ได้ความจากคำเบิกความของพันตำรวจโทพิพัฒน์ ประกอบรายงานผลการตรวจพิสูจน์ข้อมูลจากคอมพิวเตอร์ของกองกำกับการกลุ่มงานตรวจสอบและวิเคราะห์การกระทำความผิดทางเทคโนโลยี กองบังคับการสนับสนุนทางเทคโนโลยี ว่า เอกสารซึ่งเป็นข้อมูลจรรยาบรรณทางคอมพิวเตอร์ที่แสดงประวัติการเข้าถึงเว็บไซต์ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเว็บไซต์เล่นการพนันออนไลน์ และช่องทางจัดการให้เล่นการพนันออนไลน์ และเว็บไซต์ตัวแทนการพนันออนไลน์ เว็บไซต์ตัวแทนชักชวนโฆษณาให้คนเล่นการพนัน และเอกสารที่เป็นตารางข้อมูลเกี่ยวกับผู้เล่นการพนันซึ่งจัดให้มีผู้เล่นการพนันเกือบ ๑,๐๐๐ ราย ซึ่งผู้เล่นไม่สามารถเปลี่ยน



Username และ Password ได้เพราะเจ้าของโปรแกรมการเล่นเป็นผู้กำหนดและสามารถเล่นการพนันที่เว็บไซต์ใดเว็บไซต์หนึ่งเท่านั้น มีจำนวน ๙๙๙ ผู้ใช้ (Username) ฟังได้ว่า มีจำนวนผู้เล่นหรือเข้าพนันในการเล่นแต่ละครั้งเกินกว่าหนึ่งร้อยคน จึงเป็นกรณีความผิดเกี่ยวกับการพนันตามกฎหมายว่าด้วยการพนัน เฉพาะความผิดเกี่ยวกับการเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันโดยไม่ได้รับอนุญาต และมีจำนวนผู้เข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นแต่ละครั้งเกินกว่าหนึ่งร้อยคน ต้องด้วยนิยาม “ความผิดมูลฐาน” ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓ (๙) ที่ใช้อยู่ขณะที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ความผิดมูลฐานตามคำร้องขอของผู้ร้องเกิดขึ้นแล้ว ฎีกาของผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ในข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปมีว่า ทรัพย์สิน ๗๘ รายการและดอกผลตามบัญชีรายการทรัพย์สิน ยกเว้นทรัพย์สินรายการที่ ๗ เฉพาะเบี้ยประกันชีวิตรายปีปีแรกตามสิทธิ และรายการที่ ๗๒ เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดหรือไม่ ผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ฎีกาทำนองเดียวกันว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ไม่ได้กระทำความผิดมูลฐาน และได้ทรัพย์สินดังกล่าวมาโดยสุจริตและมีค่าตอบแทน ทรัพย์สินดังกล่าวไม่ใช่ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด

เห็นว่า พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้อยู่ขณะที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินในคดีนี้บัญญัตินิยามคำว่า “ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด” ไว้หมายความว่า (๑) เงินหรือทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำซึ่งเป็นความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงินหรือจากการสนับสนุนหรือช่วยเหลือการกระทำซึ่งเป็นความผิดมูลฐาน หรือความผิดฐานฟอกเงิน และให้รวมถึงเงินหรือทรัพย์สินที่ได้ใช้หรือมีไว้เพื่อใช้หรือสนับสนุนการกระทำความผิดมูลฐานตาม (๘) ของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ... (๒) เงินหรือทรัพย์สินที่ได้มาจากการจำหน่าย จ่าย โอน ด้วยประการใด ๆ ซึ่งเงินหรือทรัพย์สินตาม (๑) หรือ (๓) ดอกผลของเงินหรือทรัพย์สินตาม (๑) หรือ (๒) ทั้งนี้ ไม่ว่าทรัพย์สินตาม (๑) (๒) หรือ (๓) จะมีการจำหน่าย จ่าย โอน หรือเปลี่ยนสภาพไปกี่ครั้งและไม่ว่าจะอยู่ในความครอบครองของบุคคลใด โอนไปเป็นของบุคคลใด หรือปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่าเป็นของบุคคลใด มาตรา ๕๐ บัญญัติว่า “ผู้ซึ่งอ้างว่าเป็นเจ้าของทรัพย์สินที่พนักงานอัยการร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินตามมาตรา ๔๙ อาจยื่นคำร้องก่อนศาลมีคำสั่งตามมาตรา ๕๑ โดยแสดงให้ศาลเห็นว่า (๑) ตนเป็นเจ้าของที่แท้จริง และทรัพย์สินนั้นไม่ใช่ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด หรือ (๒) ตนเป็นผู้รับโอนโดยสุจริตและมีค่าตอบแทน หรือได้มาโดยสุจริตและตามสมควรในทางศีลธรรมอันดีหรือในทางกุศลสาธารณะ” และมาตรา ๕๑ วรรคสาม บัญญัติว่า “เพื่อประโยชน์แห่งมาตรานี้ หากผู้อ้างว่าเป็นเจ้าของหรือผู้รับโอนทรัพย์สินตามมาตรา ๕๐ วรรคหนึ่ง เป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงินมาก่อน ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าบรรดาทรัพย์สินดังกล่าวเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดหรือได้รับโอนมาโดยไม่สุจริต แล้วแต่กรณี” จากบทบัญญัติกฎหมายดังกล่าวเห็นได้ว่า เพียงแต่หากปรากฏว่ามีการกระทำความผิดมูลฐานเกิดขึ้น ไม่ว่าจะจับตัวผู้กระทำความผิดได้หรือไม่ หรือผู้กระทำความผิดถูกลงโทษหรือไม่ แต่มีทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเกิดขึ้น และแม้เจ้าของหรือผู้รับโอนทรัพย์สินไม่ได้ร่วมกระทำความผิดและไม่ได้อุปการ ก็ดำเนินมาตรการทางแพ่งแก่ตัวทรัพย์สินนั้นได้ แต่เนื่องจากกฎหมายมิได้บัญญัตินิยามคำว่า “เกี่ยวข้องสัมพันธ์” ไว้โดยเฉพาะ การวินิจฉัยว่าเกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์หรือไม่ จึงต้อง



อาศัยความหมายอย่างปกติทั่วไป กล่าวคือ มีความเกี่ยวพัน ติดต่อกัน หรือเกี่ยวข้องไม่ว่าจะในทางทรัพย์สิน ในทางความเป็นอยู่ หรือในทางความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลกับผู้กระทำความผิดมูลฐานอย่างมีนัยสำคัญจนเป็นเหตุ ให้เชื่อได้ว่ามีส่วนร่วมในการฟอกเงิน จึงเห็นสมควรวินิจฉัยเสียก่อนว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ เกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานหรือไม่เสียก่อน เพื่อประโยชน์ในการ วินิจฉัยภาระการพิสูจน์ต่อไป นายสมโภช พยานผู้ร้องเบิกความว่า เมื่อปี ๒๕๕๒ ขณะที่พยานทำงานให้แก่ บริษัทโกลบอล วิลล์เลส จำกัด ในตำแหน่งพนักงานออกแบบเว็บไซต์ (กราฟิกดีไซน์) ได้มีพนักงานของบริษัท ชื่อไอซ์ มาสอบถามและนัดให้พยานไปพบและพูดคุยกับนางสาวแพรวซึ่งเป็นน้องของผู้คัดค้านที่ ๑ นางสาวแพรว เป็นผู้ว่าจ้างให้พยานเขียนเว็บไซต์ ๑ เว็บไซต์ แต่มีชื่อที่ใช้ระบุลงในคอมพิวเตอร์เพื่อไปค้นหาในระบบ (domain name) ทำให้สามารถเข้าสู่เว็บไซต์ได้ ๒ ทาง คือ www.triplewin-online.com และ www.triplewin-online.net ซึ่งเป็นเว็บไซต์สื่อกลางสำหรับเชิญชวนให้บุคคลอื่นเข้ามาเล่นการพนันออนไลน์ และสามารถเชื่อมต่อไปยังเว็บไซต์สำหรับเล่นการพนันอื่น ๆ ได้ โดยพยานยังทำหน้าที่ดูแลเว็บไซต์ดังกล่าว หากมีปัญหาต้องแก้ไขเพิ่มเติม และพยานยังทำแถบโฆษณา (แบนเนอร์) เพื่อไปวางไว้ในเว็บไซต์อื่น ๆ หลังจากพูดคุยกันแล้วพยานติดต่อกับนางสาวแพรวทางโทรศัพท์และทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (อีเมล) ระหว่างที่พยานกำลังเขียนเว็บไซต์ดังกล่าวได้มีการพูดคุยกับผู้คัดค้านที่ ๑ ทางโทรศัพท์หมายเลข ๐๘ ๙๕๕๕ xxxx เกี่ยวกับการเขียนเว็บไซต์ดังกล่าว ต่อมาเมื่อประมาณเดือนมีนาคม ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นเวลา ภายหลังจากพยานเขียนเว็บไซต์ดังกล่าวเสร็จ ผู้คัดค้านที่ ๑ โทรศัพท์ติดต่อขอให้พยานเป็นผู้ดูแลเว็บไซต์ และ พยานตกลงรับดูแลเว็บไซต์ www.u-win.info ซึ่งเป็นเว็บไซต์สำหรับเล่นการพนัน ทราบว่าบริษัทเน็ตดีไซน์ โฮสต์ จำกัด เป็นผู้ออกแบบ โดยพยานต้องทำแผ่นป้ายเชิญชวนเข้าเล่นการพนันไปวางตามเว็บไซต์อื่น ๆ และ ปรับปรุงเกี่ยวกับการออกแบบเว็บไซต์นั้น และจะได้ค่าตอบแทนตามชิ้นงานที่ทำ โดยผู้คัดค้านที่ ๑ โอนเงิน เข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของพยาน ต่อมาเมื่อกลางปี ๒๕๕๔ ผู้คัดค้านที่ ๑ ให้พยานเขียนเว็บไซต์สำหรับ เล่นการพนันออนไลน์ คือ เว็บไซต์ www.bestodds-online.com ในปีเดียวกันหลังจากนั้นผู้คัดค้านที่ ๑ ยังให้พยานเขียนและดูแลเว็บไซต์สำหรับเล่นการพนันออนไลน์อีก ๒ เว็บไซต์ คือ เว็บไซต์ www.sbolivesoccer.com และ www.ibcbetsport.com นอกจากนี้ผู้หญิงชื่อเปิ้ลชื่อจริงปานใจ (ชื่อของ ผู้คัดค้านที่ ๔) ว่าจ้างพยานให้เขียน ดูแลเว็บไซต์และสร้างแผ่นป้ายเชิญชวนสำหรับเล่นการพนันออนไลน์ ๑ เว็บไซต์ คือ เว็บไซต์ www.casino-planers.info มีผู้ชายชื่อเอกวิจน์ ชื่อเล่นปลา (ชื่อของผู้คัดค้านที่ ๓) ว่าจ้างพยาน ให้ทำป้ายเชิญชวนเล่นการพนันของเว็บไซต์ www.u-win.info หลังจากเขียนเว็บไซต์เสร็จต้องจดทะเบียนชื่อ เพื่อใช้ค้นหาในระบบ (domain name) และต้องจดทะเบียนพื้นที่สำหรับเก็บข้อมูล (hosting) โดยนายหนึ่ง เป็นผู้ไปจดทะเบียน นายสมเกียรติ กรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทเน็ตดีไซน์ โฮสต์ จำกัด เบิกความว่า จากการตรวจสอบเอกสารปรากฏว่าเมื่อประมาณเดือนกันยายน ๒๕๕๒ นายอรรถพลและนายปลามาว่าจ้างให้ บริษัทจัดทำเว็บไซต์ชื่อ www.u-win.com ซึ่งนายอรรถพลและนายปลาจดทะเบียนชื่อเพื่อใช้ค้นหาในระบบ (domain name) มาเรียบร้อยแล้ว บริษัทจัดทำเว็บไซต์เสร็จเมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๕๓ ได้รับค่าจ้างโดย โอนเงินเข้าบัญชีของบริษัท พยานทั้งสองปากเบิกความตรงไปตรงมาเป็นชั้นเป็นตอนมีเอกสารประกอบ โดยเฉพาะนายสมโภชเบิกความเป็นปรปักษ์กับผลประโยชน์ของตนเอง คือเบิกความว่าตนเองเป็นผู้จัดทำ เว็บไซต์สำหรับเล่นการพนันซึ่งเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย หากไม่เป็นความจริงคงจะไม่เบิกความเช่นนั้น ประกอบกับเมื่อพิเคราะห์พยานเอกสารที่พยานทั้งสองปากเบิกความถึง เชื่อมโยงกันและสอดคล้องกับคำเบิกความ ของพยานทั้งสอง อีกทั้งนายสมโภชยังชี้ตัวผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๔ จากภาพถ่ายได้อย่างแม่นยำ คำเบิกความ



ของนายสมโภชและนายสมเกียรติจึงมีน้ำหนักมั่นคง ส่วนที่ผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ตาเห็นว่า หนังสือสัญญาการให้บริการออกแบบเว็บไซต์ ไม่มีลายมือชื่อคู่สัญญาลงไว้ คำเบิกความของนายสมเกียรติจึงเป็นพยานบอกเล่าไม่อาจรับฟังได้ เห็นว่า คดีนี้มีใช่เป็นคดีฟ้องบังคับตามสัญญาที่กฎหมายบังคับให้ต้องทำเป็นหนังสือหรือมีหลักฐานเป็นหนังสือ คำเบิกความของพยานบุคคลจึงรับฟังได้ และกฎหมายมิได้บัญญัติห้ามรับฟังพยานบอกเล่าเสียทีเดียว หากพยานบอกเล่านั้นมีเหตุผล มีพยานหลักฐานสนับสนุนก็รับฟังได้ นายสมเกียรติเบิกความโดยมีพยานเอกสารสนับสนุนอย่างหนักแน่นมั่นคงดังที่วินิจฉัยมาแล้วข้างต้น การที่หนังสือสัญญาการให้บริการออกแบบเว็บไซต์ไม่มีลายมือชื่อคู่สัญญาลงไว้จึงไม่ทำให้น้ำหนักพยานหลักฐานของผู้ร้องเสียไป ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า เว็บไซต์การพนันออนไลน์ www.triplewin-online.com และ www.triplewin-online.net เปิดใช้งานมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๒ เว็บไซต์การพนันออนไลน์ www.u-win.com เปิดใช้งานมาตั้งแต่เดือนมิถุนายน ๒๕๕๓ และเว็บไซต์การพนัน www.bestodds-online.com www.casino-planets.info www.ibcbetsport.com และ www.sbolivesoccer.com ก็เปิดใช้งานในเวลาใกล้เคียงกันและเชื่อมต่อกัน เมื่อพิเคราะห์ถึงคำเบิกความของพยานผู้ร้องซึ่งเคยเข้าเล่นการพนันออนไลน์ผ่านทางเว็บไซต์ดังกล่าวต่างเบิกความตรงกันว่า เมื่อโทรศัพท์ติดต่อเข้าไปยังหมายเลขโทรศัพท์ที่ให้ไว้ในเว็บไซต์เหล่านั้นจะมีผู้รับสายประจำเว็บไซต์และแนะนำให้ออนเงินเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารตามที่กำหนดไว้ เมื่อโอนเงินแล้วจะได้รับข้อความสั้น (SMS) ว่าให้ใช้ชื่อผู้เล่น (Username) และรหัสผ่าน (Password) ว่าอะไร และสำเนาเว็บไซต์ www.casino-planets.info ก็มีป้ายให้กด (คลิก) เชื่อมต่อให้เข้าเล่นการพนันออนไลน์ในเว็บไซต์ต่าง ๆ ถึง ๑๐ เว็บไซต์ เห็นได้ว่า การกระทำความผิดฐานจัดให้มีการเล่นการพนันออนไลน์ดังกล่าว ไม่ได้กระทำโดยบุคคลคนเดียว แต่เป็นการกระทำร่วมกันของบุคคลหลายคนเป็นเครือข่ายหรือขบวนการ ผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๔ ว่าจ้างให้เขียนเว็บไซต์การพนันดังกล่าว จึงเป็นผู้เกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐาน ได้ความตามสำเนาคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ คดีหมายเลขแดงที่ ๗๐๔๒/๒๕๕๖ ว่า ศาลแขวงพระนครเหนือและศาลอุทธรณ์พิพากษาลงโทษผู้คัดค้านที่ ๑๑ ที่ ๑๒ และนางสาวฟ้า ซึ่งให้การรับสารภาพ ฐานร่วมกันจัดให้มีการเล่นการพนันออนไลน์ทางเว็บไซต์ www.u-win.info และ www.casino-planets.info ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่าผู้คัดค้านที่ ๑๑ เป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานด้วย เมื่อเจ้าพนักงานตำรวจเข้าตรวจค้นบ้านเลขที่ ๗๘๙ หมู่ที่ ๔ ตำบลสามร้อยยอด อำเภอสามร้อยยอด จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ พบผู้คัดค้านที่ ๓ ที่ ๑๑ ที่ ๑๒ ที่ ๑๖ และที่ ๑๗ อยู่ในบ้าน ตามสำเนาบันทกการตรวจค้น/ตรวจยึดและสำเนาบัญชียึดสิ่งของ ผู้คัดค้านที่ ๓ บันทกข้อความด้วยลายมือเขียนของตนเองว่า ผู้คัดค้านที่ ๓ ใช้บ้านดังกล่าวรับแทงการพนันฟุตบอลผ่านเว็บไซต์ www.sbobet.com โดยผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นเจ้ามือ ผู้คัดค้านที่ ๑๖ และนายเกียรติวัฒน์ เป็นผู้รับโทรศัพท์จากผู้เข้าเล่นการพนัน เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อเท็จจริงที่ว่าผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นสามีของผู้คัดค้านที่ ๔ ซึ่งว่าจ้างให้นายสมโภชเขียนเว็บไซต์ www.casino-planets.info สำหรับเล่นการพนันออนไลน์ ส่วนผู้คัดค้านที่ ๓ ว่าจ้างนายสมโภชให้ทำป้ายเชิญชวนเล่นการพนันของเว็บไซต์ www.u-win.info ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า ผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐาน สำหรับผู้คัดค้านที่ ๒ นางชลธิชาพยานผู้ร้องเบิกความว่าได้สอบถามคำผู้คัดค้านที่ ๒ ได้ความว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ โอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากของผู้คัดค้านที่ ๒ จริงตามสำเนาบันทึกถ้อยคำ เมื่อตรวจดูสำเนาบันทกถ้อยคำดังกล่าวแล้วผู้คัดค้านที่ ๒ ให้ปากคำว่า เดิมนายนवलร่วมกับผู้คัดค้านที่ ๑ ประกอบอาชีพขายรถยนต์ที่ผ่านการใช้งานมาแล้ว (รถยนต์มือสอง) ต่อมาเมื่อปี ๒๕๕๑ นายนवलชักชวนผู้คัดค้านที่ ๒ เข้าร่วมกิจการแต่ผู้คัดค้านที่ ๒ ยังมีภารกิจจึงไม่ได้เข้าร่วมในทันที นายนवल



จึงร่วมกับนายสุพจน์และนายฉัฐพล จัดตั้งบริษัทวิซ ออโต้ เซลส์ จำกัด หลังจากนั้นเมื่อปี ๒๕๕๒ ผู้คัดค้านที่ ๒ จึงเข้ามาเป็นผู้จัดการบริษัท ผู้คัดค้านที่ ๒ รู้จักผู้คัดค้านที่ ๑ เมื่อประมาณปี ๒๕๕๒ เนื่องจากผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นน้องของนายนพพล และผู้คัดค้านที่ ๑ มาร่วมประกอบธุรกิจขายรถยนต์มือสองกับผู้คัดค้านที่ ๒ ตั้งแต่ปี ๒๕๕๒ ผู้คัดค้านที่ ๑ นำนายปลา (ผู้คัดค้านที่ ๓) มาซื้อรถยนต์ยี่ห้อลัมโบกินี ราคา ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท จากบริษัท ผู้คัดค้านที่ ๒ ทราบมาก่อนว่าผู้คัดค้านที่ ๑ ชอบเล่นฟุตบอลและเคยเล่นการพนันทายผลฟุตบอล ในการสอบปากคำดังกล่าวมีนายโกมลซึ่งเป็นทนายความร่วมรับฟังและลงลายมือชื่อไว้ในบันทึกถ้อยคำดังกล่าวด้วย เชื่อว่านางชลธิชาบันทึกไปตามที่ผู้คัดค้านที่ ๓ ให้ถ้อยคำ จากพฤติการณ์ดังกล่าวแสดงว่าผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒ มีความสนิทสนมกัน เมื่อพิจารณาประกอบกับการที่ผู้คัดค้านที่ ๑ โอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของผู้คัดค้านที่ ๒ จำนวน ๕๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นเงินจำนวนมากโดยไม่ได้ทำหลักฐานแห่งมูลหนี้เป็นหนังสือกันไว้แล้ว ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ เป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานด้วยเช่นกัน สำหรับกรณีของผู้คัดค้านที่ ๙ และที่ ๑๕ นั้น ปรากฏตามคำเบิกความของร้อยตำรวจเอก นิธิพัฒน์ประกอบรายงานการเคลื่อนไหวทางบัญชีของฝ่ายผู้คัดค้านว่า ผลจากการสืบสวนของเจ้าพนักงานตำรวจพบว่า กลุ่มอาชญากรรมข้ามชาติ ชื่อกลุ่มไทเกอร์ มีนายเหวย ถึงฉิน สัญชาติไต้หวัน เปิดเว็บไซต์การพนัน <http://bacc๑๖๘๘.com> ซึ่งสามารถเชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์บ่อนคาสีออนไลน์ชื่อ G Club ที่เล่นการพนันผ่านเว็บไซต์ <http://bacc๑๖๘๘.com> หากจะเล่นการพนันต้องโอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) เมื่อสอบถามไปยังธนาคารจึงทราบว่า มีชื่อผู้คัดค้านที่ ๖ เป็นชื่อบัญชี ธนาคารยังแจ้งอีกว่าการทำธุรกรรมกับบัญชีเงินฝากดังกล่าวต้องใช้บัตรเบิกถอนเงินอัตโนมัติ (บัตรเอทีเอ็ม) มีผู้ชายที่มาทำธุรกรรมคือนายเหวย ถึงฉิน และยังใช้บัตรเอทีเอ็มของผู้คัดค้านที่ ๗ และที่ ๘ ซึ่งเปิดบัญชีเงินฝากไว้กับธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) มาใช้ทำธุรกรรมพร้อมกันด้วย แล้วโอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากของผู้คัดค้านที่ ๑๕ บางครั้งโอนเงินจากบัญชีเงินฝากของผู้คัดค้านที่ ๑๕ ไปเข้าบัญชีเงินฝากของผู้คัดค้านที่ ๗ โดยผู้คัดค้านที่ ๑ นำบัตรเอทีเอ็มของผู้คัดค้านที่ ๑๓ ถึงที่ ๑๕ ไปใช้ในการทำธุรกรรมตามข้อมูลการเงินและภาพถ่ายการทำธุรกรรมจากตู้ฝากถอนเงินอัตโนมัติ ส่วนผู้คัดค้านที่ ๙ และที่ ๑๓ เป็นพี่น้องกัน ผู้คัดค้านที่ ๑๓ เป็นคนรักกับผู้คัดค้านที่ ๑ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีว่า ผู้คัดค้านที่ ๙ โอนเงินด้วยระบบอินเทอร์เน็ต แบนก์กิ้ง เข้าบัญชีผู้คัดค้านที่ ๑๓ รวม ๒๗ ครั้ง เป็นเงิน ๑,๘๖๑,๒๗๐ บาท และผู้คัดค้านที่ ๙ รับโอนเงินจากผู้คัดค้านที่ ๑๓ รวม ๔๑ ครั้ง เป็นเงิน ๑,๖๔๒,๐๑๒ บาท จากข้อเท็จจริงดังกล่าว ฟังได้ว่าผู้คัดค้านที่ ๙ และที่ ๑๕ เป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานด้วยเช่นกัน ส่วนกรณีของผู้คัดค้านที่ ๑๐ มีหลักทรัพย์อยู่ในบัญชีเงินฝากที่มีอยู่กับบริษัทหลักทรัพย์ ทรินิตี้ จำกัด ๒ บัญชี มูลค่า ๑๙๔,๖๒๑,๔๗๙.๖๙ บาท (ยอด ณ วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๘) ได้ความตามบันทึกคำให้การของนายธัญญ์นิธิ ผู้อำนวยการฝ่ายตรวจสอบและดูแลการปฏิบัติงานภายในของบริษัทหลักทรัพย์ ทรินิตี้ จำกัด ที่ให้การต่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินว่า ผู้คัดค้านที่ ๑๐ ให้ข้อมูลแก่บริษัทหลักทรัพย์ ทรินิตี้ จำกัด ว่าประกอบอาชีพเจ้าของร้านให้เช่าซีดีมีรายได้เดือนละ ๕๐,๐๐๐ บาท ถึง ๑๐๐,๐๐๐ บาท มีการเคลื่อนไหวทางบัญชีหลักแสนบาท แต่ฝากเข้าบัญชีเงินฝากเป็นหลักประกันบัญชีเงินฝากของผู้คัดค้านที่ ๑๐ จำนวน ๒๕๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท อ้างว่าได้มาจากการขายที่ดิน แต่ก็ไม่ได้แสดงหลักฐานใด ๆ ซึ่งไม่สมฐานะผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้รับมอบอำนาจทั้งสองบัญชี สามารถทำการแทนผู้คัดค้านที่ ๑๐ ได้ทุกอย่างเสมือนหนึ่งเป็นเจ้าของบัญชีเงินฝากดังกล่าวเอง ผู้คัดค้านที่ ๑๐ ไม่มานำสลิปโต้แย้งให้เห็นเป็นอย่างอื่น เมื่อพิจารณาประกอบกับข้อเท็จจริงที่ว่าผู้คัดค้านที่ ๑๐ เป็นมารดาของผู้คัดค้านที่ ๑ แล้ว ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า ผู้คัดค้านที่ ๑๐ เป็นผู้ซึ่ง



เกี่ยวข้องกับหรือเคยเกี่ยวข้องกับสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานด้วยเช่นกัน กล่าวโดยสรุปผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ต่างเป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องกับหรือเคยเกี่ยวข้องกับสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐาน จึงต้องด้วยข้อสันนิษฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๑ วรรคสาม ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าบรรดาทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ดังกล่าวเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดหรือได้รับโอนมาโดยไม่สุจริต ภาระการพิสูจน์หักล้างข้อสันนิษฐานของกฎหมายดังกล่าวจึงตกแก่ผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ที่ต้องนำสืบพิสูจน์ให้เห็นว่าทรัพย์สินดังกล่าวไม่เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด

ผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๑๐ นำสืบว่า ผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทวิซ ออโต้ เซลส์ จำกัด ประกอบกิจการซื้อขายรถยนต์ที่ยังไม่ได้ผ่านการใช้งาน (รถยนต์ใหม่) มีรายได้จากเงินปันผลหรือส่วนแบ่งทุกเดือน เดือนละ ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท ผู้คัดค้านที่ ๑ ผู้คัดค้านที่ ๑๐ นายนवल และนางสาวณัฐพร น้องของผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทเอนทรี มอเตอร์ริง จำกัด มีผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นกรรมการซึ่งมีอำนาจลงลายมือชื่อ มีกำไรสุทธิปีละประมาณ ๒๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท สำหรับการซื้อขายหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ ผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นผู้ดำเนินการซื้อขายเพียงผู้เดียวแต่เปิดบัญชีเงินฝากเพื่อการซื้อขายหลักทรัพย์ในชื่อผู้คัดค้านที่ ๑๐ เมื่อปี ๒๕๕๔ เปลี่ยนชื่อจากผู้คัดค้านที่ ๑๐ เป็นผู้คัดค้านที่ ๑ นอกจากนี้ครอบครัวผู้คัดค้านที่ ๑ ประกอบธุรกิจที่พักรีสอร์ตที่อำเภอเทพา จังหวัดสงขลา ชื่อเมฆาปีรีสอร์ท เริ่มกิจการตั้งแต่ปี ๒๕๓๖ ถึงปัจจุบัน ผู้คัดค้านที่ ๑ มีรายได้เดือนละ ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ทรัพย์สินรายการที่ ๑ ถึง ๘ รายการที่ ๑๑ รายการที่ ๑๒ รายการที่ ๒๒ รายการที่ ๒๓ รายการที่ ๓๖ ถึง ๔๕ และรายการที่ ๖๔ ถึง ๗๒ เป็นทรัพย์สินที่ได้มาโดยสุจริต ไม่ใช่ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด เห็นว่า ในส่วนของกิจการขายรถยนต์ตามทางนำสืบของผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นกิจการขนาดใหญ่มีรายได้หลายร้อยล้านบาทต่อปี แต่ผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๑๐ กลับไม่นำสืบที่มาหรือข้อมูลการนำเข้ารถยนต์ที่ขาย ไม่นำสืบข้อมูลว่าขายรถยนต์ยี่ห้อใดให้แก่ผู้ใดบ้าง ไม่นำสืบหลักฐานการส่งบการเงินต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ไม่นำสืบหลักฐานเสียภาษีเงินได้จากกิจการดังกล่าว แต่กลับตอบคำถามค้านผู้ร้องยอมรับว่าไม่เคยเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาซึ่งผิดปกติของการประกอบกิจการขนาดใหญ่ ส่วนสำเนารายการภาษีซื้อและภาษีขายของบริษัทระหว่างปี ๒๕๕๐ ถึงปี ๒๕๕๕ เป็นเอกสารที่ฝ่ายผู้คัดค้านทำขึ้นเอง ไม่ใช่เอกสารราชการ ทั้งไม่ได้ระบุลงรายละเอียดของรายได้แต่ละยอดและรถยนต์แต่ละคันที่ขาย พยานหลักฐานของผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๑๐ ในส่วนนี้จึงมีน้ำหนักน้อยไม่มั่นคงหนักแน่นเพียงพอที่จะหักล้างข้อสันนิษฐานของกฎหมายดังกล่าวได้ สำหรับธุรกิจรีสอร์ทที่อ้างว่าเป็นธุรกิจครอบครัว คงมีแต่ผู้คัดค้านที่ ๑ เบิกความลอย ๆ ไม่มีพยานหลักฐานมาแสดงว่ามีกำไรหรือขาดทุนมากน้อยเพียงใด รายได้จากการประกอบธุรกิจดังกล่าวมากเพียงพอที่จะซื้อสังหาริมทรัพย์และกรรมกรรมประกันชีวิตจำนวนหลายร้อยล้านบาทหรือไม่ ผู้คัดค้านที่ ๑๐ ไม่มาเบิกความ การที่ผู้คัดค้านที่ ๑ เอาประกันภัยและชำระเบี้ยประกันภัยรวม ๒๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาทคราวเดียวจึงผิดปกติวิสัยของบุคคลที่มีรายได้ได้มาโดยสุจริต พยานหลักฐานของผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๑๐ ในส่วนนี้จึงไม่มีน้ำหนักหักล้างข้อสันนิษฐานของกฎหมายดังกล่าวได้เช่นกัน ส่วนที่ผู้คัดค้านที่ ๑ รับโอนเงินจากผู้คัดค้านที่ ๓ รวม ๑๖๗ ครั้ง เป็นเงิน ๔๔,๑๔๖,๐๐๑ บาท และอีก ๗๖ ครั้ง ๙,๒๕๒,๓๓๕ บาท รับโอนเงินจากผู้คัดค้านที่ ๕ รวม ๗ ครั้ง เป็นเงิน ๑,๕๑๐,๖๓๐ บาท รับโอนเงินจากผู้คัดค้านที่ ๑๓ จำนวน ๙๐ ครั้ง เป็นเงิน ๘๐,๙๙๙,๕๐๖ บาท และอีก ๗๖ ครั้ง เป็นเงิน ๙,๒๕๗,๗๓๒ บาท รับโอนเงินจากผู้คัดค้านที่ ๑๔ รวม ๘๙ ครั้ง เป็นเงิน ๖๕,๕๙๔,๔๙๙.๙๙ บาท ตามสำเนารายละเอียด



ความเคลื่อนไหวทางบัญชีเงินฝากที่ธนาคารต่าง ๆ รายงานต่อสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ผู้คัดค้านที่ ๑ ไม่นำสืบตามภาระการพิสูจน์ของตนให้เห็นว่า เหตุใดผู้คัดค้านดังกล่าวต้องโอนเงินให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๑ หลายครั้ง รวมกันเป็นเงินจำนวนมาก ข้อเท็จจริงจึงต้องฟังไปตามข้อสันนิษฐานของกฎหมายดังกล่าว

ผู้คัดค้านที่ ๒ นำสืบว่า ประกอบธุรกิจนารถยนต์จากต่างประเทศเข้ามาขายในประเทศไทยในรูปแบบบริษัท ออโต้ เซลส์ จำกัด และเป็นผู้ถือหุ้นกับเป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทน ผู้คัดค้านที่ ๒ รู้จักกับผู้คัดค้านที่ ๑ เนื่องจากผู้คัดค้านที่ ๑ เป็นน้องชายของนายวพลซึ่งเคยเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท ออโต้ เซลส์ จำกัด และให้ผู้คัดค้านที่ ๑ นำรถยนต์ไปจำหน่ายโดยแบ่งกำไรกันคนละ ๖๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๗๐๐,๐๐๐ บาท ต่อเดือนทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๒ รายการที่ ๖๓ เงินฝากในบัญชีธนาคาร ๕๕,๒๐๖,๓๖๔.๕๓ บาท นั้น เป็นเงินที่ผู้คัดค้านที่ ๑ โอนเข้าบัญชีผู้คัดค้านที่ ๒ เพื่อชำระหนี้จำนวน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ที่ยืมเพื่อไปซื้อกองทุนและหุ้นกู้ที่ได้ดอกเบี้ยปันผลมากกว่าธนาคาร ส่วนที่เกินมา ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นดอกเบี้ย โดยเงินที่ให้ยืมไปนั้น มาจากการขายรถยนต์ที่ผ่านการใช้งานมาแล้ว เงินปันผลและค่าจ้างที่ทำงานกับบริษัท ออโต้ เซลส์ จำกัด เห็นว่า ผู้คัดค้านที่ ๒ ไม่ได้นำสืบว่าเหตุใดจึงให้ผู้คัดค้านที่ ๑ ยืมเงินจำนวนมากถึง ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยไม่ทำหลักฐานการกู้ยืมไว้เป็นหนังสือหรือได้ให้สิ่งใดไว้เป็นหลักประกัน อันเป็นการผิดปกติวิสัยของการให้ยืมเงินมาก ๆ เช่นนี้ ทั้งเมื่อพิจารณาประกอบกับช่วงเวลาดังกล่าว ผู้คัดค้านที่ ๑ มีเงินหมุนเวียนในบัญชีจำนวนมาก ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องยืมเงินจากผู้คัดค้านที่ ๒ เพื่อนำไปซื้อกองทุนหรือหุ้นกู้ดังที่ผู้คัดค้านที่ ๒ อ้าง ผู้คัดค้านที่ ๑ และที่ ๒ รู้จักสนิทสนมเกี่ยวข้อสัมพันธ์กันจึงน่าจะเป็นเรื่องที่ผู้คัดค้านที่ ๑ ยักย้ายถ่ายเททรัพย์สินของตนจำนวน ๕๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไปยังผู้คัดค้านที่ ๒ จึงมีน้ำหนักน้อยไม่มั่นคงหนักแน่นเพียงพอที่จะหักล้างข้อสันนิษฐานของกฎหมายดังกล่าวได้

ผู้คัดค้านที่ ๓ และที่ ๔ นำสืบว่า ผู้คัดค้านที่ ๔ จบการศึกษาระดับปริญญาตรีเมื่อปี ๒๕๔๒ ทำงานเป็นลูกจ้างบริษัทแห่งหนึ่ง ในปีเดียวกันผู้คัดค้านที่ ๓ และที่ ๔ อยู่กินเป็นสามีภริยากันโดยไม่จดทะเบียนสมรส มีบุตรด้วยกัน ๒ คน ต่อมาปี ๒๕๔๗ ผู้คัดค้านที่ ๔ ลาออกจากงานที่บริษัท ขณะนั้นเงินเดือน ๔๐,๐๐๐ บาท เพื่อมาดูแลกิจการร้านตัดผมของครอบครัว จากนั้นปรับปรุงร้านตัดผมเป็นร้านสปาและเปลี่ยนชื่อร้านเป็น “พงษ์เพชร ตัดแต่งผม และนวดแผนไทย” มีรายได้ประมาณเดือนละ ๓๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๕๐๐,๐๐๐ บาท หลังจากนั้นเมื่อปี ๒๕๕๓ ได้จดทะเบียนร้านเป็น “ห้างหุ้นส่วนจำกัดพงษ์เพชร ตัดแต่งผม และนวดแผนไทย” มีกำไรปีละไม่น้อยกว่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่ในแต่ละปีแจ้งกรมสรรพากรว่ามีกำไรปีละประมาณ ๑๕๐,๐๐๐ บาท นอกจากนี้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ ถึงปัจจุบันผู้คัดค้านที่ ๔ ยังประกอบอาชีพเปิดร้านซักรีดเสื้อผ้า และนำเครื่องซักผ้าแบบหยอดเหรียญมาติดตั้งให้ลูกค้ามาใช้บริการชื่อร้าน “พีพีลอนดรี” มีกำไรเดือนละประมาณ ๘๐,๐๐๐ บาท ส่วนผู้คัดค้านที่ ๓ ประกอบอาชีพซื้อขายรถยนต์ใหม่ที่ยังไม่ผ่านการใช้งานและรถยนต์เก่าที่ผ่านการใช้งานมาแล้วตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ ถึงปี ๒๕๔๙ มีรายได้เดือนละ ๒๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๓๐๐,๐๐๐ บาท ตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ ได้ซื้อขายรถยนต์ซูเปอร์คาร์และรถยนต์สปอร์ตคาร์ด้วย โดยตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ ถึงปัจจุบัน มีรายได้ประมาณเดือนละ ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท เปิดอุทาสีรถยนต์โดยจดทะเบียนจัดตั้งเป็นบริษัทพี.เค. คัลเลอร์ เอ็มไพร์ จำกัด เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๕ มีผู้คัดค้านที่ ๓ เป็นประธานกรรมการบริษัท มีกำไรเดือนละ ๓๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๔๐๐,๐๐๐ บาท ผู้คัดค้านที่ ๓ ซื้อที่ดินทรัพย์สินรายการที่ ๗๓ เมื่อปี ๒๕๕๔ ผู้คัดค้านที่ ๔ ซื้อทรัพย์สินรายการที่ ๗๗ เมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ ในราคา ๑๐๐,๐๐๐ บาท หรือ ๒๐๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากผู้ขายเดือดร้อน ซื้อห้องชุดทรัพย์สินรายการที่ ๗๖ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๕



ในราคา ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาทเศษ เพื่อเปิดร้านซักรีด โดยนำเงินจากการประกอบธุรกิจสปามาชำระ ชื่อที่ดิน ทรัพย์สินรายการที่ ๗๕ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖ ในราคา ๕,๒๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อใช้เป็นที่อยู่อาศัย โดยนำเงินจากการทำมาหาได้ของผู้คัดค้านที่ ๓ และที่ ๔ ไปซื้อ ส่วนที่ดิน ๓ แปลงทรัพย์สินรายการที่ ๗๔ ชื่อเมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ ในราคา ๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นที่ตั้งอยู่ทำสิทธยนต์ของบริษัทพี.เค.คัลเลอร์ เอ็มไพร์ จำกัด โดยเป็นเงินที่ทำมาหาได้ของผู้คัดค้านที่ ๓ นั้น เห็นว่า ที่ผู้คัดค้านที่ ๓ นำสืบว่าซื้อขายรถยนต์ ได้กำไรเดือนละ ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นการนำสืบลอย ๆ โดยไม่มีบุคคลรู้เห็นการซื้อขามาเบิกความหรือ มีพยานหลักฐานอื่นใดมาสนับสนุน ที่ผู้คัดค้านที่ ๔ นำสืบว่าทำงานเป็นลูกจ้างตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ จนถึงปี ๒๕๔๗ ได้รับเงินเดือนสุดท้ายก่อนลาออกเดือนละ ๔๐,๐๐๐ บาท หากเป็นจริงก็เป็นเงินจำนวนไม่มากนักเมื่อเทียบกับ ค่าใช้จ่ายที่ต้องใช้ในครอบครัวและดูแลบุตร ๒ คน สำหรับกรณีของห้างหุ้นส่วนจำกัดพงษ์เพชร ตัดแต่งผม และนวดแผนไทย ผู้คัดค้านที่ ๔ นำสืบบงก่าไรชาดทุนเบ็ดเสร็จตามสำเนารายละเอียดงบการเงินว่า ปี ๒๕๕๓ มีกำไร ๑๔๘,๘๔๘.๔๓ บาท ปี ๒๕๕๔ มีกำไร ๑๓๘,๓๑๑.๖๔ บาท ปี ๒๕๕๕ มีกำไร ๑๖๙,๖๒๔.๒๐ บาท ปี ๒๕๕๖ มีกำไร ๒๗๙,๑๕๔.๑๗ บาท ปี ๒๕๕๗ มีกำไร ๑๓๑,๕๗๑.๔๗ บาท และปี ๒๕๕๘ มีกำไร ๒๗๒,๖๓๒.๖๖ บาท เท่านั้น ที่ผู้คัดค้านที่ ๔ นำสืบว่ามีกำไรจากร้านซักรีดและนำเครื่องซักผ้าแบบ หยอดเหรียญมาให้บริการ ชื่อร้านพีฟิลอนดรี เดือนละประมาณ ๘๐,๐๐๐ บาท ก็เป็นการกล่าวอ้างลอย ๆ ไม่มี พยานหลักฐานสนับสนุน ทั้งเมื่อพิจารณาภาพถ่ายสภาพหน้าร้านและภายในร้านพีฟิลอนดรี มีเครื่องซักผ้า อบผ้าตั้งอยู่ประมาณ ๑๐ เครื่อง เท่านั้น ไม่มีบริการอื่นใดอีก ไม่น่าจะสามารถทำกำไรให้แก่ผู้คัดค้านที่ ๔ ถึงเดือนละ ๘๐,๐๐๐ บาท ได้ จึงไม่น่าเชื่อว่าผู้คัดค้านที่ ๓ และที่ ๔ จะมีรายได้ที่ทำมาหาได้โดยสุจริตเพียงพอ ที่จะซื้อทรัพย์สินดังกล่าว ทั้งการจดทะเบียนจัดตั้งบริษัทพี.เค.คัลเลอร์ เอ็มไพร์ จำกัด ของผู้คัดค้านที่ ๓ กระทำเมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นช่วงเวลาเดียวกับที่ผู้คัดค้านที่ ๓ และที่ ๔ เข้าไปเกี่ยวข้องกับ การพนันออนไลน์ และเมื่อพิจารณาประกอบพฤติการณ์ของผู้คัดค้านที่ ๓ และที่ ๔ ที่เกี่ยวข้องกับการพนัน ออนไลน์ดังที่ได้วินิจฉัยข้างต้นแล้ว พยานหลักฐานของผู้คัดค้านที่ ๓ และที่ ๔ มีน้ำหนักน้อยไม่มั่นคงหนักแน่น เพียงพอที่จะหักล้างข้อสันนิษฐานของกฎหมายดังกล่าวได้

สำหรับกรณีของผู้คัดค้านที่ ๙ ปรากฏตามบัญชีระบุพยานของผู้คัดค้านที่ ๙ และที่ ๑๐ ระบุอ้าง ผู้คัดค้านทั้งสิบเจ็ดเป็นพยาน ดังนั้น แม้ผู้คัดค้านที่ ๙ ไม่มาเบิกความ แต่เมื่อผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ และที่ ๑๖ มาเบิกความและทนายความของผู้คัดค้านที่ ๙ ได้ถามผู้คัดค้านบางคนและให้ศาลบันทึกคำเบิกความไว้ ถือได้ ว่าผู้คัดค้านที่ ๙ นำสืบแล้วโดยถือว่าผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ และที่ ๑๖ เป็นพยานของผู้คัดค้านที่ ๙ แต่ผู้คัดค้าน ที่ ๑ ถึงที่ ๔ และที่ ๑๖ ไม่ได้เบิกความให้เป็นกิจจะลักษณะถึงที่มาของทรัพย์สินรายการที่ ๑๓ ถึง ๑๖ ของผู้ คัดค้านที่ ๙ อีกทั้งผู้คัดค้านที่ ๙ ไม่มีเอกสารอันเป็นพยานหลักฐานที่สามารถระบุที่มาของทรัพย์สินดังกล่าวได้ อย่างชัดเจนมาแสดง พยานหลักฐานของผู้คัดค้านที่ ๙ มีน้ำหนักน้อยไม่มั่นคงหนักแน่นเพียงพอที่จะหักล้างข้อ สันนิษฐานของกฎหมายดังกล่าวได้

สำหรับกรณีของผู้คัดค้านที่ ๑๑ ปรากฏตามบัญชีระบุพยานของผู้คัดค้านที่ ๑๑ และที่ ๑๒ ระบุอ้าง ผู้คัดค้านที่ ๑๑ และที่ ๑๒ เป็นพยานบุคคล และอ้างต้นฉบับหรือสำเนารับรองที่ถูกต้องของหนังสือแสดงรายการ ทรัพย์สินและชี้แจงที่มาของรายได้ของผู้คัดค้านที่ ๑๑ และที่ ๑๒ เป็นพยานเอกสาร แต่ผู้คัดค้านที่ ๑๑ และที่ ๑๒ ไม่มาเบิกความ อีกทั้งไม่ปรากฏว่าผู้คัดค้านที่ ๑๑ อ้างส่งต้นฉบับหรือสำเนารับรองที่ถูกต้องของหนังสือ แสดงรายการทรัพย์สินและชี้แจงที่มาของรายได้ของผู้คัดค้านที่ ๑๑ ต่อศาลในฐานะพยานหลักฐานอย่างเป็น



กิจจะลักษณะ ถือว่าผู้คัดค้านที่ ๑๑ ไม่นำสืบถึงที่มาของทรัพย์สินรายการที่ ๗๘ ของผู้คัดค้านที่ ๑๑ อันเป็นการนำสืบหักล้างข้อสันนิษฐานของกฎหมาย เมื่อไม่นำสืบจึงต้องฟังไปตามข้อสันนิษฐานของกฎหมายดังกล่าว

ส่วนกรณีของผู้คัดค้านที่ ๑๕ ปรากฏตามบัญชีระบุพยานของผู้คัดค้านที่ ๑๕ และที่ ๑๖ ระบุอ้างพยานบุคคล ๒ อันดับ คือ ผู้คัดค้านที่ ๑๕ และที่ ๑๖ และอ้างพยานเอกสาร ๙ อันดับ จึงต้องถือว่าผู้คัดค้านที่ ๑๖ เป็นพยานของผู้คัดค้านที่ ๑๕ ด้วย ผู้คัดค้านที่ ๑๕ ไม่เบิกความ คงมีแต่ผู้คัดค้านที่ ๑๖ ที่เบิกความว่าตนเองไม่เกี่ยวข้องกับการพนันออนไลน์และลงลายมือชื่อในเอกสารโดยไม่ได้อ่านข้อความ ไม่ได้เบิกความถึงที่มาของทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๑๕ เลย ผู้คัดค้านที่ ๑๕ และที่ ๑๖ มีทนายความคนเดียวกัน แต่ทนายความไม่อ้างส่งพยานเอกสารของผู้คัดค้านที่ ๑๕ คือต้นฉบับหรือสำเนารับรองที่ถูกต้องของบัญชีเงินฝากธนาคาร ๔ อันดับ ต้นฉบับหรือสำเนารับรองที่ถูกต้องของรายการทรัพย์สินและชี้แจงที่มารายได้ ๑ อันดับ และต้นฉบับหรือสำเนารับรองที่ถูกต้องของรายละเอียดการประกอบธุรกิจ ๑ อันดับ ที่ระบุในบัญชีระบุพยานต่อศาลในฐานะพยานหลักฐาน แม้สำเนาบัญชีเงินฝากธนาคารทั้ง ๓ อันดับ เป็นเอกสารที่ผู้ร้องมีอยู่และอ้างส่งเป็นพยานหลักฐานต่อศาลแล้วซึ่งตรงกับทรัพย์สินรายการที่ ๔๙ ถึง ๕๑ ซึ่งเมื่อสืบค้นลงไปก็พบว่ามีเงินโอนไปมาระหว่างบัญชีเงินฝากธนาคารดังกล่าวกับบัญชีเงินฝากธนาคารของผู้คัดค้านที่ ๓ ถึงที่ ๑๐ ที่ ๑๓ และที่ ๑๔ นับร้อยครั้ง และผู้คัดค้านดังกล่าวโอนเงินสลับเปลี่ยนบัญชีกันเองนับร้อยครั้งเช่นกันตามที่ผู้ร้องนำสืบมา ส่วนบัญชีเงินฝากธนาคารอีก ๑ อันดับ ไม่ทราบว่าเกี่ยวข้องกับเรื่องนี้อย่างไร รายการทรัพย์สินและชี้แจงที่มารายได้ และรายละเอียดการประกอบธุรกิจที่ผู้คัดค้านที่ ๑๕ ระบุในบัญชีระบุพยานจะมีข้อความและรายละเอียดอย่างไรจึงไม่อาจทราบได้ ดังนั้น การที่พยานบุคคลของผู้คัดค้านที่ ๑๕ ไม่ได้เบิกความถึงที่มาของทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๑๕ เลย ทั้งผู้คัดค้านที่ ๑๕ ไม่อ้างส่งพยานเอกสารเป็นพยานต่อศาลเพื่อให้เห็นเป็นอย่างอื่น จึงเป็นการที่ผู้คัดค้านที่ ๑๕ ไม่นำสืบหักล้างข้อสันนิษฐานของกฎหมาย จึงต้องฟังข้อเท็จจริงไปตามข้อสันนิษฐานของกฎหมายดังกล่าว

กล่าวโดยสรุป พยานหลักฐานของผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ และที่ ๑๐ มีน้ำหนักน้อยไม่มั่นคงหนักแน่นเพียงพอที่จะหักล้างข้อสันนิษฐานของกฎหมาย ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ตามข้อสันนิษฐานของพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๑ วรรคสาม ว่า ทรัพย์สินดังกล่าวของผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ และที่ ๑๐ เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ส่วนผู้คัดค้านที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ไม่นำสืบหักล้างข้อสันนิษฐานของกฎหมายดังกล่าว ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ตามข้อสันนิษฐานของกฎหมายดังกล่าวว่า ทรัพย์สินดังกล่าวของผู้คัดค้านที่ ๑๑ และที่ ๑๕ เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเช่นกัน ที่ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยว่า ทรัพย์สินของผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดแล้วพิพากษาให้ตกเป็นของแผ่นดินนั้น ต้องด้วยความเห็นของศาลฎีกาฎีกาของผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ทุกข้อฟังไม่ขึ้น

พิพากษายกฎีกาของผู้คัดค้านที่ ๕ ที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๔ ที่ ๑๖ และที่ ๑๗ คืบค่าขึ้นศาลชั้นฎีกาแก่ผู้คัดค้านที่ ๕ ที่ ๑๒ ถึงที่ ๑๔ ที่ ๑๖ และที่ ๑๗ และพิพากษายืนสำหรับฎีกาของผู้คัดค้านที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๙ ถึงที่ ๑๑ และที่ ๑๕ ค่าฤชาธรรมเนียมอื่นในชั้นฎีกานอกจากที่สั่งคืนให้เป็นพับ