



สรุป

คำพิพากษาฎีกาที่เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๓๓๓๒/๒๕๖๒

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด

ผู้ร้อง

นาง อ.

ผู้คัดค้าน

ความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๕๑

การชั่งน้ำหนักถ้อยคำพยาน เป็นอำนาจของศาลที่จะหยิบยกเอกสารฉบับใดที่คู่ความอ้างขึ้นมาอธิบายหรือไม่ก็ได้ ไม่มีบทบัญญัติใดที่บังคับให้ศาลต้องหยิบยกเอกสารทุกฉบับหรือข้ออ้างทุกข้อที่ผู้คัดค้านโต้แย้งขึ้นมาอธิบาย ที่ผู้คัดค้านฎีกาว่าศาลอุทธรณ์ยังไม่ได้วินิจฉัยเกี่ยวกับเอกสารที่ผู้คัดค้านโต้แย้ง ก็เป็นการฎีกาโต้แย้งในรายละเอียดอันเป็นขั้นตอนการชั่งน้ำหนักถ้อยคำพยาน ฎีกาของผู้คัดค้านฟังไม่ขึ้น

การพิจารณาว่าทรัพย์สินใดจะพึงริบได้หรือไม่ จะต้องพิจารณาได้ความว่าทรัพย์สินตามคำร้องเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด และคำร้องของผู้ซึ่งอ้างว่าเป็นเจ้าของทรัพย์สินฟังไม่ขึ้น ตามนัยแห่งมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เมื่อผู้คัดค้านมีชื่อเป็นผู้สั่งซื้อขายน้ำมัน จากการเข้าไปตรวจค้นโรงไม้ที่ตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ทั้งหมด ๓ ครั้ง จะพบผู้คัดค้านทุกครั้ง ขณะเปิดตู้เซพมีนาย ส. และผู้คัดค้านอยู่ด้วยตลอดเวลา เกี่ยวกับโฉนดที่ดินที่อยู่ในความครอบครองของบุคคลที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับนาย ส. เช่นผู้คัดค้าน ก็น่าเชื่อว่าเป็นการถือครองแทนนาย ส. เพราะนาย ส. ตกเป็นบุคคลล้มละลาย ผู้คัดค้านเป็นภรรยาที่ไม่ได้จดทะเบียนสมรสของนาย ส. มีบุตรด้วยกัน ๑ คน โดยอยู่กินฉันสามีภรรยาเกินกว่า ๑๐ ปี บัญชีรับ-จ่ายน้ำมันที่ตรวจพบที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. ก็พบว่ามีการระบุชื่อเล่นของผู้คัดค้านไว้ด้วย ในการทำธุรกิจของนาย ส. และผู้คัดค้านไม่ได้ใช้บัญชีตนเอง แต่จะใช้บัญชีของลูกน้องซึ่งเปิดไว้ประมาณ ๕๐ บัญชี จากข้อเท็จจริงดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าผู้คัดค้านเป็นผู้เก็บรักษาทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐาน ข้อกล่าวอ้างของผู้คัดค้านที่ว่าไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับนาย ส. จึงฟังไม่ขึ้น หากผู้คัดค้านมีรายได้จากผลประกอบการที่มีกำไรของห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. และบริษัท ส. ดังที่กล่าวอ้างจริง ก็ย่อมต้องมีหลักฐานการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา เมื่อไม่ปรากฏหลักฐานการเสียภาษีของผู้คัดค้าน และเมื่อพิจารณาการเงินย้อนหลัง ๕ ปี ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. และบริษัท ส. ก็ไม่ปรากฏว่ามีผลกำไรต่อหุ้นหุ้นละเท่าใด มีการจ่ายเงินให้ผู้คัดค้านอย่างไร และมีจำนวนเพียงพอที่ผู้คัดค้านจะนำไปซื้อที่ดินในนามส่วนตัว หรือนำเงินไปฝากธนาคารตามรายการในเอกสารหมาย ร.๑๑ หรือไม่ นอกจากนี้ยังปรากฏว่าบริษัท ส. ประสบภาวะขาดทุนเรื่อยมา ส่วนห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. ก็ปรากฏว่าเหลือกำไรสะสม ๑๗ ล้านบาทเศษ ซึ่งเป็นเงินกำไรของห้างที่ยังไม่ได้จัดสรรกำไรให้แก่หุ้นส่วน จึงไม่อาจนับได้ว่าเป็นทรัพย์สินส่วนตัวของผู้คัดค้าน พิจารณาทรัพย์สินตามเอกสารหมาย ร.๑๑ ก็มีชื่อของห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. และบริษัท ส. เป็นเจ้าของ แต่เป็นชื่อของผู้คัดค้านและนาย ส. ไม่น่าเชื่อว่าเงินที่นำมาซื้อที่ดินและเงินในบัญชีเงินฝากตามเอกสารหมาย ร.๑๑ เป็นทรัพย์สินอื่นที่ไม่ใช่ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด พยานหลักฐานผู้คัดค้านไม่พอฟังว่าเป็นทรัพย์สินที่ผู้คัดค้านได้มาจากผลกำไรที่ได้จากกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. อีกทั้งไม่ปรากฏว่าเงินที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. นำมาเป็นเงินทุนในกิจการซื้อขายไม้ นำมาจากสินเชื่อของธนาคารที่ใช้หลักประกันใดค้ำประกันวงเงินสินเชื่อ



ผู้คัดค้านไม่มีพยานหลักฐานนำสืบแสดงถึงที่มาของทรัพย์สินอันเป็นหลักประกันในส่วนนี้ ก็ยิ่งทำให้น่าเชื่อว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส. เป็นกิจการที่ตั้งขึ้นจากทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมูลฐานของนาย ส. และผู้คัดค้าน

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดของนายสหชัยกับพวก ตามบัญชีทรัพย์สินเอกสารท้ายคำร้องหมายเลข ๑๑ รวม ๔๒ รายการ พร้อมดอกผลของเงินหรือทรัพย์สินที่เกิดขึ้น ตกเป็นของแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๑

ศาลชั้นต้นนัดไต่สวนและประกาศตามกฎหมายแล้ว

ผู้คัดค้านยื่นคำคัดค้าน ขอให้ยกคำร้องและคืนทรัพย์สินทั้งหมดแก่ผู้คัดค้าน

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้คืนทรัพย์สินรายการที่ ๒๐ ถึงรายการที่ ๒๒ รายการที่ ๒๙ ถึงรายการที่ ๓๒ รายการที่ ๓๔ ถึงรายการที่ ๔๒ แก่ผู้คัดค้าน และให้ทรัพย์สินรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๑๙ รายการที่ ๒๓ ถึงรายการที่ ๒๘ และรายการที่ ๓๓ ตามบัญชีทรัพย์สินเอกสารหมายเลข ร.๑๑ พร้อมดอกผลของเงินหรือทรัพย์สินที่เกิดขึ้นตกเป็นของแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ

ผู้ร้องและผู้คัดค้านอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมในชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ

ผู้ร้องและผู้คัดค้านฎีกา

ศาลฎีกาวินิจฉัยแล้ว มีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยประการแรกตามฎีกาของผู้คัดค้านว่า นายสหชัยและผู้คัดค้านกระทำความผิดมูลฐาน ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓ (๗) หรือไม่

เห็นว่า มูลเหตุคดีนี้สืบเนื่องมาจากเจ้าหน้าที่สืบทราบว่ามีพฤติการณ์ลักลอบจำหน่ายน้ำมันเถื่อนมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๔ และเมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ เจ้าพนักงานตำรวจงานปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับน้ำมันเชื้อเพลิง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และชุดเฉพาะกิจป้องกันภัยแทรกซ้อน กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาค ๔ ส่วนหน้า จับกุมเรือโชคนำชัย ๒ ซึ่งเป็นเรือประมงดัดแปลงเพื่อบรรทุกน้ำมันเชื้อเพลิง มีน้ำมันดีเซลประมาณ ๒,๐๐๐ ลิตร อยู่ในลำเรือ แต่ไม่มีใบอนุญาตขนถ่ายน้ำมันเชื้อเพลิง และจากการตรวจค้นภายในเรือพบเงินสกุลมาเลเซีย จำนวน ๔.๘ ล้านริงกิต คิดเป็นเงินไทยประมาณ ๕๐ ล้านบาท อยู่ในกล่องกระดาษจำนวน ๖ กล่อง จึงยึดไว้เป็นของกลาง พร้อมควบคุมตัวได้กั้งเรือหรือผู้ควบคุมเรือ และลูกเรืออีก ๔ คน มาทำการสอบสวน ทุกคนให้การรับสารภาพว่า ทำหน้าที่เพียงขนส่งน้ำมันเถื่อนให้แก่ลูกค้าเท่านั้นโดยเรือดังกล่าวเป็นของเสียใจ เบื้องต้นเจ้าหน้าที่ได้ควบคุมตัวได้กั้งและลูกเรือพร้อมกับแจ้งข้อหาว่า “ร่วมกันนำหรือพาของ (น้ำมันเชื้อเพลิง) ที่ยังไม่ได้เสียภาษี หรือที่ยังไม่ได้ผ่านศุลกากรโดยถูกต้องเข้ามาในราชอาณาจักร หรือช่วยเหลือด้วยประการใด ๆ ในการนำของ (น้ำมันเชื้อเพลิง) ที่นำเข้ามาโดยไม่ได้รับอนุญาต ร่วมกันช่วยซ่อนเร้น ช่วยจำหน่าย ช่วยพาเอาไปเสีย ซื้อง หรือรับไว้ด้วยประการใด ๆ ซึ่งของ (น้ำมันเชื้อเพลิง) ที่นำเข้ามาในราชอาณาจักร โดยหลีกเลี่ยงอากร ” และต่อมาได้มีการออกหมายจับ



กองกฎหมาย  
LEGAL AFFAIRS BUREAU

ผู้ต้องหาเพิ่มเติมซึ่งรวมถึงนายสหชัยหรือโจ้ และผู้คัดค้านด้วย โดยผู้ร้องมีพยานคือ พันตำรวจโทเทพพิทักษ์ คณะพนักงานสอบสวนในคดีอาญาที่ ๙๙/๒๕๕๗ ซึ่งต่อมาศาลอาญามีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ อ.๕๖๕/๒๕๕๘ เบิกความถึงข้อเท็จจริงในคดีว่าผู้ต้องหาในคดีดังกล่าวได้เรียกรับเงินส่วนน้ำมันจากนายสหชัยหรือโจ้ รวม ๗ ครั้ง เป็นเงิน ๑๔๗.๔ ล้านบาท จากการสอบปากคำพยานในคดีดังกล่าวให้การยืนยันว่านายสหชัยลักลอบค้ำน้ำมันเถื่อนผิดกฎหมายจริงและเคยมีการดำเนินคดีแก่นายสหชัยกับพวก ข้อหาร่วมกันนำหรือพาของ (น้ำมันเชื้อเพลิง) ที่ยังมีได้เสียภาษี หรือของต้องจำกัด หรือของต้องห้าม หรือที่ยังมิได้ผ่านพิธีการทางศุลกากรเข้ามาในราชอาณาจักร หรือช่วยเหลือด้วยประการใด ๆ ในการนำของ (น้ำมันเชื้อเพลิง) เข้ามาโดยมิได้รับอนุญาต ซึ่งศาลอาญาได้ออกหมายจับนายสหชัยไว้ ตามหมายจับที่ ๑๖๗๐/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๗ จากการสืบสวนและทางการข่าวของทหารสืบทราบชื่อนายสหชัยลักลอบค้ำน้ำมันเชื้อเพลิงผิดกฎหมายและหวนเวียนโดยได้จ่ายเงินส่วนน้ำมันให้ข้าราชการตำรวจเพื่อไม่ให้ถูกจับกุมจริง โดยมีพยานเอกสารเป็นบัญชีรายชื่อที่นายสหชัยจ่ายเงินส่วนน้ำมันให้แก่เจ้าพนักงานตำรวจหน่วยต่าง ๆ และบัญชีรับจ่ายเงินส่วนน้ำมันซึ่งยึดได้จากบ้านของนายสหชัย มีพยานปากนาวาเอกโชคชัย ซึ่งขณะเกิดเหตุเป็นหัวหน้าชุดปฏิบัติการข่าวเชิงรุกและภัยแทรกซ้อน สำนักปฏิบัติการข่าวเชิงรุกและภัยแทรกซ้อน กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาค ๔ ส่วนหน้า มีหน้าที่สืบสวนในเชิงลึกเกี่ยวกับการลักลอบจำหน่ายน้ำมันเถื่อนและความผิดเกี่ยวกับพระราชบัญญัติป่าไม้ เมื่อปี พ.ศ.๒๕๕๔ จนถึงเดือนตุลาคม ๒๕๕๖ พยานเป็นเลขานุการปราบปรามน้ำมันเถื่อนในพื้นที่ ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เบิกความถึงรายละเอียดการเข้าตรวจสอบห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ทวีค้าไม้ โรงไม้ภายในห้าง และการจับกุมเรือโชคน้ำชัย ๒ นอกจากนี้ยังมีพยานปากพันเอกจตุพร หัวหน้าชุดปฏิบัติการของนาวาเอกโชคชัย เบิกความยืนยันข้อเท็จจริงในทำนองเดียวกัน รวมถึงรายละเอียดที่มาของการปราบปรามขบวนการค้ำน้ำมันเถื่อน โดยพบว่าผู้กระทำความผิดเป็นบุคคลที่เกี่ยวข้องในขบวนการค้ำน้ำมันเถื่อนของนายสหชัยหรือโจ้ รายละเอียดเกี่ยวกับการจับกุมเรือประมงดัดแปลงบรรทุกน้ำมันชื่อเรือโมริวีเชียรซึ่งมีนายสหชัยกับนายจักรกริชแสดงตนเป็นเจ้าของ รายละเอียดเกี่ยวกับการเข้าร่วมทำการตรวจค้นห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ทวีค้าไม้ ซึ่งสามารถตรวจยึดเอกสารและของที่สงสัยว่าผิดกฎหมายได้หลายรายการ และจากการตรวจสอบข้อมูลพบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการค้ำน้ำมันเชื้อเพลิงของนายสหชัยและข้อมูลอื่น ๆ เช่น ข้อมูลการฝากเงินสดไปพร้อมกับเรือซึ่งคาดว่า เป็นการลักลอบนำเงินนอกระบบเข้ามาและออกจากราชาอาณาจักรโดยผิดกฎหมาย ข้อมูลการให้คำตอบแทนเจ้าหน้าที่ในการเข้าจับกุมเรือคู่แข่งทางการค้า หรือพฤติกรรมให้การสนับสนุนผู้ก่อการร้ายในเขตจังหวัดนราธิวาสและปัตตานี และพบว่านายสหชัยเป็นเจ้าของห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ทวีค้าไม้ และผู้ร้องยังมีพยานปากพันตำรวจโทธนสิทธิ์ พนักงานสอบสวนตามคำสั่งของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ลงพื้นที่ไปรับของกลางจากชุดจับกุมที่กองบังคับการตำรวจน้ำ จังหวัดสงขลา เบิกความถึงข้อเท็จจริงที่เกี่ยวกับบุคคลที่ถูกจับกุมของกลาง และพฤติกรรมแห่งคดีที่ได้จากการสืบสวน โดยมีข้อเท็จจริงและพฤติกรรมของนายสหชัยอย่างสอดคล้องต้องกันกับพยานข้างต้น เห็นว่า พยานผู้ร้องทุกปากต่างได้เบิกความถึงข้อเท็จจริงในส่วนที่ตนเองรับผิดชอบ ซึ่งได้มาจากการสืบสวนติดตามพฤติกรรมของนายสหชัย และการเข้าตรวจค้นจับกุมเรือประมงและตรวจยึดของกลาง โดยมีรายละเอียดเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงกันอย่างเป็นลำดับขั้นตอน จึงเป็นคำเบิกความของพยานที่ได้รับทราบพฤติกรรมของนายสหชัยและผู้คัดค้านมาด้วยตนเองโดยตรง มีลักษณะเป็นการยืนยันว่านายสหชัยมีพฤติกรรมลักลอบจำหน่ายน้ำมันเถื่อนเพื่อหลบเลี่ยงภาษีศุลกากร โดยมีผู้คัดค้านรู้เห็นและมีส่วนเกี่ยวข้องมาโดยตลอด ไม่ปรากฏว่าพยานผู้ร้องทั้งสี่ปากมีสาเหตุโกรธเคืองใดที่จะเบิกความแต่งเติมเรื่องราวขึ้นกลั่นแกล้งนายสหชัยและผู้คัดค้าน เชื่อได้ว่าพยานผู้ร้องทุกปากที่กล่าวมาได้เบิกความจากข้อมูลจริงที่ได้จาก



การลงพื้นที่ปฏิบัติหน้าที่จริงโดยมีรายละเอียดเกี่ยวกับพฤติการณ์จำหน่ายน้ำมันเชื้อเพลิงหลบเลี่ยงภาษี มาเป็นเวลานานนับตั้งแต่ปี พ.ศ.๒๕๔๔ เรื่อยมาจนกระทั่งปี พ.ศ.๒๕๕๗ และจากข้อเท็จจริงที่ปรากฏตาม เอกสารหมายเลข ร.๑๖ ที่พยานผู้ร้องตรวจค้นได้จากห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ทวีค้าไม้ โดยเป็นเอกสารสั่งให้โอนเงิน เข้าบัญชีหลายบัญชีรวมยอดเงินเป็นจำนวนมาก ซึ่งบุคคลในเอกสารที่สั่งให้โอนเงินเข้าบัญชีต่าง ๆ ปรากฏชื่อ คุณญาหรือเจ้ญา อันหมายถึงผู้คัดค้าน ในเอกสารมีการระบุรายการน้ำมันในแต่ละเดือนและมีชื่อเรือปรากฏอยู่ด้วย เมื่อพิจารณาเอกสารดังกล่าวไม่มีพิกัดที่จะทำให้มีข้อสงสัยว่ามีการจัดทำขึ้นเพื่อกลั่นแกล้งผู้คัดค้าน เชื่อได้ว่าเป็นเอกสารที่ผู้คัดค้านจัดทำขึ้นและเป็นเอกสารที่ค้นได้จากห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ทวีค้าไม้ที่อยู่ใน ความครอบครองของผู้คัดค้านจริง นำเชื่อว่าเป็นเอกสารเกี่ยวกับการจำหน่ายน้ำมันที่หลบเลี่ยงภาษีศุลกากร โดยผู้คัดค้านเป็นผู้สั่งให้ลูกค้าชำระเงินค่าน้ำมันเข้าบัญชีต่าง ๆ และเมื่อพิจารณาประกอบเอกสารอื่นที่ผู้ร้อง อ้างส่ง อาทิเช่น เอกสารรายละเอียดเกี่ยวกับบัญชียอดส่งซื้อน้ำมัน ยอดส่งน้ำมัน ยอดเงินโอนเข้า เกี่ยวกับเงิน หรือส่วยที่ได้มีการจ่ายให้แก่บุคคลอื่นซึ่งลงไว้เป็นบัญชีรับจ่ายของห้าง ภาพถ่ายเกี่ยวกับการดำเนินการตรวจ ค้นจับกุมและตรวจสอบเรือโชคนำชัย ๒ คำให้การของนายสหชัยเกี่ยวกับเครือข่ายลักลอบจำหน่ายน้ำมันเถื่อน ทั้งภายในและภายนอกประเทศ ซึ่งนายสหชัยไม่ยอมลงชื่อในเอกสาร ก็ทำให้เห็นข้อเท็จจริงที่สอดคล้อง เชื่อมโยงตรงกันกับที่พยานผู้ร้องได้เบิกความ แสดงให้เห็นพฤติการณ์แจ้งชัดว่านายสหชัยประกอบธุรกิจฝ่าฝืน กฎหมายในความผิดเกี่ยวกับการลักลอบหนีศุลกากรตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร โดยมีเจ้ญาหรือผู้คัดค้าน เป็นผู้มีส่วนที่เกี่ยวข้อง และจากข้อเท็จจริงที่นายสหชัยประกอบธุรกิจค่าน้ำมันจากประเทศเพื่อนบ้าน มีการ ติดต่อกับบุคคลระดับสูงในประเทศใกล้เคียงโดยการสนับสนุนจากอดีตนายตำรวจชั้นผู้ใหญ่ในจังหวัดปัตตานี มีเอกสารเกี่ยวกับเรือประมงที่ดัดแปลงเป็นเรือบรรทุกน้ำมัน เอกสารเกี่ยวกับการหมุนเวียนของเงินเดือนละ หลายพันล้านบาท โดยไม่ปรากฏหลักฐานการเสียภาษี ประกอบกับข้อเท็จจริงที่ได้จากการตรวจค้นห้างหุ้นส่วนจำกัด สหทรัพย์ทวีค้าไม้พบเงินสดและทรัพย์สินจำนวนมากหลายครั้ง โดยนายสหชัยไม่สามารถพิสูจน์ที่มา แห่งทรัพย์สินดังกล่าว อีกทั้งได้ตรวจพบเอกสารหลักฐานการทำธุรกรรมค่าน้ำมันเชื้อเพลิงโดยไม่ปรากฏว่าได้มีการ ขออนุญาตประกอบกิจการโดยถูกต้อง เมื่อพิจารณาพฤติการณ์เหล่านี้ประกอบคำเบิกความของพยานผู้ร้อง ซึ่งต่างเบิกความจากข้อเท็จจริงที่ได้มาโดยตรงจากการปฏิบัติหน้าที่ ไม่ปรากฏข้อพิรุณสงสัย โดยฝ่ายผู้คัดค้าน ไม่มีพยานหลักฐานมาสืบหักล้างข้อเท็จจริงตามคำพยานทั้งสามปากนี้ได้ พยานหลักฐานของผู้ร้องจึงมีน้ำหนัก น่าเชื่อว่า นายสหชัยและผู้คัดค้านกระทำความผิดมูลฐานในการลักลอบหนีศุลกากรตามกฎหมายว่าด้วย ศุลกากร ส่วนที่ผู้คัดค้านฎีกาว่าผู้คัดค้านเพียงแต่อยู่กับนายสหชัย ไม่ได้จดทะเบียนสมรสกัน นายสหชัย ไม่ได้พักอาศัยอยู่กับผู้คัดค้านแต่มาเยี่ยมเยียนบุตรเป็นครั้งคราว กิจการโรงไม้ของห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ ทวีค้าไม้เป็นกิจการของผู้คัดค้านไม่เกี่ยวข้องกับนายสหชัย ชื่อ “เจ้ญา” ที่ปรากฏในเอกสารไม่มีพยานยืนยันว่า เป็นผู้คัดค้านหรือไม่ ผู้ร้องไม่มีพยานยืนยันว่านายสหชัยได้กระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหา ไม่มีพยานหลักฐาน ว่านายสหชัยได้กระทำความผิดในราชอาณาจักรและไม่ได้นำสืบว่าเอกสารที่ค้นพบในห้างหุ้นส่วนจำกัด สหทรัพย์ทวีค้าไม้มีใครเป็นผู้เขียน นั้น เห็นว่า เป็นฎีกาที่โต้แย้งว่าศาลอุทธรณ์ยังวินิจฉัยข้อเท็จจริงไม่ครบถ้วน แต่เมื่อพิจารณาถ้อยคำพยานผู้ร้องดังที่ได้วินิจฉัยมาจะเห็นได้ว่าพยานผู้ร้องต่างเบิกความยืนยันพฤติการณ์และ ความสัมพันธ์ของนายสหชัยกับผู้คัดค้าน รวมตลอดถึงพฤติการณ์แวดล้อมที่ฟังได้ว่าผู้คัดค้านเป็นผู้กระทำความ ผิดมูลฐาน ฎีกาของผู้คัดค้านในส่วนนี้จึงฟังไม่ขึ้น ส่วนที่ผู้คัดค้านฎีกาว่าศาลอุทธรณ์ยังไม่ได้วินิจฉัย เกี่ยวกับเอกสารที่ผู้คัดค้านโต้แย้ง ก็เป็นการฎีกาโต้แย้งในรายละเอียดอันเป็นขั้นตอนการซึ่งน้ำหนักถ้อยคำพยาน เป็นอำนาจของศาลที่จะหยิบยกเอกสารฉบับใดที่คู่ความอ้างขึ้นมาอธิบายหรือไม่ก็ได้ ไม่มีบทบัญญัติใดที่บังคับ



กองกฎหมาย  
LEGAL AFFAIRS BUREAU

ให้ศาลต้องหยิบยกเอกสารทุกฉบับหรือข้ออ้างทุกข้อที่ผู้คัดค้านโต้แย้งขึ้นมาอธิบาย ฎีกาของผู้คัดค้านฟังไม่ขึ้น พยานผู้ร้องจึงมีน้ำหนักรับฟังได้ว่า นายสหชัยและผู้คัดค้านกระทำความผิดมูลฐานตามมาตรา ๓ (๗)

ประเด็นต่อมาที่ต้องวินิจฉัยตามฎีกาของทั้งสองฝ่ายมีว่า ทรัพย์สินจำนวน ๔๒ รายการตามบัญชีทรัพย์สิน เอกสารหมาย ร.๑๑ เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐานอันพึงรับหรือไม่

ข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติว่า ทรัพย์สินรายการ ยกเว้นรายการที่ ๓๓ มีชื่อผู้คัดค้านเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์หรือเป็นผู้ครอบครอง ส่วนรายการที่ ๓๓ มีชื่อนายสหชัยเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์หรือเป็นผู้ครอบครอง แต่จากข้อเท็จจริงที่ผู้คัดค้านไม่ได้นำสืบโต้แย้งรับฟังได้เป็นที่ยุติว่า นายสหชัยกับผู้คัดค้านเป็นสามีภรรยาที่ไม่ได้จดทะเบียนสมรส มีบุตรด้วยกัน ๑ คน แม้ผู้คัดค้านจะนำสืบว่าผู้คัดค้านกับนายสหชัยไม่ได้มีนิติสัมพันธ์ใด ๆ กัน และได้แยกทางกันตั้งแต่ปี พ.ศ.๒๕๕๐ นายสหชัยไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ทวีค้าไม้ นาน ๆ ครั้งนายสหชัยจะมาเยี่ยมบุตร แต่การพิจารณาว่าทรัพย์สินใดจะพึงรับได้หรือไม่ จะต้องพิจารณาได้ความว่า ทรัพย์สินตามคำร้องเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด และคำร้องของผู้ซึ่งอ้างว่าเป็นเจ้าของทรัพย์สิน ฟังไม่ขึ้น ตามนัยแห่งมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งจากข้อเท็จจริงที่พยานผู้ร้องปากนาวาเอกโชคชัย เบิกความว่า จากการตรวจสอบเอกสารพบว่าผู้คัดค้านมีชื่อเป็นผู้สั่งซื้อขายน้ำมัน และยังเบิกความตอบทนายผู้คัดค้านถามค้านว่า มีการเข้าไปตรวจค้นโรงไม้ที่ตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด สหทรัพย์ทวีค้าไม้ทั้งหมด ๓ ครั้ง ครั้งแรกไม่พบนายสหชัย ครั้งที่ ๒ และครั้งที่ ๓ พบนายสหชัยอยู่ที่โรงไม้ แต่ในการตรวจค้นทั้งสามครั้งจะพบผู้คัดค้านทุกครั้ง ขณะเปิดตู้เซฟทั้ง ๘ ใบ มีนายสหชัยและผู้คัดค้านอยู่ด้วยตลอดเวลา พันเอกจตุพร เบิกความว่า ได้เคยให้ข้อมูลเป็นเอกสารเกี่ยวกับโฉนดที่ดินที่อยู่ในความครอบครองของบุคคลที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับนายสหชัยเช่นผู้คัดค้าน เชื่อว่าเป็นการถือครองแทนนายสหชัย เพราะนายสหชัย ตกเป็นบุคคลล้มละลาย ผู้คัดค้านเป็นภรรยาที่ไม่ได้จดทะเบียนสมรสของนายสหชัย มีบุตรด้วยกัน ๑ คน โดยอยู่กินฉันสามีภรรยาเกินกว่า ๑๐ ปี และพันตำรวจโทธนสิทธิ์ เบิกความว่า จากการไปตรวจค้นที่โรงไม้และที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ทวีค้าไม้ของนายสหชัยพบบัญชีรับ-จ่ายน้ำมันเป็นจำนวนมาก และพบรายการแจ้งยอดให้โอนเงินโดยระบุวันเวลาที่ให้โอนเงินไว้ด้วย เช่น ระบุวันเวลาที่เรือต่าง ๆ รับน้ำมันไว้วันที่เท่าไร โดยมีการระบุชื่อเล่นของผู้คัดค้านซึ่งเป็นภรรยาของนายสหชัยไว้ด้วย และเอกสารดังกล่าวมีลักษณะเช่นเดียวกันกับเอกสารหมาย ร.๑๖ ในการทำธุรกิจของนายสหชัยและผู้คัดค้านไม่ได้ใช้บัญชีตนเอง แต่จะใช้บัญชีของลูกน้องซึ่งเปิดไว้ประมาณ ๕๐ บัญชี โดยในเอกสารคำว่า เจ้าญา คือชื่อเล่นผู้คัดค้าน จากข้อเท็จจริงดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าผู้คัดค้านเป็นผู้เก็บรักษาทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐาน ข้อกล่าวอ้างของผู้คัดค้านที่ว่าไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับนายสหชัยจึงฟังไม่ขึ้น และเมื่อพิจารณาทรัพย์สินทั้ง ๔๒ รายการแล้วจะเห็นได้ว่าในส่วนที่เป็นที่ดินรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๓๒ เป็นทรัพย์สินที่ได้มาระหว่างปี พ.ศ.๒๕๔๖ ถึงปี พ.ศ.๒๕๕๗ ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาที่พยานผู้ร้องต่างเบิกความยืนยันว่านายสหชัยมีพฤติการณ์กระทำความผิดกฎหมายค่าน้ำมันเถื่อน หลบเลี่ยงภาษีศุลกากร โดยผู้คัดค้านไม่มีพยานมาสืบพิสูจน์ให้รับฟังได้ว่ามีรายได้จากแหล่งอื่นที่มีใข้รายได้จากการที่นายสหชัยทำธุรกิจค่าน้ำมันโดยหลีกเลี่ยงศุลกากร และจากทางนำสืบของผู้ร้องโดยพยานปากนายพีรธร นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เบิกความว่า ได้ตรวจสอบการเสียภาษีของผู้คัดค้านไม่พบการยื่นแบบแสดงรายการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาตั้งแต่ปี พ.ศ.๒๕๔๖ ถึงปี พ.ศ.๒๕๕๕ ตรวจสอบการเสียภาษีของห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ทวีค้าไม้และบริษัทสหทรัพย์อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด แล้วพบว่ากิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ทวีค้าไม้ ระหว่างปี พ.ศ.๒๕๕๓ ถึงปี พ.ศ.๒๕๕๖ มีผลกำไร





กองกฎหมาย  
LEGAL AFFAIRS BUREAU

ประมาณ ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนในปี พ.ศ.๒๕๕๗ ขาดทุน เห็นว่า หากผู้คัดค้านมีรายได้จากผลประกอบการที่มีกำไรของห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ทวีค้าไม้และบริษัทสหทรัพย์อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ดังที่กล่าวอ้างจริง ก็ย่อมต้องมีหลักฐานการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา เมื่อไม่ปรากฏหลักฐานการเสียภาษีของผู้คัดค้าน ยิ่งกว่านั้นเมื่อพิจารณางบการเงินย้อนหลัง ๕ ปี ของห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ทวีค้าไม้และบริษัทสหทรัพย์อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ก็ไม่ปรากฏว่ามีผลกำไรต่อหุ้นหุ้นละเท่าใด มีการจ่ายเงินให้ผู้คัดค้านอย่างไร และมีจำนวนเพียงพอที่ผู้คัดค้านจะนำไปซื้อที่ดินในนามส่วนตัวหรือนำเงินไปฝากธนาคารตามรายการในเอกสารหมายเลข ร.๑๑ นอกจากนี้ยังปรากฏว่าบริษัทสหทรัพย์อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ประสบภาวะขาดทุนเรื่อยมาตั้งแต่ปี พ.ศ.๒๕๕๔ และในส่วนของห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ทวีค้าไม้ ก็ปรากฏว่ามีสินทรัพย์ ๑๐๐ ล้านบาทเศษ มีหนี้สิน ๗๗ ล้านบาทเศษ เหลือกำไรสะสม ๑๗ ล้านบาทเศษ เท่ากับว่าเป็นเงินกำไรของห้างที่ยังไม่ได้จัดสรรกำไรให้แก่หุ้นส่วนของห้าง จึงไม่อาจนับได้ว่าเป็นทรัพย์สินส่วนตัวของผู้คัดค้าน แต่เมื่อพิจารณาทรัพย์สินตามเอกสารหมายเลข ร.๑๑ ปรากฏว่าเป็นทรัพย์สินที่มีชื่อผู้คัดค้านและนายสหชัยเป็นเจ้าของในนามส่วนตัว มิใช่ชื่อของห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ทวีค้าไม้กับบริษัทสหทรัพย์อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เป็นเจ้าของ ไม่น่าเชื่อว่าเงินที่นำมาซื้อที่ดินและเงินในบัญชีเงินฝากตามเอกสารหมายเลข ร.๑๑ เป็นทรัพย์สินอื่นที่ไม่ใช่ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด แม้ทรัพย์สินบางรายการจะปรากฏว่าได้ชื่อมาในวันที่มีการถอนเงินจากบัญชีของห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ทวีค้าไม้ แต่ก็ไม่สามารถรับฟังได้ว่าเป็นเงินจำนวนเดียวกัน และหากถอนเงินจากบัญชีเงินฝากของห้างแล้วเหตุใดจึงต้องใส่ชื่อผู้คัดค้านเป็นเจ้าของในนามส่วนตัว พยานหลักฐานผู้คัดค้านไม่พอฟังว่าทรัพย์สินดังกล่าวเป็นทรัพย์สินที่ผู้คัดค้านได้มาจากผลกำไรที่ได้จากกิจการของห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ทวีค้าไม้ อีกทั้งไม่ปรากฏว่าเงินที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ทวีค้าไม้นำมาเป็นเงินทุนในกิจการซื้อขายไม้ นำมาจากสินเชื่อของธนาคารที่ใช้หลักประกันใดค้ำประกันวงเงินสินเชื่อ โดยฝ่ายผู้คัดค้านไม่มีพยานหลักฐานนำสืบแสดงถึงที่มาของทรัพย์สินอันเป็นหลักประกันในส่วนนี้ ก็ยิ่งทำให้น่าเชื่อว่าห้างหุ้นส่วนจำกัดสหทรัพย์ทวีค้าไม้เป็นกิจการที่ตั้งขึ้นจากทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมูลฐานของนายสหชัยและผู้คัดค้าน เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้คัดค้านมีรายได้อื่นที่ตนเป็นเจ้าของที่แท้จริง อันมิใช่รายได้จากกิจการค้ำน้ำมันที่ลักลอบหนีศุลกากรตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากรที่ทำร่วมกับนายสหชัย พยานของผู้ร้องที่นำสืบมาจึงมีน้ำหนักน่าเชื่อว่าทรัพย์สินทั้ง ๔๒ รายการตามเอกสารหมายเลข ร.๑๑ เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐาน ฎีกาของผู้คัดค้านฟังไม่ขึ้น ที่ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยมาให้คืนทรัพย์สินรายการที่ ๒๐ ถึงรายการที่ ๒๒ รายการที่ ๒๙ ถึงรายการที่ ๓๒ และรายการที่ ๓๔ ถึงรายการที่ ๔๒ แก่ผู้คัดค้าน โดยพิพากษายืนตามศาลชั้นต้น ศาลฎีกาไม่เห็นพ้องด้วย ฎีกาของผู้ร้องฟังขึ้น

พิพากษาแก้เป็นว่า ให้ทรัพย์สินรายการที่ ๒๐ ถึงรายการที่ ๒๒ รายการที่ ๒๙ ถึงรายการที่ ๓๒ และรายการที่ ๓๔ ถึงรายการที่ ๔๒ พร้อมดอกผลของเงินหรือทรัพย์สินที่เกิดขึ้นตกเป็นของแผ่นดินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง นอกจากที่แก้ไขให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นฎีกาให้เป็นพับ