



สรุป

คำพิพากษาศาลฎีกาที่เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๓๐๒/๒๕๖๑

พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด

ผู้ร้อง

นาย อ.

ผู้คัดค้าน

ความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๕๑

พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ เป็นกฎหมายที่กำหนดความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ซึ่งมีทั้งโทษทางอาญาและมาตรการทางแพ่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน โดยมาตรการทางแพ่งดังกล่าวมิใช่ความรับผิดทางแพ่งตามความหมายของคำว่า “การพิพากษาคดีส่วนแพ่ง” ตาม ป.วิ.อ. เพียงแต่ในการดำเนินกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินนั้นต้องเป็นไปตามที่บัญญัติไว้ใน พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๕๙ คือ ให้นำ ป.วิ.พ. มาใช้บังคับโดยอนุโลมเท่านั้น ทั้งนี้โดยไม่ต้องคำนึงถึงว่าผู้คัดค้านหรือจำเลยในคดีอาญาจะได้กระทำความผิดหรือศาลได้พิพากษาลงโทษจำเลยในคดีอาญาหรือไม่

ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สิน จำนวน ๓ รายการ พร้อมดอกผลของทรัพย์สินที่เกิดขึ้นตกเป็นของแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๑

ศาลชั้นต้นนัดไต่สวนและประกาศตามกฎหมายแล้ว

ผู้คัดค้านยื่นคำคัดค้าน ขอให้ยกคำร้อง

ศาลชั้นต้นไต่สวนแล้วมีคำสั่งให้ทรัพย์สินทั้ง ๓ รายการ พร้อมดอกผลของเงินหรือทรัพย์สินที่เกิดขึ้นตกเป็นของแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๑ ส่วนค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ

ผู้คัดค้านอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ

ผู้คัดค้านฎีกา

ศาลฎีกาวินิจฉัยแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติว่า ศาลแขวงพระนครเหนือและศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษาลงโทษ นายนิวิวัชร์ นางสาวอรพินท์ และนางสาวฟ้า ในความผิดฐานร่วมกันเป็นผู้จัดให้มีการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต เป็นคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๖๖๗๐/๒๕๕๕ ของศาลแขวงพระนครเหนือและคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๗๐๔๒/๒๕๕๖ ของศาลอุทธรณ์ ตามลำดับ ส่วนชั้นฎีกาศาลฎีกาไม่รับคดีไว้พิจารณาพิพากษาตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มาตรา ๒๓ วรรคหนึ่ง มีคำสั่งให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความศาลฎีกา ตามคำสั่งศาลฎีกาที่ ๗๔๕๗/๒๕๕๗ เจ้าพนักงานตำรวจประจำกองปราบปรามการกระทำความผิด



เกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี สืบสวนขยายผลทราบว่า ผู้คัดค้าน นายเอกวิจน์ และนางสาวปานใจหรือเป็ล เป็นเจ้าของและเป็นผู้รับผลประโยชน์ที่แท้จริงจากเว็บไซต์ดังกล่าวและยังเปิดให้เล่นพนันออนไลน์ ได้ตรวจค้น คอนโดของผู้คัดค้านพบเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการพนัน ต่อมามีการตรวจค้นบ้านเลขที่ ๓๘๙ หมู่ที่ ๔ หมู่บ้านพูน้อย ตำบลสามร้อยยอด อำเภอสามร้อยยอด จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ พบนายเอกวิจน์ นายธนะเทพ นางสาวมณีนันท์ นายมรุต นายนิวิวัชร นางสาวอรพินท์ และนางสาวฟ้า พร้อมอุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดให้มีการเล่นพนันทายผลฟุตบอลออนไลน์ และเอกสารบันทึกการพนัน พนักงานสอบสวนจึงได้แจ้งข้อกล่าวหาและมีความเห็นสั่งฟ้องผู้คัดค้านกับพวกฐานร่วมกันเป็นผู้จัดให้มีการเล่นพนัน (ทายผลฟุตบอล คาสีโนออนไลน์) ทางอินเทอร์เน็ตเอาทรัพย์สินกันโดยผิดกฎหมายโดยเป็นเจ้าของรับกินรับใช้ อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ๒๔๗๘ มาตรา ๔, ๔ ทวิ, ๕, ๖, ๑๐, ๑๒, ๑๕ และได้แจ้งให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินดำเนินการแก่ผู้คัดค้าน คณะกรรมการธุรกรรมพิจารณาแล้วมีเหตุอันควรเชื่อว่าผู้คัดค้านกับพวกเป็นผู้มีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันตามกฎหมายว่าด้วยการพนัน โดยเป็นผู้จัดให้มีการเล่นพนันโดยไม่ได้รับอนุญาต และมีจำนวนผู้เข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นแต่ละครั้งเกินกว่าหนึ่งร้อยคน หรือมีวงเงินในการกระทำความผิดรวมกันมีมูลค่าเกินกว่าสิบล้านบาทขึ้นไป และได้ไปซึ่งทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการพนันดังกล่าว อันเป็นความผิดมูลฐาน ตามมาตรา ๓ (๙) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และมีมติมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบธุรกรรมและทรัพย์สินของผู้คัดค้านกับพวก พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบและรวบรวมพยานหลักฐานเบื้องต้นแล้วส่งเรื่องให้เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเพื่อพิจารณาอายัดทรัพย์สิน (เงินฝากในบัญชีธนาคาร) ของผู้คัดค้าน รวม ๓ รายการ และมีหนังสือแจ้งคำสั่งให้ผู้คัดค้านทราบแล้ว ต่อมาเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินส่งเรื่องให้ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินทั้ง ๓ รายการ ตกเป็นของแผ่นดิน

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของผู้คัดค้านข้อแรกว่า ผู้คัดค้านเป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการพนัน โดยเป็นผู้จัดให้มีการเล่นพนันโดยไม่ได้รับอนุญาต และมีจำนวนผู้เข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นแต่ละครั้งเกินกว่าหนึ่งร้อยคน หรือมีวงเงินในการกระทำความผิดรวมกันมีมูลค่าเกินกว่าสิบล้านบาทขึ้นไป อันเป็นความผิดมูลฐาน ตามมาตรา ๓ (๙) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ หรือไม่

เห็นว่า เมื่อพิจารณาจากพยานหลักฐานของผู้ร้องแล้วได้ความว่าศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดลงโทษ นายนิวิวัชร นางสาวอรพินท์ และนางสาวฟ้า ในความผิดฐานร่วมกันเป็นผู้จัดให้มีการเล่นพนันทายผลฟุตบอลออนไลน์ทางเว็บไซต์ www.u-win.info และ www.casino-planets.info เจ้าพนักงานตำรวจดำเนินการสืบสวนขยายผลทราบว่า ผู้คัดค้าน นายเอกวิจน์ และนางสาวปานใจ เป็นเจ้าของและเป็นผู้รับผลประโยชน์ที่แท้จริงจากเว็บไซต์ดังกล่าว เมื่อสืบสวนเครือข่ายการพนันออนไลน์ของกลุ่มผู้คัดค้านเพิ่มเติมทราบว่า มีผู้ลักลอบเปิดเว็บไซต์เล่นการพนันบาคาร่าออนไลน์ G Club เว็บไซต์ <http://bbb.bacc> ๑๖๘๘.com โดยบัญชีธนาคารสำหรับโอนเงินเพื่อเล่นพนันดังกล่าว คือบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขา พัฒนาการ ๒๐ เลขที่ ๓๒๗-๒-๘๒xxx-x ชื่อบัญชี นางสาวนิออน คล่องดี ซึ่งจากการสืบสวนทราบว่ามีการโอนเงินจากบัญชีดังกล่าวไปยังบัญชีธนาคารอื่น ๆ รวมถึงบัญชีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาปากเกร็ด เลขที่ ๑๔๒-๒-๔๕xxx-x ของนางสาวสุนีย์ ชันทอง หลายครั้ง ซึ่งบัญชีดังกล่าวพบว่าผู้คัดค้านเป็นผู้ถือบัตร



เอทีเอ็ม และเมื่อไปตรวจค้นบ้านเลขที่ ๗๘๙ หมู่ที่ ๔ ซึ่งเป็นสถานที่ที่เจ้าพนักงานตำรวจสืบทราบจากผู้คัดค้าน ได้ย้ายไปเล่นการพนันออนไลน์ ก็พบนายเอกวัฒน์ นายนิธิวัชร นางสาวอรพินท์ และนางสาวฟ้า กับบุคคลอื่น อีกหลายคนอยู่ในบ้านหลังดังกล่าว และพบอุปกรณ์ เอกสารที่เกี่ยวกับการพนันออนไลน์ อีกทั้งจากการตรวจค้น เคนชิงตันเพลสคอนโด เลขที่ ๙๓/๑๑๘ ถนนแจ้งวัฒนะ ๑๓ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร ซึ่งเจ้าพนักงานตำรวจเฝ้าสังเกตการณ์แล้วพบว่าผู้คัดค้านไปสถานที่ดังกล่าวเกือบทุกวัน ก็พบเอกสารบันทึก การเล่นพนันฟุตบอล โดยมีนายสมโภช หรือแมน พยานผู้ร้องเบิกความยืนยันว่าผู้คัดค้านให้พยานรับผิดชอบ ดูแลเว็บไซต์การพนันชื่อ www.u-win.info นางสาวปานใจภริยาของนายเอกวัฒน์เคยว่าจ้างพยานให้ออกแบบ ทำเว็บไซต์ www.casino-planets.info นอกจากนี้ผลการตรวจสอบข้อมูลจากเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ยึดได้ที่ บ้านเลขที่ ๗๘๙ หมู่ที่ ๔ ก็พบเว็บไซต์ที่เกี่ยวกับการพนัน รวมทั้งเว็บไซต์ที่ใช้ในการเข้าถึงการพนันออนไลน์ และข้อมูลตารางบัญชีผู้เล่นการพนันออนไลน์ ซึ่งพบว่า มีผู้เล่นประมาณ ๑,๐๐๐ username โดย ผู้เล่นคนหนึ่ง สามารถเปิด username ได้เพียงหนึ่ง username เท่านั้น จึงมีผู้เล่นเกินกว่าหนึ่งร้อยคนขึ้นไป ประกอบกับ ผู้คัดค้านเบิกความตอบคำถามค้านเจือสมพยานผู้ร้องว่าตนรู้จักนายสมโภชผู้เขียนเว็บไซต์ และเคยติดต่อผ่าน จดหมายอิเล็กทรอนิกส์เพื่อจัดทำเว็บไซต์ และนายเอกวัฒน์ให้ผู้คัดค้านติดต่อกับบริษัทเน็ต ดีไซน์ โฮสต์ จำกัด เพื่อออกแบบเว็บไซต์ www.u-win.info ตามพฤติการณ์แสดงให้เห็นว่า การจัดทำมีการเล่นพนันฟุตบอล ออนไลน์ผ่านทางเว็บไซต์ www.u-win.info และ www.casino-planets.info มีผู้เกี่ยวข้องหลายคนอันมี ลักษณะเป็นเครือข่าย ซึ่งผู้คัดค้านมีส่วนร่วมเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับบุคคลที่อยู่ในเครือข่ายการกระทำความผิด ดังกล่าว เมื่อพยานฝ่ายผู้ร้องต่างไม่เคยรู้จักผู้คัดค้านมาก่อน จึงไม่มีสาเหตุโกรธเคืองกัน ไม่มีเหตุระแวงสงสัยว่า จะเบิกความกลั่นแกล้งผู้คัดค้าน ค่าเบิกความของพยานผู้ร้องจึงมีน้ำหนักให้รับฟัง ส่วนข้อนำสืบของผู้คัดค้าน เป็นการกล่าวอ้างลอย ๆ พยานหลักฐานของผู้ร้องที่นำสืบมาจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าผู้คัดค้านเป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้อง หรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการพนัน อันเป็นความผิดมูลฐานตามมาตรา ๓ (๙) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒

ส่วนที่ผู้คัดค้านฎีกาว่า พนักงานอัยการในคดีอาญามีความเห็นพยานหลักฐานในสำนวน ของพนักงานสอบสวนยังฟังไม่ได้ว่าผู้คัดค้านเป็นผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติการพนันฯ จึงสั่งไม่ฟ้อง ผู้คัดค้านกับพวก คดีนี้จึงต้องฟังข้อเท็จจริงตามคดีอาญาดังกล่าวผู้คัดค้านไม่ได้เป็นผู้กระทำความผิดมูลฐาน หรือเป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานอันจะขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินของผู้คัดค้านตกเป็น ของแผ่นดินได้นั้น เห็นว่า พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ เป็นกฎหมาย ที่กำหนดความผิดเกี่ยวกับการฟอกเงิน ซึ่งมีทั้งโทษทางอาญาและมาตรการทางแพ่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน โดยมาตรการทางแพ่งดังกล่าวมิใช่ความรับผิดทางแพ่งตามความหมายของคำว่า “การพิพากษาคดีส่วนแพ่ง” ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพียงแต่ในการพิจารณาและพิพากษาคดีร้องขอให้ทรัพย์สิน ตกเป็นของแผ่นดินต้องดำเนินกระบวนการพิจารณาไปตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว คือให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลมเท่านั้น ทั้งนี้โดยไม่ต้องคำนึงถึงว่า ผู้คัดค้านหรือจำเลยในคดีอาญาจะได้กระทำความผิดหรือศาลได้พิพากษาลงโทษจำเลยในคดีอาญาหรือไม่ แม้พนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้องผู้คัดค้าน ก็ไม่มีผลกระทบต่อการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ ฎีกาของ ผู้คัดค้านข้อนี้ฟังไม่ขึ้น



มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของผู้คัดค้านข้อต่อไปว่า ทรัพย์สินทั้ง ๓ รายการ เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันอันเป็นความผิดมูลฐานหรือไม่

เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้คัดค้านเป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันอันเป็นความผิดมูลฐาน ตามมาตรา ๓ (๙) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ กรณีต้องด้วยบทบัญญัติมาตรา ๕๑ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวที่ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าทรัพย์สินทั้ง ๓ รายการ เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ภาระการพิสูจน์จึงตกแก่ผู้คัดค้านที่จะต้องนำสืบหักล้างข้อสันนิษฐานดังกล่าวว่าตนเป็นเจ้าของที่แท้จริงและทรัพย์สินนั้นไม่ใช่ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ซึ่งในข้อนี้ผู้คัดค้านนำสืบว่าทรัพย์สิน ๓ รายการตามคำร้องมาจากเงินรายได้จากการประกอบกิจการซื้อขายรถยนต์มือสองของบริษัท เอนทรี มอเตอร์ริง จำกัด ซึ่งมีผู้คัดค้านเป็นกรรมการ และบริษัทดังกล่าวมีผลประกอบการในปี ๒๕๕๑ ถึงปี ๒๕๕๕ มีกำไร ๒๙๙,๒๒๙,๙๒๘.๒๕ บาท ตามรายงานภาษีซื้อและภาษีขายเอกสารหมายเลข ค.๕ ถึง ค.๙ เห็นว่า รายงานภาษีซื้อและภาษีขายดังกล่าวเป็นเพียงการแสดงการเสียภาษีมูลค่าเพิ่มเท่านั้น ทั้งยังได้ความจากนายครรชิต พยานผู้คัดค้าน ซึ่งเบิกความตอบผู้ร้องถามค้านว่า การเสียภาษีซื้อและภาษีขายนั้นเป็นการเสียภาษีมูลค่าเพิ่มที่ยังไม่มีการหักค่าใช้จ่าย ดังนั้นจึงยังไม่อาจนำรายงานตามเอกสารดังกล่าวมารับฟังว่าเป็นกำไรที่ได้จากการประกอบกิจการของบริษัท อันจะนำไปเป็นฐานในการคำนวณภาษีเงินได้นิติบุคคลประจำปีตั้งที่ผู้คัดค้านฎีกา ประกอบกับไม่ปรากฏว่าผู้คัดค้านได้นำสืบถึงหลักฐานการเสียภาษีเงินได้นิติบุคคลของบริษัทซึ่งจะแสดงให้เห็นว่าบริษัทของผู้คัดค้านมีผลกำไรจากการประกอบการจำนวนมากตั้งที่ผู้คัดค้านอ้าง อีกทั้งยังไม่มีหลักฐานการเสียภาษีเงินได้ของผู้คัดค้านเองมาแสดง พยานหลักฐานที่ผู้คัดค้านนำสืบมาไม่มีน้ำหนักหักล้างข้อสันนิษฐานของกฎหมายได้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าทรัพย์สิน ๓ รายการ เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับการพนัน อันเป็นความผิดมูลฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓ (๙) ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษาให้ทรัพย์สินทั้ง ๓ รายการของผู้คัดค้านพร้อมดอกผลตกเป็นของแผ่นดิน ศาลฎีกาเห็นพ้องด้วย ฎีกาของผู้คัดค้านข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมในชั้นฎีกาให้เป็นพับ